

HUMBOLDT-UNIVERSITÄT ZU BERLIN

Philosophische Fakultät III

Institut für Asien- und Afrikawissenschaften

Seminar für Südostasien-Studien



**Südostasien
Working Papers**

Verena Beittinger

Zwietracht in der Vielfalt

**Indonesiens chinesische Minderheit, das *Masalah Cina*
und die Maiunruhen 1998**

No. 24

Berlin 2004

Verena Beittinger

Zwietracht in der Vielfalt

**Indonesiens chinesische Minderheit, das *Masalah Cina*
und die Maiunruhen 1998**

No. 24

Berlin 2004

SÜDOSTASIEN Working Papers

ISSN: 1432-2811

published by the Department of Southeast Asian Studies
Humboldt-University
Unter den Linden 6
10999 Berlin, Germany

Tel. +49-30-2093 6620

Fax +49-30-2093 6649

Email: publikation@rz.hu-berlin.de

The Working Papers do not necessarily express the views of the editors or the Institute of Asian and African Studies. Although the editors are responsible for their selection, responsibility for the opinions expressed in the Papers rests with the authors.

verena.beittinger@staff.hu-berlin.de

Any kind of reproduction without permission is prohibited.

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungs- und Akronymverzeichnis	V
I. Die Maiunruhen und das Chinesenproblem	1
I.1. Einleitung	1
I.2. Die Maiunruhen 1998	4
I.2.1. Die Trisakti-Morde am 12. Mai 1998	4
I.2.2. Der 13. und 14. Mai 1998	6
I.2.3. Stimmen zu den Unruhen	8
I.3. <i>Masalah Cina</i> oder: Was ist das Chinesenproblem?	9
II. Zur Soziologie der ethnischen Chinesen Indonesiens	12
II.1. Einwanderung, begriffliche Annäherung und Demographie	12
II.1.1. Siedlungsgeschichte	12
II.1.1.1. Vorkoloniale Siedlungsgeschichte	12
II.1.1.2. Chinesische Siedlungsgeschichte zur Kolonialzeit	13
II.1.2. Wer ist die chinesische Ethnie?	14
II.1.2.1. Hoa Kiao – China und die Überseechinesen	14
II.1.2.2. Der indonesische Umgang mit der Begriffsproblematik	16
II.1.2.3. Annäherung an den Arbeitsbegriff: Wer gehört heute zur Gruppe der Überseechinesen?	16
II.1.2.4. Zur Definition des Untersuchungsgegenstandes	17
II.1.3. Herkunft	18
II.1.4. Bevölkerungsanteil und geographische Streuung	19
II.2. Die Heterogenität der chinesischen Ethnie	20
II.2.1. Die Dichotomie in <i>totok</i> und <i>peranakan</i>	20
II.2.1.1. Soziopolitische Partizipation der chinesischen Ethnie vor der Unabhängigkeit	23
II.2.1.2. Totok und Peranakan unter der Orde Lama	24
II.2.1.3. Soziale und politische Organisationen der ethnischen Chinesen unter der Neuen Ordnung	25
II.2.2. Religion	27
II.2.3. Bildung und Sprache der chinesischen Minorität	27
II.2.3.1. Das Bildungssystem	27
II.2.3.2. Sprache	28
II.2.4. Berufsgruppenzugehörigkeit	29
II.3. Die chinesische Identität	29
II.3.1. Ethnizität und ethnische Identität	29
II.3.1.1. Ethnizität als Konfliktursache?	29
II.3.1.2. Gibt es eine chinesische Ethnizität in Indonesien?	31
II.3.1.3. Die ethnische Identität der Chinesen Indonesiens	32
II.3.2. Die chinesische Ethnie zwischen Ghettoisierung und Assimilation	33
II.3.3. Die unterschiedlichen Identitätskonzepte im Wandel der Zeit	34
III. Ökonomische Stellung und Rolle der ethnischen Chinesen	35
III.1. Das Geheimnis des Erfolges	35
III.1.1. Der kulturhistorische Ansatz – Traditionelle chinesische Wertvorstellungen und die Anpassung an indonesische Gegebenheiten	36
III.1.2. Händlerminorität, Mittelsmänner und Außenseiter	38

III.1.3. Historische Perspektive: Die wirtschaftlichen und politischen Rahmenbedingungen und die Position der chinesischen Ethnie in der indonesischen Ökonomie	39
III.1.3.1. Die Herausbildung des Antagonismus zwischen der <i>pri</i> - und <i>nonpri</i> -Unternehmerschicht	39
III.1.3.2. Historischer Abriß	40
III.1.3.2.1. Vorkoloniale Zeit	40
III.1.3.2.2. Kolonialzeit	41
III.1.3.2.3. Die wirtschaftliche Position der Chinesen unter der Alten Ordnung	42
IV. Suhartos Regime der Neuen Ordnung	45
IV.1. Die Neue Ordnung unter Suharto	45
IV.1.1. Das Militär unter der Neuen Ordnung	46
IV.1.2. Die politische Weichenstellung nach 1965 und ihre Auswirkungen auf die Situation der chinesischen Ethnie	47
IV.1.3. Der Machttransfer von Sukarno zu Suharto und das <i>Masalah Cina</i>	48
IV.2. Sozialpolitik	52
IV.2.1. Assimilation: Das <i>pembaوران</i> -Konzept der Neuen Ordnung	52
IV.2.1.1. Kultureller Sektor	54
IV.2.1.1.1. Erziehungs- und Bildungssektor	54
IV.2.1.1.2. Sprache	55
IV.2.1.1.3. Namensänderung	55
IV.2.1.1.4. Religion	55
IV.2.1.2. Politischer Sektor	57
IV.2.2. Gründe für die bisherige Unvollständigkeit der Assimilierung	58
IV.2.3. Indonesiens Interpretation von <i>bangsa</i> – Der Nationen-Begriff in Indonesien	58
IV.2.4. Nationale Integration	61
IV.2.5. Chinesische Identität heute	62
IV.3. Wirtschaftspolitik	63
IV.3.1. Ökonomische Stellung und Rolle der ethnischen Chinesen unter der Neuen Ordnung	63
IV.3.1.1. Cukongisme	64
IV.3.1.2. Politik Pribumisasi	65
IV.3.1.2.1. Ölboom und Malari	65
IV.3.1.3. Zusammenfassung	68
IV.3.2. Dominanz der Chinesen: Mythos oder Realität?	69
V. Vorurteil, Antisinitismus und Diskriminierung in Indonesien	73
V.1. Antisinitismus in Indonesien	73
V.1.1. Vorurteil und Diskriminierung	73
V.1.2. Vorurteile und Stereotypen über die ethnischen Chinesen	74
V.1.2.1. Ethnische Vorurteile	74
V.1.2.2. Ökonomische Vorurteile	74
V.1.2.3. Politische Vorurteile	75
V.1.3. Verbreitung von Vorurteilen	76
V.1.4. Zusammenfassung	77
V.2. Rassismus und Gewalt gegen die chinesische Minorität	77
V.2.1. Wie kommt es zu antisinitischen Ausschreitungen?	78
V.2.2. Zwietracht in der Vielfalt?	79
V.2.3. Ist das <i>Masalah Cina</i> Ausdruck der Asymmetrie zwischen Mehrheit und Minderheit?	81
V.2.4. Chronologie gewaltsamer antichinesischer Ausschreitungen	82
V.2.4.1. Gewalt gegen Chinesen unter der Orde Baru	82

VI. Auf dem Weg zur <i>kristal</i> – Die Agonie der Neuen Ordnung	84
VI.1. Die 90er Jahre	84
VI.2. Die Asienkrise: Die Orde Baru liegt in ihren letzten Zügen	84
VI.2.1. Die erste Welle: Die monetäre Krise	85
VI.2.2. Die zweite Welle: Die ökonomische Krise	86
VI.2.3. Von der Wirtschaftskrise zur politischen Krise	86
VI.2.4. Die Flut der Ereignisse im Mai 1998	86
VI.3. Suhartos Autoritätskrise	87
VI.4. ABRIs antichinesische Kampagne	88
VI.5. Die Maiunruhen in der Retrospektive	89
VI.5.1. Der Abschlußbericht des TGPF (Tim Gabungan Pencari Fakta) vom 23. Oktober 1998	89
VI.5.2. Reaktionen der Chinesen auf die Ausschreitungen	91
VI. 6. Verschwörungstheorien zu den Maiunruhen	92
VI.6.1. ABRIs zwielichtiges Engagement in den Maiunruhen	92
VI.6.2. Standen muslimische Gruppen hinter den antisinitischen Ausschreitungen in den Jahren 1995-1998?	93
VI.6.2.1. Islam und ethnische Chinesen	94
VII. Schluß	95
VII.1. Schlußbetrachtungen: Was steckte hinter den Maiunruhen: <i>Masalah Cina</i> oder <i>Permainan Politik</i>?	95
Epilog	99
Anhang	103
Tabelle 1: Bevölkerungsentwicklung und regionale Verteilung der Chinesen Indonesiens	103
Tabelle 2: Indonesian Chinese Population in Terms of Peranakan and Totok Chinese, 1920-1971	103
Tabelle 3: Berufsstruktur der Überseechinesen	104
Tabelle 4: Ownership by Major Industry Group, 1985	105
Text 1: Liem Sioe Liong (Soedono Salim)	106
Tabelle 5: Beberapa Pengusaha dan Perusahaan Militer Generasi Pertama	107
Tabelle 6: Beberapa Pengusaha dan Perusahaan Militer Generasi Kedua	108
Tabelle 7: Beberapa Kapitalis Birokrat Militer dan Perusahaan Yang Mereka Miliki	109
Tabelle 8: Beberapa Perusahaan „Cendana Group“ Berbentuk Yayasan...	109
Diagramm 1: Trust Utama Ekonomi-Bisnis „Cendana Group“	110
Tabelle 9: Para Konglomerat Berkoneksi Dengan Faksi Soeharto/Pangti ABRI (eks)	110
Tabelle 10: Jumlah Anggota ABRI Di Luar Bidang Hankam/ABRI	111
Karikaturen	112
Tabelle 11: 100 Largest Conglomerates in Indonesia (1995)	113
Liste noch aktiver diskriminierender Gesetze und Regelungen	114
Soziokulturelles Feld	115
Bildung	115
Religion	115
Bevölkerung und Staatsbürgerschaft	116
Wirtschaft	116
Politik	117
Bibliographie	118

Abkürzungs- und Akronymverzeichnis

ABRI	Angkatan Bersenjata Republik Indonesia
BAKIN	Badan Koordinasi Intelijen Negara
Bakom PKB	Badan Komunikasi Penghayatan Kesatuan Bangsa
Bakorstanas	Badan Koordinasi Bantuan Pemantapan Stabilitas Nasional
Baperki	Badan Permusjawaratan Kewarganegaraan Indonesia
BKUT	Badan Kontak Urusan Tjina
BPKB	Badan Pembina Kesatuan Bangsa
CHH	Chung Hwa Hui
CHTH	Chung Hua Tsung Hui
CSIS	Center for Strategic and International Studies
FRETELIN	Frente Revolucionária do Timor Leste Independente/Front Revolutioner Timor Timur Independen
G 30 S	Gerakan Tigapuluh September
Gestapu	Gerakan September Tigapuluh
Golkar	Golongan Karya
GPK	Gerakan Pengacau Keamanan
HCS	Hollandsch Chineesche School
IBC	International Business Centre
IMF	International Monetary Fund
ISEAS	Institute of Southeast Asian Studies
KAMI	Kesatuan Aksi Mahasiswa Indonesia
KAMMI	Komite Aksi Mahasiswa Muslim Indonesia
KAPPI	Kesatuan Aksi Pemuda Pelajar Indonesia
KENSI	Konperensi Ekonomi Nasional Se-Indonesia
KITLV	Koninklijk Instituut voor Taal-, Land- en Volkenkunde
KKN	Korupsi, Kolusi, Nepotisme
Komnas HAM	Komisi Nasional Hak Asasi Manusia

Kopassus	Komando Pasukan Khusus
Kopkamtib	Komando Pemulihan Keamanan dan Ketertiban
Kostrad	Komando Strategi Angkatan Darat
KTP	Kartu Tanda Penduduk
KUK	Kredit Usaha Kecil
LPKB	Lembaga Pembinaan Kesatuan Bangsa
LP3ES	Lembaga Penelitian, Pendidikan dan Penerangan Ekonomi dan Sosial
Manipol	Manifesto Politik
Masjumi	Madjelis Sjuro Muslimin Indonesia
Matakin	Majelis Tinggi Agama Khonghucu Indonesia
MPR	Majelis Permusyawaratan Rakyat
MPRS	Majelis Permusyawaratan Rakyat Sementara
Nasakom	Nasionalisme, Agama, Komunisme
NDC	National Development Corporation
OPM	Organisasi Papua Merdeka
Orsospol	Organisasi Sosial Politik
OTB	Organisasi Tanpa Bentuk
PDTI	Partai Demokrat Tionghoa Indonesia
PITI	Persatuan Islam Tionghoa Indonesia
PKI	Partai Komunis Indonesia
Polda	Polisi Daerah
PP 10	Peraturan Presiden No. 10
PPP	Partai Persatuan Pembangunan
PRD	Partai Rakyat Demokrasi
PRRI	Pemerintah Revolusi Republik Indonesia
PT	Persatuan Tionghoa
PTI	Partai Tionghoa Indonesia

RAPBN	Rencana Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara
RI	Republik Indonesia
SCUT	Staf Khusus Urusan Tjina
Seskoad	Sekolah Staf dan Komando Angkatan Darat
SI	Sarekat Islam
SNPC	Sekolah Nasional Projek Khusus
Supersemar	Surat Perintah Sebelas Maret
THHK	Tiong Hoa Hwee Koan
UI	Universitas Indonesia
VOC	Verenigde Oostindische Compagnie
VR China	Volksrepublik China
Walubi	Perwalian Umat Buddha Indonesia
WNA	Warga Negara Asing
WNI	Warga Negara Indonesia

I. Die Maiunruhen und das Chinesenproblem

I.1. Einleitung

Ethnische Chinesen oder „Überseechinesen“, wie sie vielfach genannt werden, existieren in allen südostasiatischen Staaten und bilden dort mit Ausnahme von Singapur eine Minderheit.¹ Überall auf der Welt existieren politische, soziale, ethnische etc. Minderheiten, und wo sie auftreten, wird mit ihnen Politik gemacht, bzw. werden sie für politische Zwecke benutzt und mißbraucht.² Indonesien bildet hierbei keine Ausnahme. Was die chinesische Minorität betrifft, ist der lange Fortbestand von Stereotypen und Vorurteilen, die mit einer Rassenideologie unterfüttert sind, bemerkenswert. Hier wie auch in Malaysia und Brunei werden die zum Teil bereits seit Generationen im Land lebenden Chinesen noch immer als „Einwanderer“ angesehen, welche den Status der Einheimischen (ind. *pribumi*, mal. *bumiputera*) als „Herren“ und deren politisch-rechtliche Führungsposition zu respektieren sowie sich deren „nationaler Kultur und Identität“ unterzuordnen haben.³ Dieser negativen Bewertung fremder Gruppen durch eine soziale, ethnische und politische Mehrheit liegt neben historischen Erblasten und Vorurteilen vor allem eine Fülle von Konfliktpotentialen zugrunde.

Die meisten der südostasiatischen Nationalstaaten sind mit ernstzunehmenden Minoritätenproblemen konfrontiert. Besonders der Vielvölkerstaat Indonesien hat dieser Thematik lange Zeit nicht genügend Aufmerksamkeit geschenkt und sieht sich heute, nachdem das einigende autoritäre Band der Neuen Ordnung unter Präsident Suharto wegfiel und auch die alle Lebensbereiche durchdringende Staatsideologie, die Pancasila, erodiert und hinterfragt wird, massiven Konflikten gegenüber.⁴

Was zu befürchten war, ist eingetreten: das Motto der „Einheit in der Vielfalt“ (ind. *bhinneka tunggal ika*) und die dahinterstehende Ideologie einer multiethnischen Nation trägt nicht länger. Soziale und politische Unzufriedenheit machen sich in blutigen Ausschreitungen gegen Minderheiten, Separationsbewegungen und Kämpfen verschiedener religiöser, politischer oder ethnischer Gruppen gegeneinander Luft. Von einem „friedlichen, harmonischen Zusammenleben“ der über 360 unterschiedlichsten Ethnien⁵, Religionen und Völker kann vorerst keine Rede mehr sein. Die viel gepriesene Vielfalt wird mehr und mehr zur Bedrohung für die Nation, da ethnische und religiöse Grenzen ebenso wenig mit politischen zusammenfallen wie sprachliche. Die (koloniale) Vergangenheit des Landes erweist sich dabei als eine schwere Hinterlassenschaft. Im Vorfeld des Rücktritts Präsident Suhartos im Mai 1998 kam es wiederholt zu Ausschreitungen gegen die chinesische Minderheit, die am 13./14. Mai in den blutigsten Unruhen seit dem Machtwechsel 1965 gipfelten. Allein in der Hauptstadt Jakarta kamen dabei ca. 1200 Menschen ums Leben, zahlreiche Frauen und Mädchen wurden nach offiziellen Angaben vergewaltigt sowie Tausende Häuser und Geschäfte zerstört.⁶ Die Wut der Plünderer richtete sich dabei in erster Linie gegen die chinesische Minderheit. Mit dieser ganz besonderen Gruppe, der „heimatlosen“ ethnischen Minderheit der Chinesen, möchte sich diese Arbeit näher beschäftigen.

Nicht erst seit Beginn der sog. „Neuen Ordnung“⁷ befinden sich die ethnischen Chinesen im Drehpunkt eines heiklen Balanceakts zwischen ethnischen, religiösen, ökonomischen und politischen Interessen, die in der extrem heterogenen Nation vermittelt werden wollen. Dabei spielt vor allem die ökonomische Komponente eine entscheidende Rolle, denn die den Chinesen von den Holländern zuge-

¹ Um eines vorwegzunehmen: In keinem der Länder kann man von einem homogenen chinesischen Bevölkerungsanteil sprechen. Eine einheitliche chinesische Identität existiert folglich kaum, zu vielfältig sind die Unterschiede kultureller, sozialer und linguistischer Herkunft.

² Vgl. dazu generell Horowitz (1985), Smith (1981).

³ Zur Darstellung dieser „Blut-und-Boden-Ideologie“ Malaysias siehe Datuk Mohamed Rahmat in *Mirror of Opinion*, Nr. 241/1987, 19. Oktober 1987, entnommen aus Pfennig (1988), S. 11.

⁴ *Pancasila* setzt sich zusammen aus den Sanskrit-Wörtern „*panca*“= fünf und „*sila*“= Prinzipien.

⁵ Dabei nicht miteingerechnet sind die mehreren hundert ethnischen Gruppen Irian Jayas.

⁶ Die Zahlenangaben über die Toten, Verletzten und die Opfer von Vergewaltigungen und sonstigen sexuellen Übergriffen variieren stark. Vgl. hierzu Kapitel I.2.2 und VI.4.1.

⁷ Für die „Neue Ordnung“ Suhartos wird in dieser Arbeit synonym auch der indonesische Terminus „Orde Baru“ verwendet werden.

wiesene Funktion der Mittelklasse bringt sie spätestens seit 1945 mit aufsteigenden pribumi-Unternehmern in Konflikt.⁸

In vielen der „neuen Tigerstaaten“ Südostasiens nimmt die ethnische Gruppe der Chinesen eine ganz besondere Rolle ein. Nicht ganz zu Unrecht werden sie oft als „Motor der Wirtschaft“ bezeichnet. Viele führten den rasanten wirtschaftlichen Aufstieg, der mit der Asienkrise 1997 vorerst ein jähes Ende fand, zu einem großen Teil auf chinesische Wirtschaftsaktivitäten zurück. Ein regelrechter Mythos entstand um mysteriöse „Bambusnetzwerke“, den sprichwörtlichen Bienenfleiß und die eiserne Disziplin der Chinesen, alles basierend auf dem philosophisch-ideologischen Grundstock des Konfuzianismus.⁹ So abwegig manche dieser simplifizierten Erklärungsmuster klingen mögen, verständlich ist doch der Versuch, hinter das ökonomische „Geheimnis“ der Chinesen zu kommen, deren starke wirtschaftliche Präsenz sowohl in den ersten wie auch den Tigerökonomien der „zweiten Generation“¹⁰, Malaysia, Thailand, Indonesien und Vietnam, deutlich spürbar ist. Die ostasiatischen Tigerstaaten der ersten Generation, also Taiwan, Hongkong, Südkorea und Singapur, sind dabei weitaus augenscheinlicher in „chinesischer Hand“ als die „kleinen Tiger“, in denen die Chinesen, zahlenmäßig mehr oder weniger unbedeutend, erst bei näherem Hinsehen als eine das wirtschaftliche Geschehen und damit den Aufstieg entscheidend mitbestimmende Gruppe erkannt werden können.¹¹ Mit der Diskussion über die Erfolgsgründe der „asiatischen Entwicklungsdiktaturen“ eng verbunden ist seither die Frage nach dem Stellenwert, der dabei den in jenen Ländern lebenden Chinesen zukommt. Eine Analyse des Erfolgsrezepts des „asiatischen Weges“ kann auch hier nicht erstellt werden, zumal der Diskussion mit der Asienkrise eine ganz neue Wendung gegeben wurde. Interessant für unsere Zwecke ist die Literatur jener Gruppe, die an erster Stelle in den *New Asian Emperors*, den chinesisch-stämmigen kapitalistischen Händlern jener Länder, die Zugkraft der Entwicklung sehen. Sie weist uns nicht nur auf kursierende Mythen über die Fähigkeiten und Eigenschaften der Überseechinesen hin, die sich in den Vorbehalten und Vorurteilen der Pribumis gegenüber der chinesischen Minderheit widerspiegeln. Auch liefert sie durchaus wertvolle Hinweise auf den kultur-historischen und philosophischen Hintergrund, der die Überseechinesen lange Zeit geprägt hat und unter Umständen noch heute nachwirkt.

Die Frage nach den Gründen für antisinitische Ressentiments hängt unweigerlich mit einem anderen Fragenkomplex zusammen, der im Rahmen dieser Arbeit am Beispiel Indonesiens auch gestreift werden soll: Inwieweit hat es mit Aussagen wie *„though the Overseas Chinese form relatively small percentages of the local populations, they command their local economies“* seine Richtigkeit?¹²

Die Konfrontation zwischen einheimischer Bevölkerung und ethnisch-chinesischer Minderheit ist hauptsächlich ökonomisch-politischer Natur und erhält durch ethnischen, religiösen und nationalistischen Enthusiasmus zusätzliche Explosivität.

An der Spitze des Staates stand mehr als drei Jahrzehnte lang ein Elitenkartell¹³, welches seine ökonomische und politische Herrschaftsstellung dadurch bewahrte, daß es durch Mobilisierung ethnischer, religiöser und politischer Solidaritäten und Ängste verschiedene Gruppen gegeneinander ausspielte und benutzte. Daß dabei unterschwellig eine gewisse Herrenmenschenideologie mitschwingt, ist nicht verwunderlich, wenn man bedenkt, daß sich die politische Führung des Landes größtenteils aus Militärkreisen rekrutiert.

⁸ Kumar (1987), S. 93. Auch bereits im ersten Jahrzehnt des 20. Jahrhunderts, im Zuge des „native awakening“, wurden die ethnisch-chinesischen Unternehmer als Hindernis für die Entstehung einer einheimischen Kapitalistenklasse wahrgenommen. Vgl. Shiraishi (1997), S. 190 sowie das Kapitel III.3.2.2.

⁹ Kapitel III.1.1 wird sich näher mit diesem Thema befassen.

¹⁰ Auch „Schwellenländer der zweiten Generation“ genannt. Zur unumstrittenen Kerngruppe der „Schwellenländer (oder NIC – *Newly Industrialized Country*) der ersten Generation“ gehören seit den 80er Jahren Argentinien, Brasilien, Mexiko sowie die vier „ostasiatischen Tiger“ (Südkorea, Taiwan, Hongkong und Singapur). Im Verlauf der 80er Jahre kam es im Zuge der Verschuldungskrise zu einer deutlichen Differenzierung innerhalb der Gruppe der Schwellenländer in erfolgreiche ostasiatische und stagnative lateinamerikanische Länder. Während die lateinamerikanischen Schwellenländer drastisch betroffen waren, konnten die ostasiatischen NICs trotz wirtschaftlicher Krisenerscheinungen in den Industrieländern weiterhin mit einem sich beschleunigenden Wachstum aufwarten.

¹¹ Ob heute, nach der Asienkrise, von „Tigern“ überhaupt noch die Rede sein kann, sei dahingestellt.

¹² Haley et al. (1998), S.12. In Kapitel IV.3.2 „Dominanz der Chinesen: Mythos oder Realität?“ wird dieser Punkt näher diskutiert werden.

¹³ Der Begriff „Elitenkartell“ ist von Karl Steinacker übernommen und bezieht sich ursprünglich auf die politische Ordnung Malaysias, scheint mir aber auch auf die Allianz von Militär, Bürokraten, Technokraten, Geschäftsleuten sowie einiger Intellektueller zuzutreffen, die das System der Neuen Ordnung Indonesiens präsidierte. Steinacker (1988) und Pfennig (1988), S. 15.

Ein weiterer wichtiger Faktor ist, daß angebliche äußere Bedrohung und Fragen der inneren Sicherheit zur Herrschaftslegitimierung genutzt werden. Die ethnischen Chinesen hatten hierbei seit Bestehen der indonesischen Nation einen besonders schweren Stand, da sie unweigerlich immer wieder mit dem großen und aus vielerlei Hinsicht bedrohlichen Nachbarn China in Verbindung gebracht werden.¹⁴ Die Bedrohungsperzeption durch China hat sich im Laufe der Zeit von einer kommunistischen hin zu einer mehr sicherheitspolitischen und wirtschaftlichen gewandelt. Dabei sind diese Bedrohungsvorstellungen zwar außenorientiert, jedoch innengerichtet, d.h. sie verfügen über eine beträchtliche innenpolitische Komponente und Funktion, die sich in der Haltung der jeweiligen Regierung gegenüber den ethnischen Chinesen spiegelt. Umgekehrt wird die Einschätzung der Situation vom Verhalten der chinesischen Minderheit, beziehungsweise deren Integrations- oder Assimilierungsgrad, bestimmt.¹⁵ Folge ist, daß vielfach wirtschaftliche, religiöse oder sicherheitspolitische Fragen eine ethnische, im engeren Sinn antichinesische Komponente erhalten.

Daraus ergibt sich eine der zentralen Fragen dieser Arbeit: Wie entstand der Antisinitismus in der indonesischen Gesellschaft, und welchen Anteil hat die Regierung der Neuen Ordnung daran? Die chinesische ist nur eine von vielen Ethnien Indonesiens und blickt auf eine lange, wechselvolle Geschichte zurück, die bereits in der hinduistisch-buddhistischen Epoche begann, ihre ausschlaggebende Wendung jedoch während der holländischen Kolonialzeit nahm, als die Bevölkerung segmentiert wurde und bestimmten Ethnien besondere Funktionen zugewiesen wurden. Seither herrscht ein von Antagonismus, Konkurrenz und Vorurteilen geprägtes Verhältnis zwischen den ethnischen Chinesen und den sogenannten Pribumis (ind. *pribumi*), der autochthonen Bevölkerung. Demgegenüber stehen jedoch kontrastiv die guten nachbarschaftlichen und freundschaftlichen Beziehungen vielerorts zwischen Einheimischen und ethnischen Chinesen.

Wie sieht es mit der kulturellen und ethnischen Identität der chinesischen Minderheit Indonesiens aus?¹⁶ Hat diese Minorität eine ethnische Identität und wenn ja, ist diese im Gegensatz zu den vielen anderen, kulturellen, religiösen u.a. Identitäten, die in der indonesischen Nation vereint sind, inkompatibel? Um diese Frage zu beantworten und um herauszufinden, was hauptsächlich das Verhältnis zur indonesischen Umgebung geprägt hat, ist ein Rückblick auf die Geschichte der ethnischen Chinesen notwendig.

Die zweite zentrale Frage dieser Arbeit lautet schließlich: Welche Rolle spielten die ethnischen Chinesen im Indonesien der Neuen Ordnung? Anhand einer Analyse der Maiunruhen 1998 wird sich zeigen, daß viele unterschiedliche Faktoren das Bild von und das Verhältnis zur chinesischen Ethnie prägen, die unter anderem auf historische Erfahrungen, Stereotype und Vorurteile zurückzuführen sind. Die Perzeption einer relativen wirtschaftlichen und sozialen Benachteiligung gegenüber den ethnischen Chinesen spielt dabei eine ausschlaggebende Rolle. Wissenschaftler verschiedener Richtungen haben sich bereits des sog. „Chinesenproblems“ angenommen und dessen historische, soziokulturelle, sozialpsychologische und ökonomische Dimensionen beleuchtet. Basierend auf den hieraus gewonnenen Erkenntnissen, die allesamt einen gewissen Anteil des Chinesenproblems ausmachen, soll der Beitrag dieser Arbeit darin liegen, die Rolle des Staates, hier der Regierung der Neuen Ordnung, herauszustellen. Fungierte der indonesische Staat als unabhängige Kraft, die über Verteilung von Privilegien oder Durchsetzung von Gerechtigkeit und Gleichheit entscheidet, oder war das System der Neuen Ordnung lediglich das Instrument einer bestimmten Klasse oder Ethnie? Dies ist entscheidend für den Umgang mit Minderheiten, wie am Beispiel der ethnischen Chinesen gezeigt werden soll.¹⁷ Meine These ist hierbei, daß gerade in der Instrumentalisierung dieser Minorität für politische Zwecke durch das Regime Suharto der Hauptgrund für Rassismus und gewalttätige Ausschreitungen lag.

¹⁴ Vgl. z.B. Dahana (1999), S. 159.

¹⁵ Pfennig (1988), S. 17.

¹⁶ Die Begriffe „chinesische Minderheit“, „chinesische Ethnie“, „ethnische Chinesen“ und „Chinesen“ umfassen alle Individuen, die aufgrund von Eigen- oder Fremddefinition anhand ethnischer, kultureller, physiognomischer, sozialer, politischer o.a. Kriterien als „chinesisch“ gelten, das heißt zur Gruppe der „Chinesen“ gerechnet werden. Da von einer einheitlichen Gruppe der Chinesen keine Rede sein kann und die Bestimmung der Zugehörigkeit zu dieser Gruppe vielfältige Probleme aufwirft, soll ausdrücklich darauf hingewiesen werden, daß im Grunde genommen obige Begriffe an sich schon Stereotype sind, die aber in Ermangelung eines besseren Arbeitsbegriffes verwendet werden. Das Kapitel II.1.2 wird sich mit dieser Problematik auseinandersetzen.

¹⁷ Vgl. hierzu Brass (1985), S. 1 und Rapp (1988), S. 26.

I.2. Die Maiunruhen 1998

Unter dem Begriff der „Maiunruhen“ werden in erster Linie jene blutigen Ausschreitungen, Plünderungen, Verwüstungen und Vergewaltigungen in die Geschichte eingehen, die am 13. und 14. Mai 1998 in den Straßen der Hauptstadt Jakarta wüteten und sich außer gegen Symbole von Macht und Luxus vornehmlich gegen Besitz und Leben der ethnisch-chinesischen Minderheit richteten.

Aber nicht nur Jakarta war betroffen: Auch in den Orten Tangerang und Bekasi sowie der zentraljavanischen Stadt Solo brach am 14. Mai eine Welle der Gewalt und Zerstörung los. Obwohl diese Eskalation der Gewalt in Indonesiens Geschichte keinen Einzelfall darstellt, nimmt sie doch aus vielerlei Gründen eine besondere Stellung ein, weshalb sie in dieser Arbeit Ausgangs- und Angelpunkt für die Darstellung der sozialen, politischen, kulturellen und wirtschaftlichen Position der ethnisch-chinesischen Minderheit und der Rolle sein soll, welche dieser im politischen Kalkül der Neuen Ordnung zukam.

Immer häufiger brachen in den letzten Jahren örtlich begrenzte Massenunruhen aus, die sich an scheinbar nichtigen Anlässen entzündeten. In vielen Provinzstädten und Regionalzentren kam es zu sporadischen Unruhen, Brandstiftungen und Plünderungen. Bereits 1997 anlässlich der nationalen Parlamentswahlen war ein deutlicher Trend zur allgemeinen Gewalteskalation zu beobachten gewesen.

Was die Maiunruhen besonders von den vorhergegangenen gewaltsamen Ausschreitungen unterscheidet, ist die Tatsache, daß die Welle der Zerstörung erstmals die Hauptstadt erreichte und ein Ausmaß annahm, über das Kontrolle zu erlangen ohne großes Blutvergießen schier unmöglich schien. Die Maiunruhen waren die größten gewaltsamen Ausschreitungen gegen die chinesische Ethnie unter der Orde Baru und markierten gleichzeitig den Höhepunkt der vorausgegangenen monatelangen Proteste, welche schließlich am 21.5.1998 zum Rücktritt Suhartos und dem Ende seiner mehr als drei Jahrzehnte währenden Autokratie führten.

In diesem Abschnitt soll der Bogen direkt zum Ende der Orde Baru gespannt werden und die blutigen Ausschreitungen Mai 1998, die als Kulminationspunkt der wirtschaftlichen, sozialen und politischen Krise der Neuen Ordnung gelten, im Mittelpunkt stehen. Ich werde mich dabei auf die Schilderung der Ereignisse in der Hauptstadt beschränken.

Anhand der Beschreibung des Verlaufs, der Ziele und Opfer der Unruhen wird deutlich werden, daß sich die Frustration der Bevölkerung über ihre soziale Misere und die Unfähigkeit der Regierung, wirtschaftliche Reformen umzusetzen (wie schon des öfteren so auch dieses Mal) vornehmlich an der ethnisch-chinesischen Bevölkerungsminderheit entlud. Der zunächst wertungsfreien Nachzeichnung der Ereignisse jener drei Tage (12.- 14. 5. 1998) schließt sich eine Auswahl unterschiedlicher Stimmen an, die stellvertretend für verschiedene Erklärungsansätze stehen, welche einerseits der Frage nachgehen, wie und warum es zur Eskalation der Gewalt kam und andererseits zu beleuchten versuchen, aus welchem Grund die ethnischen Chinesen bei diesen und früheren gewaltsamen Unruhen die Hauptleidtragenden waren.

I.2.1. Die Trisakti-Morde am 12. Mai 1998¹⁸

„Dan memang, peristiwa di kampus di kawasan Grogol, Jakarta barat, itulah yang antara lain memicu pecahnya kerusuhan masif di ibu kota dan sejumlah kota besar di Indonesia.“¹⁹

Die Ereignisse des 12. Mai 1998, dem Tag an dem bei Demonstrationen an der Trisakti-Universität in Jakarta 4 Studenten erschossen werden²⁰, stehen eng im Zusammenhang mit dem am darauffolgenden Tag losbrechenden blutigen Chaos in der Stadt und sollen daher an dieser Stelle ebenfalls geschildert werden.²¹ Sie werden als entscheidender Tropfen bezeichnet, der das Faß zum Überlaufen brachte und

¹⁸ Es existiert keine umfassende endgültige Darstellung der Geschehnisse. Als Basis für untenstehende Darstellung vgl. *Forum Keadilan*, 1 Juni 1998, S. 10-13, *Asiaweek Investigation*, 24.7.1998, S. 1-5, *Südostasien* 2/98, S. 57; SZ, 15.5.1998 sowie Illustration Database Th II No. 3 Juni 1998, S. 16-18.

¹⁹ *Forum Keadilan*, Nomor 4, Tahun VII, 1. Juni 1998, S. 10.

²⁰ Erste Berichte hatten von sechs Opfern gesprochen. Forrester/May (1999), S. 24.

²¹ Eine detaillierte Nachzeichnung der Ereignisse ist vor allem im Hinblick auf die weiter unten behandelten „Schuldzuweisungstheorien“ wichtig.

markierten das Ende der friedlichen Studenten-Protestkundgebungen, die bereits seit Februar landesweit stattgefunden hatten.²² Die Trisakti-Morde bewirkten eine innere Konsolidierung der studentischen Oppositionsfront und brachten den Protest unwiderruflich auf die Straße.

Die zunächst friedliche Demonstration Tausender Studenten beginnt um 11 Uhr vormittags auf dem Hof des Trisakti-Campus. Gegen 13 Uhr drängen die Protestierenden hinaus auf die umliegenden Straßen mit dem Ziel, gemeinsam zum Parlamentsgebäude (DPR, *Dewan Perwakilan Rakyat*) im Stadtteil Senayan zu marschieren. Doch nachdem die Menge sich gerade ein paar hundert Meter auf der Jalan S. Parman bewegt, wird sie vor dem Büro des Bürgermeisters von West-Jakarta am Weitermarsch gehindert. Eine Einheit Sicherheitskräfte, bewaffnet mit Schildern und Knüppeln, hat dort eine Barrikade errichtet. Es kommt zu Verhandlungen zwischen Studentenführern und dem Leiter des Einsatzes, Leutnant Kolonel Pradopo. Der Weitermarsch zum Parlament wird verweigert, die Studenten setzen ihre Aktionen vor der Absperrung der Sicherheitskräfte fort. Die gesamte Straße ist gesperrt, viele haben sich hingekniet, andere verteilen Rosen an die Polizisten. Die Stimmung ist weiterhin ruhig. Gegen 15.30 Uhr sind die Demonstranten bereit, auf den Campus zurückzukehren. Andere Quellen berichten, daß die Polizei die Studenten erst gegen 17.00 Uhr zur Rückkehr auffordert und ihnen 15 Minuten gibt, die Straßen zu verlassen, jene ihrerseits den vorherigen Rückzug der Sicherheitskräfte fordern.²³ Beides geht reibungslos vonstatten, und der Polizeikommandant bedankt sich für die Kooperationsbereitschaft der Studenten. Als sich bereits ein Großteil der Studenten wieder auf dem Campusgelände eingefunden hat, schlägt die Stimmung plötzlich um. Die Lage wird angespannt, als ein Mann, angeblich ein ehemaliger Trisakti-Student, die Demonstranten zu beschimpfen beginnt.²⁴ Einige der Demonstranten lassen sich provozieren und verfolgen den Unruhestifter, der in Richtung der Sicherheitskräfte entkommt und hinter deren Reihen Schutz sucht. Laut der Zeitschrift „*Forum Keadilan*“ gelingt es dem Vorsitzenden des Studentensenats, Julianto Hendro Cahyono, die Wut seiner Kommilitonen zu beruhigen. Als sich die Studenten weiter auf dem Campus einfinden, kommt es erneut zu Beschimpfungen, dieses Mal nach Aussage von Augenzeugen seitens der Sicherheitskräfte. Drei weitere Studenten bewegen sich wütend auf die Polizisten zu, können aber wiederum zurückgehalten werden. Doch dann fallen plötzlich Schüsse. Panik bricht aus und die Demonstranten versuchen, sich in Sicherheit zu bringen. Ein Teil flüchtet auf das Universitätsgelände, andere laufen auf die Straße in Richtung des Bürgermeisterbüros oder der Tarumanegara-Universität. „*Forum Keadilan*“ berichtet, daß eine regelrechte Hatz nach den Studenten beginnt, die Sicherheitskräfte Tränengas einsetzen sowie weiterhin fortfahren, zu schießen, nach Studenten zu treten und diese in den Kanal zu werfen, der das Universitätsgelände umgibt. Gegen 18.00 Uhr befinden sich noch etwa 2.500 Studenten im Innenhof der Universität. Augenzeugen wollen gesehen haben, daß vom Dach eines noch nicht fertiggestellten Gebäudeteils der Universität uniformierte Männer mit Infrarotgewehren auf die Studenten feuern. Gegen 20.00 kommt Intan, eine Jurastudentin, aus dem Campus heraus, ein weißes Kleidungsstück schwenkend. Sie ruft den Polizisten zu, daß es Verwundete gäbe, die medizinische

²² Einige wichtige Studentendemonstrationen fanden u.a. am 18.2.1998 in Südsulawesi und am 25.2.1998 an der Universitas Indonesia (UI) in Jakarta statt. Letztere markierten den Beginn einer Reihe andauernder Protestkundgebungen Tausender Studenten an verschiedenen Universitäten. Am 14.3.1998 ereigneten sich bereits Zusammenstöße mit den Sicherheitskräften, weiterhin am 23.3. in Solo, wobei 25 Studenten verletzt wurden. Tags darauf klagten Studenten die Brutalität des Sicherheitsapparates bei Komnas HAM (*Komisi Nasional Hak Asasi Manusia*, staatliches Menschenrechtskomitee) ein. Am 15.4.1998 fanden konzertierte Großkundgebungen an 30 Hochschulen im Großraum Jakarta statt. Die Studenten forderten politische, wirtschaftliche, soziale und bildungspolitische Reformen. In Ujung Pandang, Manado, Surabaya und Medan fordern am 20.4.1998 Tausende Studenten auf einem *long march* und bei Demonstrationen die Auflösung des Kabinet Pembangunan VII (Siebtes Entwicklungskabinet). Am 2.5.1998 folgen erneute Kundgebungen, 33 Studenten der IKIP Jakarta werden schwer, Dutzende weitere leicht verletzt. Vom 4.- 6.5.1998 ereignen sich schwere Unruhen in Medan und Umgebung, 6 Menschen sterben, 51 weitere werden leicht verletzt, 270 Gebäude sowie 88 Fahrzeuge werden zerstört. Vielerorts kommt es zu weiteren Demonstrationen am 6.5. sowie am 8.5., wo in Solo 25 Studenten durch Gummigeschosse verletzt werden, sowie weitere 100 Personen durch Steine und bei Kämpfen mit den Sicherheitsleuten. In Samarinda werden 18 Studenten und 32 Polizisten verletzt, auch in Yogyakarta kommt es zu Straßenschlachten zwischen Studentenschaft und Sicherheitskräften, wobei ein Student (Moses Gatutkaca) an einer Kopfverletzung stirbt. Vgl. hierzu Illustration Database, Th II No. 3. Juni 1998, S. 39-59, SZ, 6.5.1998.

²³ Vgl. *Südostasien* 2/98, Das Ende der Ära Suharto, S. 57 und *Asiaweek* Investigation, 24.7.1998,

S. 2 ff. *Asiaweek* berichtet, daß etwa einhundert Studenten anfangs den Rückzug verweigert hätten und bei den Polizeibarrikaden geblieben wären. Nach Polizeiangaben seien die Demonstranten daraufhin gewalttätig geworden. Zeugen dagegen sagten aus, die Proteste seien zu diesem Zeitpunkt abgeflaut.

²⁴ Die Identität des Betroffenen namens Mas'ud bleibt unklar.

Hilfe benötigten. Kurz darauf fallen keine Schüsse mehr. Zwei Stunden später wird Bilanz gezogen: 4 Studenten sind erschossen²⁵, 16 weitere sind aufgrund von Schußwunden, Verletzungen durch Tränengas und Schlagstöcken in Behandlung²⁶, Dutzende werden vermißt. Noch in der gleichen Nacht findet eine Pressekonferenz auf dem Universitätsgelände statt, die vom Radio übertragen wird. Die vier verstorbenen Studenten werden vom Dekan der Rechtsfakultät der Trisakti-Universität, Adi Andojo, zu „Helden der Reformbewegung“ erklärt.²⁷

1.2.2. Der 13. und 14. Mai 1998

In den frühen Morgenstunden des 13.5.1998 treffen das Oberhaupt der Polizei Jakartas, Generalmajor Hamami Nata, der Kommandeur der Regionaldivision Jakartas, Generalmajor Sjafrie Sjamsuddin sowie der Universitätsrektor Moerdanton Moertedjo gegen 1.30 Uhr auf der Polizeihauptwache zu einer Pressekonferenz zusammen. Hamami Nata bittet in seinem und im Namen aller beteiligten Sicherheitskräfte um Entschuldigung für die bedauerlichen Vorfälle und drückt sein Bedauern über den Tod der vier Studenten aus.²⁸ Die indonesische Regierung und das Militär sehen sich mit scharfer Kritik aus dem In- und Ausland konfrontiert. Die Bevölkerung beweint die Tragödie, überall in der Stadt sind die Nationalflaggen auf Halbmast gehißt. Private Radiostationen spielen Trauerlieder und übertragen Kondolenzbotschaften von Vertretern aller Gesellschaftsschichten. Am Vormittag beginnt gegen 9.15 Uhr eine Trauerfeier auf dem Trisakti-Universitätscampus, bei der Studenten und Persönlichkeiten des gesellschaftlichen Lebens von den vier Opfern Abschied nehmen. Unter den Anwesenden befinden sich Amien Rais, Megawati Soekarnoputri, Emil Salim, Ali Sadikin, Harijadi Dharmawan, Ny. Supeni und W.S. Rendra. Als gegen 10.30 Uhr den Verstorbenen das letzte Geleit gegeben werden soll, kommt es zu einem kleinen Zwischenfall. Einige Studenten attackieren den Vorsitzenden der PDI (*Partai Demokrasi Indonesia*), Soerjadi und den chinesischen Großunternehmer Sofyan Wanandi, so daß Letzterer eine Kopfverletzung erleidet. Währenddessen erhitzen sich die Gemüter der Volksmasse, die sich seit dem Morgen außerhalb der Universität eingefunden hat, zusehends. Rufe werden laut, die die Studenten auffordern, auf die Straße zu kommen und sich mit den Massen zusammenzuschließen. Als die ca. 5000 Studenten nicht reagieren, wird der Mob wütend und beginnt, Straßenlaternen zu zerstören. Gegen Mittag nimmt die Zahl der Protestierenden immer mehr zu, und die Sicherheitskräfte versuchen, die Massen zu zerstreuen. Immer wieder fallen Schüsse und mindestens 7 Personen werden zur Behandlung in die Klinik Kesehatan Kampus Trisakti gebracht. Die Lage wird zusehends dramatischer. Einige Lastwagen sowie eine Tankstelle gehen in Flammen auf. Die Menge versucht, das Ciputra-Einkaufszentrum²⁹ anzugreifen, was jedoch mißlingt, da es von Anti-Terror-Einheiten streng bewacht wird. Etwa ein Dutzend Autos, die sich auf dem Parkplatz der Mall befinden, werden angezündet. Auch zwei Mautstationen der Stadtautobahn gehen in Flammen auf.

Asiaweek berichtet von einem 30-minütigen Treffen Adnan Buyung Nasutions und Bambang Widjoyantos (Chef des „Legal Aid Institute“) mit Generalleutnant Prabowo Subianto, Oberhaupt der Elitetruppe Kostrad (*Komando Strategi Angkatan Darat*, Strategische Reservearmee), im Kostrad-Hauptquartier.³⁰

Die Unruhen beginnen sich in verschiedene Richtungen auszubreiten, darunter auch im Stadtteil Pluit, wo viele ethnische Chinesen wohnen. Entlang ihres Weges zerstören die Massen Autos, Motorräder, plündern und verbrennen Geschäfte, Wohnhäuser, Supermärkte und Einkaufszentren. Schwarzer Rauch steigt aus zahlreichen Gebäuden, darunter ein Hotel, eine Bank und eine Diskothek, auf. Als die

²⁵ Der Autopsiebericht ergibt später, daß die Schüsse aus großer Entfernung abgefeuert wurden.

²⁶ Laut *Asiaweek* wurden 35 Verwundete abtransportiert. *Asiaweek Investigation*, 24.7.1998, S. 3.

²⁷ Es handelte sich um Hendriawan Lesmana (21), Elang Mulya Lesmana (20), Hery Hartanto (21) und Hafidhin Royan (20 bzw. 22 Jahre laut unterschiedlicher Quellen). Vgl. Illustration Databasa Th II No. 3 Juni 1998, S. 16 f., *Forum Keadilan*, 1.6.1998, S. 12.

²⁸ Erst zwei Tage später schließt sich der Oberkommandierende der Streitkräfte, General Wiranto, ebenfalls mit Ausdrücken von Bedauern und Beileid an.

²⁹ Gemeint ist wahrscheinlich die nahegelegene „Citraland Mall“.

³⁰ Prabowo wird nach seiner Involvierung in die Entführungen mehrerer politischer Aktivisten der letzten Zeit befragt. Er schwört, von dem Ganzen nichts zu wissen und leugnet zudem eine Rivalität mit Wiranto. Vgl. *Asiaweek Investigation*, 24.7.1998, S. 4.

Sonne untergeht, hat sich die Spur der Brandschatzer bereits über ganz West-Jakarta bis an die Grenze zu Tangerang, Westjava, gezogen.

Auch im Herzen Jakartas, entlang der Achse Jl. Sudirman und Jl. Thamrin, hat sich seit dem Mittag des 13.5. ein riesiger Massenaufmarsch gebildet, der in erster Linie aus Angestellten besteht, die ihre Arbeitsplätze früher verlassen hatten, um zu Hause nach dem Rechten zu sehen. Da der öffentliche Verkehr so gut wie stillsteht, werden sie jedoch aufgehalten. Zeitgleich findet eine Protestkundgebung in der nahegelegenen Universitas Katolik Atmajaya statt, durch die sich viele der Angestellten angezogen fühlen. Die Polizei versucht durch Drohgebärden zu verhindern, daß sich nun auch der Mittelstand den Protesten anschließt. Doch immer mehr Menschen versammeln sich vor den Zäunen der Universität und beginnen, die Studenten aufzufordern, ihre Proteste auf den Straßen fortzuführen. Ein Teil der Studenten stößt zur Menge außerhalb des Campusgeländes und skandiert Forderungen nach Reformen. Die Sicherheitskräfte lassen sich durch Slogans provozieren, die sie als Mörder beschimpfen, Zusammenstöße sind nicht mehr zu verhindern. Dem Sicherheitsapparat gelingt es nicht, die Unruhen einzudämmen. Zwei Autos werden verbrannt, die Bank BCA in Bendungan Hilir völlig zerstört.

Zwischen 16.00 und 17.00 soll Wiranto dem Militärkommandeur Jakartas Generalmajor Syafrie Syamsuddin befohlen haben, zusätzliche Truppen auf die Straßen zu schicken, um die sich ausbreitende Gewalt zu stoppen.³¹ An diesem Abend beginnen sich Angst und Terror über der gesamten Stadt auszubreiten.

Am Morgen des 14.5.1998 bleiben die meisten Büros und Einkaufszentren geschlossen. Seit dem frühen Morgen haben sich bereits Abertausende auf den Straßen und in Nähe der Handelszentren versammelt und fordern laut den Rücktritt Suhartos. Dann plötzlich wie auf Kommando bricht das Chaos los, die Stadt versinkt in Anarchie. Überall werden die Sicherheitskräfte mit Steinen beworfen, Geschäfte geplündert, Büros und Banken angezündet. Die Wahrzeichen des indonesischen Kapitalismus enden in Schutt und Asche. Augenzeugenberichten nach sind Jung und Alt, Hausfrauen, Schüler, Arme und Reiche an den Raubzügen beteiligt. Andere Quellen sprechen vom „Lumpenproletariat, das sich versammelt hat – so wie Geier es tun, die auf ihre Beute warten“.³² Oftmals auf ein Zeichen hin, werden die Geschäfte dem Mob zur Plünderung überlassen, bevor in den ausgeräumten Gebäuden Feuer gelegt wird. In einem Einkaufszentrum im Osten der Stadt kommen ca. 150 Menschen in den Flammen ums Leben, die das Gebäude nicht rechtzeitig verlassen haben³³. Alles findet einen Abnehmer: die Menge bedient sich an Lebensmitteln genauso wie an Schuhen, Kleidern und elektronischen Geräten. Die Sicherheitskräfte stehen meist hilflos, bzw. untätig daneben. Gegen 11.00 Uhr steigen bereits in fast allen Teilen der Stadt dicke Rauchsäulen zum Himmel auf. Der rasende Mob stoppt vorbeifahrende Autos, Busse und Lastwagen, zwingt die Passagiere zum Aussteigen und steckt die Wagen in Brand. Die Autobahn ist ebenfalls von der Meute besetzt, die unter anderem Wegezoll von fliehenden Ausländern erpreßt. Wer es sich leisten kann, sucht sein Heil in der Flucht, zieht sich in Hotels weit abseits der Unruheherde zurück, Ausländer fliehen zu den Botschaften ihrer Länder, eine große Zahl ethnischer Chinesen überflutet den Soekarno-Hatta-Flughafen, um sich ins Ausland zu retten. Gegen 16.00 Uhr wird das Einkaufszentrum Glodok Plaza, im Herzen von Jakartas Chinatown, ausgeplündert und nach den Brandschatzungen gegen 19.00 Uhr in Brand gesteckt.

Im Laufe des Tages werden laut der Ärztin und Menschenrechtsaktivistin Rosita Noer an über 15 verschiedenen Plätzen Frauen von Männern attackiert, die in Gruppen auftauchen. Bei den Opfern handelt es sich in fast allen Fällen um Angehörige der chinesischen Ethnie, die restlichen Betroffenen werden fälschlicherweise für Chinesinnen gehalten oder arbeiten für ethnisch-chinesische Familien. Die Frauen werden in Häusern, Geschäften, auf der Straße oder in Autos angegriffen und vergewaltigt. Augenzeugen berichten von allen erdenklichen Formen der sexuellen Gewalt und Erniedrigung. Frauen aller Altersgruppen fallen den Tätern zum Opfer, vom 13-jährigen Mädchen bis hin zur 72-jährigen Großmutter. Manche der Opfer werden ermordet, sterben an den Folgen der ihnen zugefügten Gewalt oder begehen Selbstmord. Die Täter werden später übereinstimmend als Fremde beschrieben, die zu-

³¹ Der Befehl wird zwar ausgeführt, doch, gemäß Aussagen von Soldaten, ohne den Einheiten klare Anweisungen zu geben oder sie dorthin zu schicken, wo sie am dringendsten benötigt werden.

³² SZ, 15.5.1998.

³³ Vgl. *Der Spiegel*, 21/1998, S. 166. Eine andere Quelle spricht von zwei großen Einkaufszentren im Osten der Stadt: „Jatinegara Plaza“, wo über 70 Menschen dem Feuer zum Opfer fallen, sowie „Yogya Plaza“, noch östlicher im Stadtteil Klender gelegen, wo ca. 100 Menschen ums Leben kommen. Vgl. *Asiaweek Investigation*, 24.7.1998.

mindest Teile einer Uniform trugen, durchtrainiert waren und einen militärisch anmutenden Kurzhaarschnitt hatten.³⁴

Als es Abend wird, halten viele Bewohner Wache vor ihren Häusern. Sie sind verzweifelt, weil die Sicherheitskräfte meist zu spät eintreffen, um der Zerstörung Einhalt zu gebieten oder nicht selten sogar überhaupt nicht auftauchen.

Obwohl angeblich 200 Einheiten, das heißt an die zwanzigtausend Sicherheitskräfte im Einsatz sind, ist das Gebiet, das von den Unruhen heimgesucht wird, Aussagen des Militärs nach zu weitläufig. Am Abend geht die Kunde, daß weitere Einheiten sowohl zu Land als auch über eine Luftbrücke zur Verstärkung eingetroffen sein sollen. Trotz allem gehen die Verwüstungen weiter und breiten sich auf die Regionen Tangerang, Depok, Bekasi und die Randgebiete Bogors aus.

Die Bilanz der Tumulte beläuft sich auf 13 zerstörte Märkte, 2.479 ruko (ind. *rumah-toko*, dh. eine Kombination aus Wohnhaus und Laden), 40 Einkaufszentren, 1.604 Geschäfte, 45 Werkstätten, zwei Büros der Bezirksverwaltung (*kecamatan*), 11 Polizeistationen, 383 private Büros, 65 Bankkontore, 24 Restaurants, 12 Hotels, 9 Tankstellen, 8 Stadtbusse, 1.119 Pkws, 821 Motorräder, 486 Verkehrszeichen, 11 Parks, 18 Zäune, 2 Kirchen sowie 1.026 Wohnhäuser. Es entstand ein Sachschaden an Gebäuden von ca. 2,5 Trillionen Rupiah, Inhalt und Einrichtung nicht mitgerechnet. 1.188 Menschen sollen ums Leben gekommen sein, 1.339 wurden verletzt.³⁵

I.2.3. Stimmen zu den Unruhen

„Etnis Cina di level atas itulah yang bermasalah. Tapi, yang menjadi korban masyarakat di level bawah dan menengah, seperti kejadian 13-14 Mei lalu.“³⁶ (Junus Jahja, Bakom PKB)

„Ke bawah tak berakar, ke pucuk tak berdaun, di tengah-tengah dikorek kumbang’ (...) Walau falsafah hidup mereka tak ingin melupakan leluhur, toh ‘akarnya’ tak kunjung menguat di negeri ini.“³⁷

„Toh kendati menjadi sasaran pemerasan, para pengusaha Cina makin merajalela, bahkan menjadi konglomerat raksasa, seperti Liem Sioe Liong, Prajogo Pangestu dan Ciputra. Sehingga, mayoritas pribumi pun jadi makin cemburu. Apalagi populasi mereka hanya 2-3 persen, ternyata sudah menguasai sekitar 70 persen perekonomian Indonesia.“³⁸

Auf die Frage hin, ob die immer wiederkehrenden Ausschreitungen gegen die chinesischen Ethnie ein Zeichen dafür seien, daß die Assimilierungs-Politik der Regierung als Holzweg oder als gänzlich gescheitert zu betrachten sei, antwortete Junus Jahja:

„Tidak betul itu. Pembauran di negara kita hanya butuh waktu.“³⁹

„Kesempatan yang muncul di era Orde Baru lebih cepat ditangkap orang Cina karena mereka memiliki kultur bisnis yang sudah ditumbuhkan selama berabad-abad.“⁴⁰ (Onghokham)

„Orang-orang WNI keturunan Cina telah menjadi korban sejarah dalam setiap krisis kepemimpinan politik, karena kedudukan strategisnya sebagai buffer rezim yang berkuasa itu. Namun yang jadi sasaran kemarahan massa bukan bos konglomerat WNI keturunan Cina, tapi kelompok menengah ke bawah yang belum tentu tahu-menahu tentang kedudukan sebagai buffer itu.“⁴¹

³⁴ Zeugenberichte und detaillierte Schilderungen von Vergewaltigungen u.a. in *Asiaweek Investigation*, 24.7.1998, *Frankfurter Rundschau*, 12.6.1998, sowie unter <http://www.geocities.com/HotSprings/Villa/4780/perkosa.html>

³⁵ Vgl. Illustration Database, S. 19. Die Zahlen speisen sich aus verschiedenen Quellen: *Kompas*, 9 Mei 1998, S. 3, 14 Mei 1998, S. 13, 16 Mei 1998, S. 7; *Media Indonesia*, 14 Mei 1998, S. 1.

Forum Keadilan schätzt die Anzahl der Menschen, die erschossen oder verbrannt wurden, auf 400 Personen. *Forum Keadilan*, 1 Juni 1998, S. 16. Das TGPF (*Tim Gabungan Pencari Fakta*), das im Juli 1998 zur Aufklärung der Vorkommnisse gebildet wurde, ermittelte später abweichende Zahlen für die Opfer. Vgl. dazu Kapitel VI.4.1.

³⁶ *Forum Keadilan*, Edisi Khusus, 17 Agustus 1998, S. 14.

³⁷ *Ibidem*.

³⁸ *Ibidem*.

³⁹ *Tempo*, 24 Agustus 1991, S. 34.

⁴⁰ *Ibidem*.

⁴¹ *Forum Keadilan*, Edisi Khusus, 17. Agustus 1998, S. 87.

„Chinesische Gesprächspartner weisen immer wieder darauf hin, daß diese Leute mit ihren muslimisch-malaiischen Nachbarn in der Regel in gutem Einvernehmen lebten. Aus diesem Grunde glauben diese Kreise auch nicht daran, daß es sich bei den Ausschreitungen gegen chinesisches Eigentum über die letzten Wochen um spontane Ausdrücke des „Volkszorns“ gehandelt hat“⁴²

„The full story about the riots may not be known for some time. But it appears that they were politically motivated. Some maintained that the violence was meant to frighten the ethnic Chinese, so that they would flee the country and pribumi Indonesians would become their own masters in the Land of Garuda.“⁴³

„Tapi, kini kan ada masalah besar mengenai isu tentang pemerkosaan orang-orang Cina dalam kerusuhan 13-15 Mei. Buat saya itu omong kosong. Itu cuma untuk menyudutkan Kopassus.“⁴⁴

„Ketegangan demi ketegangan, pertentangan demi pertentangan baik terbuka maupun terselubung sering mudah sekali timbul. Masalah utama timbulnya hal tersebut antara lain karena banyak di antara kelompok ras Cina yang masih merasa dirinya lebih dari ras kelompok pribumi, karena itu, kelompok Cina sejak zaman Belanda hingga saat ini sebagian besar masih hidup terpisah, selalu menjaga jarak dan membentuk garis pemisah dengan masyarakat pribumi.“⁴⁵

„Some analysts have explained the recent ethnic and religious conflicts, nowadays usually called horizontal conflicts, from a historical point of view, pointing for instance that conflicts (...) go back for centuries.(...) One could use the same analysis to argue that for hundreds of years things went well. This kind of analysis ignores recent political and economic interests of certain groups and individuals.“⁴⁶

„One should also consider the kind of economy created during the Suharto period: an economic system based on injustice, nepotism and corruption. Economic activity increasingly went along ethnic lines, favouring the Chinese in Java (...). Inequality was structural and ethnic tensions became increasingly explosive.“⁴⁷

„Indonesia is today a classic example of what can happen to a country in the aftermath of political collapse and economic meltdown in the wake of the demise of a 32-year long dictatorship. Suharto’s dictatorship can be defined by one word: De-politicisation, a process that went on for more than three decades, causing severe damage at every level of society. It will take a few decades to undo this damage before a ‘normal’ civil society can be erected from the ashes.“⁴⁸

„Sebetulnya, menurut saya, peristiwa itu tidak sepenuhnya berasal dari masalah rasisme. Kita harus mempertanyakan apakah kasus Mei itu diorganisasi? Kalau memang diorganisasi, berarti ini bukan masalah anti-cina, tetapi secara sistematis diarahkan ke sana.“⁴⁹

„The success of the Chinese in the economic field caused envy among indigenous Indonesians. A widening economic gap and also economic difficulties resulted in ethnic and racial tensions. (...) Some political groups used the Chinese issue to divert attention away from political and economic to racial issues.“⁵⁰

1.3. *Masalah Cina* oder: Was ist das Chinesenproblem?

Die verschiedenen Stimmen zu den Unruhen sollen darauf aufmerksam machen, daß es sehr unterschiedliche Interpretationen und Erklärungsansätze für das gibt, was sich Mitte Mai 1998 in Indonesien ereignet hat. Viele Beobachter behaupten dabei, die Maiunruhen seien Ausdruck und Folge des

⁴² „Mißtrauen gegenüber Indonesiens Chinesen“, *NZZ*, 5.3.98, S. ?.

⁴³ Suryadinata (1999), S. 410

⁴⁴ Ki Gendeng Pamungkas: „Isu Perkosaan Cina, Omong Kosong“, *Forum Keadilan*, Edisi Khusus, 17. Agustus 1998, S. 83.

⁴⁵ Yodohusodo (1996), S. 88.

⁴⁶ Liem (1999), „The Chinese Minority in Indonesia“, <http://www.asienhaus.de/laender/indones/liem.htm>.

⁴⁷ Ibidem.

⁴⁸ Ibidem.

⁴⁹ Wawancara Arief Budiman, „Prabowo Terlibat, tapi Tak Mungkin Sendiri“, *Tempo Interaktif*, Edisi 21/03, 25/Juli/1998, <http://www.Tempo.co.id/min/21/nas11.htm>

⁵⁰ Suryadinata (1999), S. 6.

sogenannten „Chinesenproblems“ Indonesiens. Ein Teil der Aussagen nimmt dabei eine bestimmte Richtung. Es werden der chinesischen Ethnie immanente Gründe dafür gesucht, daß jene zur Hauptzielscheibe der Ausschreitungen wurde. Der erste Erklärungsstrang sieht darin ein SARA-Problem (ind. *Suku, Agama, Ras dan Antargolongan*), zielt also auf die ethnischen, kulturellen und religiösen Besonderheiten der ethnischen Chinesen ab, die ihren Ursprung außerhalb Indonesiens, in der Kultur des ehemaligen fremden Heimatlandes China haben. Dabei wird eine Art „Unverträglichkeit“ der chinesischen Lebensweise und Wertewelt mit der einheimischen Kultur bzw. den jeweiligen Regionalkulturen unterstellt. Solange „die Chinesen“ noch immer an den Traditionen ihrer Vorfahren festhalten, sich dadurch bewußt gegenüber den Pribumis abgrenzen und sich „exklusiv“ und elitär verhalten, werden sie immer Außenseiter bleiben und sporadische gewalttätige Ausbrüche als Zeugnis der Ablehnung nicht ausbleiben. Diese erste Gruppe von Beobachtern führt die Gewalt gegen die chinesische Ethnie also auf einen Mangel an Assimilierung zurück. Der zweite Komplex dieser Arbeit „Zur Soziologie der ethnischen Chinesen“ wird die Geschichte und das Erscheinungsbild der chinesischen Ethnie näher unter die Lupe nehmen.

Das zweite, prominenterere Erklärungsmuster ist das des sozialen und wirtschaftlichen Neides auf die Chinesen, ausgelöst durch deren ökonomische Vormachtstellung und die Privilegierung durch die Obrigkeit. Hierbei wird also in der wirtschaftlichen Position der chinesischen Ethnie und der vermeintlichen Benachteiligung der Pribumis die Quelle für Haß und Gewalt gesehen. Der dritte Teil „Ökonomische Stellung und Rolle der ethnischen Chinesen“ wird der Frage nachgehen, inwieweit es damit seine Richtigkeit hat, was es mit dem Erfolg der Chinesen auf sich hat, und wie die unterschiedlichen Regierungen die ökonomische Position der ethnischen Chinesen determinierten. Dem Anteil, den die Regierung der Neuen Ordnung dabei hatte, möchte ich besondere Aufmerksamkeit schenken. Er wird innerhalb des vierten Teils „Suhartos Regime der Neuen Ordnung“ gesondert behandelt werden. Zum Abschluß dieses Themenkreises soll dort auch diskutiert werden, inwieweit von einer wirtschaftlichen Dominanz der chinesischen Ethnie überhaupt die Rede sein kann.

Ein weiterer Ansatz zur Erklärung der Unruhen liegt in der Betonung des latenten Rassismus bzw. Antisinitismus, der in der Bevölkerung schlummert und immer wieder zum Vorschein kommt. Es soll sich dabei um eine Art historischer „Erblast“ handeln, die insbesondere in der Zeit der holländischen Kolonialherrschaft wurzelt und noch heute aus negativen Stereotypen und Vorurteilen über die chinesische Minderheit gespeist wird. Teil Fünf „Vorurteil, Antisinitismus und Diskriminierung in Indonesien“ wird kursierende Vorurteile und Stereotype vorstellen sowie die Einflußnahme der Regierung auf diese massenpsychologischen Faktoren hinterfragen.

Der letzte Erklärungsstrang weist auf die aktive Rolle der Suharto-Regierung bei der Prägung des negativen Bildes der chinesischen Ethnie hin. Daß in Krisenzeiten stets die chinesische Minderheit attackiert wurde, sehen die Vertreter dieser Argumentationslinie als Bestätigung dafür, daß jene zum Sündenbock des Regimes der Neuen Ordnung gekürt worden war. Die Maiunruhen stellten den traurigen Höhepunkt der Instrumentalisierung der chinesischen Ethnie für politische Zwecke dar. Der Komplex „Rassismus und Gewalt gegen die chinesische Minorität“ sowie „Die Agonie der Neuen Ordnung“ wollen sich damit besonders auseinandersetzen.

Um die Frage beantworten zu können, ob es sich bei den Maiunruhen in erster Linie um „Rassenunruhen“ handelte, ob ökonomische, kulturelle oder massenpsychologische Dimensionen ausschlaggebend waren, ob also ein wie auch immer geartetes spezifisches „Chinesenproblem“ oder politisches Kalkül dahinter steckte, sollte zuerst geklärt werden, worum es sich bei dem *Masalah Cina* handelt.

Der Begriff „*Masalah Cina*“ wurde erst von der Regierung Suharto erschaffen, jedoch nie klar definiert. Was ist das eigentliche „Chinesenproblem“, existiert es wirklich? Ist es wahr, daß diese Minderheit immer Quelle von Problemen ist, oder wird sie problematisiert? Worin besteht die Problematik im Bezug auf die chinesische Ethnie Indonesiens?

Die Perzeption des *Masalah Cina* hat viele Dimensionen und beginnt mit der Wahrnehmung der Chinesen als einer fremden Ethnie. Damit berührt das Chinesenproblem den Themenkreis Nationalismus, und die Frage der Loyalität der chinesischen Ethnie zu Indonesien, ist also zu einem großen Teil ein rassistisches Problem. Vordergründig tritt das Chinesenproblem in unzähligen Vorurteilen und Vorbehalten gegen die chinesische Ethnie zutage, die sich auf alle Gebiete sozialer Interaktion erstrecken. Da ist zum Beispiel die Klage, ethnische Chinesen würden von ihresgleichen, was die Gehälter betrifft, gegenüber den Pribumis bevorzugt, sie verhielten sich exklusiv, sprächen immer Chinesisch, etc.

Ihnen werden Ausbeutung, Kapitalflucht und Subversionstendenzen vorgeworfen, um nur einiges zu nennen. Neben historischen Relikten, die in erster Linie aus der Kolonialzeit herrühren und die den Chinesen den Stempel der Disloyalität, des Opportunismus und der Privilegierung durch die Ausbeuter bescherten, wird das Chinesenproblem hauptsächlich von der Wahrnehmung einer relativen sozialen Bevorteilung der chinesischen Ethnie gegenüber der indigenen Bevölkerung und der scheinbaren Dominierung der nationalen Ökonomie durch die chinesische Minorität bestimmt.

Indem die Regierung der Neuen Ordnung den Begriff des „Chinesenproblems“ lancierte, hatte sie einen legalen Grund gefunden, Maßnahmen einzuführen, um dieses zu „lösen“. Diese Maßnahmen, die unten ausführlicher behandelt werden sollen, können in drei Kategorien eingeteilt werden: Stigmatisierung, Marginalisierung und Diffamierung zum Sündenbock.⁵¹

Am augenscheinlichsten ist natürlich die ökonomische Dimension des *Masalah Cina*. Aber auch die ebenso wichtige soziokulturelle und politische Tragweite des Problems darf nicht vergessen werden.

Indonesien ist ein Land, dessen *nation-building*-Prozeß noch nicht abgeschlossen ist. Die chinesische Ethnie und insbesondere darunter die neueren Immigranten, die *totok*, werden von nationalistischen Elementen gerne als potentielle Bedrohung für die nationale Einheit der Nation dargestellt. Während unter der Sukarno-Ära zumindest die *peranakan* von der Gruppe der sog. „Integrationisten“⁵² als einer der indonesischen Volksstämme (ind. *suku bangsa*) anerkannt worden war, wurde diese Politik mit Beginn der Neuen Ordnung gänzlich verworfen.

⁵¹ Wibowo (1999), S. XIV-XVI. Unter stigmatisierende Maßnahmen fiel z.B. die Anordnung No. SE-06/Pres.Kab/6/1967 die die weitere Verwendung des Wortes „Tionghoa“ untersagte und statt dessen das Schimpfwort „Cina“ einführt. Dadurch bestätigte die Regierung implizit, daß die chinesische Ethnie unbeliebt sei und natürlich Zielscheibe von Wut und Haß würde. Folge der Stigmatisierung waren logischerweise all jene Erlasse, die die chinesische Ethnie aussonderten, wie die Quotenregelung bei Schulen und die Verbote, die die kulturellen Aktivitäten der Chinesen betrafen.

⁵² Näheres zu den Ansätzen der Integrationisten und Assimilationisten siehe Kapitel II.2.1 und II.3.2 dieser Arbeit.

II. Zur Soziologie der ethnischen Chinesen Indonesiens

II.1. Einwanderung, begriffliche Annäherung und Demographie

II.1.1. Siedlungsgeschichte

II.1.1.1. Vorkoloniale Siedlungsgeschichte

Chinesischen Quellen zufolge begann die Einwanderung nach Südostasien bereits vor etwa zweitausend Jahren. Es gibt keine endgültigen genauen Aussagen darüber, wann die ersten chinesischen Siedlungen auf dem indonesischen Archipel errichtet wurden. Obwohl Quellen existieren, die es für möglich halten, daß bereits im 2. und 3. Jahrhundert vor Christus Kontakte zwischen China und den indonesischen Inseln stattgefunden haben und andere, die die Han-Dynastie (206 v. Chr. - 221 n. Chr.) als Siedlungsperiode erster chinesischer Händler propagieren⁵³, scheint es doch verlässlicher, anzunehmen, die ersten chinesischen Kolonien datierten auf die Zeit in oder kurz nach der Tang-Dynastie (618-907 n. Chr.).⁵⁴

Auch als die Mongolen die Sung-Dynastie auslöschten und große Teile Chinas verwüsteten (Ende der Sung-Dynastie um 1280 n. Chr.) sollen Tausende nach Übersee geflohen sein. Unter der Ming-Dynastie (1368-1644) hatten die Bewohner der traditionell widerspenstigen Küstenprovinzen unter brutalen Strafexpeditionen der mongolischen Herrscher zu leiden und suchten daher vielfach ihr Heil in der Flucht.⁵⁵ Als schließlich die Manchu den Küstenbewohnern befahlen, ins Landesinnere umzusiedeln, kam es zu einer Art Massenexodus aus den betroffenen Gebieten.⁵⁶

Man nimmt an, daß die meisten chinesischen Händler in Übersee Flüchtlinge waren, die sich vor invadierenden Kriegsherren und repressiven Regierungen in Sicherheit gebracht hatten⁵⁷ oder infolge von Naturkatastrophen gezwungen gewesen waren, sich einen neuen Lebensraum zu suchen. Südchina selbst wurde alle paar Jahre von Dürren und Überflutungen heimgesucht, aber auch Menschen aus Nordchina, die sich vor Überschwemmungen, Hungersnöten und Dürren in den Süden flüchteten, verdrängten oft die dort ansässige Bevölkerung.⁵⁸ Eine dritte Kategorie stellten die sogenannten Wirtschaftsflüchtlinge. Dabei handelte es sich um gewitzte Geschäftsleute, die der Ausbeutung durch ihre Regierung durch ihren zumindest zeitweiligen Umzug nach Übersee entgingen.

Diese erste Periode chinesischer Immigration ist dadurch charakterisiert, daß sie in erster Linie durch Handelsverbindungen zustande kam. Die Zahl der Einwanderer war noch sehr gering, und es hatten sich noch keine festen Gemeinschaften gebildet. Die Händler kamen und gingen mit den Jahreszeiten und Winden, die Schiffe in die Häfen des Archipels brachten. Manche ließen sich nur für eine Saison in der Nähe des Hafens nieder, und jene, die blieben, gliederten sich schnell in die ortsansässige Bevölkerung ein.

Tarmizi Taher schreibt über diese Phase:

„Meskipun berlangsung selama berabad-abad, tahap pertama ini berjalan lambat dan tidak menunjukkan interaksi yang berarti. Biasanya, tahap ini disebut sebagai Chinese follow the trade atau kedatangan bangsa Cina untuk berdagang.“⁵⁹

⁵³ Es handelte sich dabei beispielsweise um Flüchtlinge vor den Kriegswirren am Ende der Periode der „Streitenden Reiche“ (221 v. Chr.) oder beim Zusammenbruch des Chin-Reiches, als Han-Krieger den Süden zurückeroberten (206 v. Chr.). Vgl. Seagrave (1996), S. 164.

⁵⁴ Liem (1986), S. 98. Historisch belegt soll eine Flüchtlingswelle im 9. Jahrhundert sein, die der Zerstörung Kantons im Jahre 878 entkam und nach Palembang gelangte. Liem (1986), S. 239, Taher (1997), S. 31-32. Einen schönen Einblick in die Verworrenheit historischer Daten und die daraus resultierenden Siedlungstheorien der ethnischen Chinesen erlaubt das III. Kapitel in Liem (1986), S. 93-106.

⁵⁵ Liem (1986), S. 99.

⁵⁶ Vgl. auch Seagrave (1996), S. 164.

⁵⁷ Liem (1986), S. 246-248, Taher (1997), S. 54.

⁵⁸ Details zu den auslösenden Faktoren der Völkerbewegungen von Nord nach Süd, den Hungersnöten und Gründen für die Emigration siehe Redding (1993), S. 21. Im Verlauf des 19. Jahrhunderts sollen schätzungsweise drei Millionen Menschen die Provinzen Kwangtung und Fukien verlassen haben.

⁵⁹ Taher (1997), S. 33.

Die chinesischen Immigranten galten als umgängliche Händler, die keinerlei territoriale Ambitionen hatten, und mit denen die einheimische Bevölkerung gerne Waren austauschte.⁶⁰ Es existieren keine Quellen, die von vorkolonialen Pogromen gegen die ethnischen Chinesen berichten, was auf ein friedliches Zusammenleben mit der lokalen indigenen Bevölkerung schließen läßt. Rapp begründet dies einerseits mit der insgesamt geringen Zahl chinesischer Immigranten und einer verhältnismäßig offenen Haltung der javanischen Kultur vor der Islamisierung im 14. Jh., so daß einer raschen Assimilierung nichts im Wege stand.⁶¹

II.1.1.2. Chinesische Siedlungsgeschichte zur Kolonialzeit

Eine neue Ära chinesischer Migration auf den indonesischen Archipel begann mit der Ankunft der europäischen Kolonialmächte im 16. Jh., die eine Intensivierung merkantiler Tätigkeiten in der Region bewirkte. Auch den chinesischen Händlern wurden neue Möglichkeiten der Partizipation eröffnet, so daß sie sich für längere Zeit auf dem Archipel niederlassen konnten. 1596 erreichten die Holländer erstmals die indonesischen Inseln und 1602 wurde bereits die Handelsgesellschaft VOC (*Verenigde Oostindische Compagnie*) gegründet, die bis Mitte des 19. Jahrhunderts die Interessen der Holländer, die in jener Periode ausschließlich im Handel bestanden, vertrat.⁶²

Der Assimilationsprozeß verlief auch zu jener Zeit noch problemlos, da das Gros der Einwanderer aus Männern bestand. Noch im 17. Jahrhundert war die chinesische Einwanderung nach Indonesien so gering, daß die Holländer an der chinesischen Südküste auf „Menschenfang“ gingen. Erst zu Beginn des 18. Jahrhunderts nahm die Immigration von Chinesen kontinuierlich zu, was Jeromin auf eine Reihe von „push“- und „pull“-Faktoren zurückführt, die viele Bewohner insbesondere der südchinesischen Provinzen dazu veranlaßte, diese in Richtung Nanyang (chin. südliches Meer, Bezeichnung für den südostasiatischen Raum) zu verlassen. „Push“-Faktoren waren hierbei die ungünstigen Bedingungen im Herkunftsland, wo seit dem 18. Jahrhundert die Bevölkerung sprunghaft zunahm, was besonders in den Südprouvinzen Nahrungsmittelknappheit und wirtschaftliche Not nach sich zog.⁶³

Unter der holländischen Kolonialherrschaft, existierte bereits eine Vielzahl chinesischer Niederlassungen an einigen Orten wie Westkalimantan, der Ostküste Sumatras sowie entlang der gesamten Nordküste Javas.⁶⁴ Diese Zeit war gekennzeichnet durch eine Einwanderung im großen Umfang. Neben Chinesen, die durch bereits bestehende Familienbande und die vergleichsweise guten ökonomischen Bedingungen nach Niederländisch-Indien gezogen wurden, betrieben die Holländer selbst auch einen Arbeitskräfteimport im großen Stil. 1730 siedelten bereits 80.000 Chinesen im Gebiet von Batavia. Dieser starke Zustrom von Chinesen ließ die Holländer nun um ihre Position im Handel fürchten. Resultat war eine restriktive Immigrationspolitik und Diskriminierungen, die zu wachsenden Spannungen zwischen Holländern und Chinesen führten, die am 9.10.1740 in einem Massaker gipfelten, bei dem 10.000 Menschen, fast die gesamte chinesische Bevölkerung Batavias, ums Leben kamen.⁶⁵ Die eigentliche Masseneinwanderung begann jedoch erst im 19. Jahrhundert, als die Kolonialpolitik der Holländer die nötigen Anreize zur Einwanderung stellte, sich zu den „push“-Faktoren also auch noch vom Aufnahmeland ausgehende „pull“-Faktoren hinzugesellten. Während die wirtschaftliche und politische Beherrschung auf den gesamten Archipel ausgedehnt wurde, begann die holländische Krone mit dem großangelegten Plantagenbau und der systematischen Ausbeutung der Bodenschätze auf den Außeninseln.⁶⁶ Da es in den dünnbesiedelten Gebieten der Außeninseln an Arbeitskräften fehlte, viele Pribumis die abhängige Lohnarbeit ablehnten und den großen Handelsgesellschaften ergänzende Klein- und Mittelbetriebe fehlten, sollten Chinesen diese Lücken schließen. Mit der offiziellen Ab-

⁶⁰ Liem (1986) S. 97.

⁶¹ Ricklefs (1998), S. 3 f., Rapp (1988), S. 30.

⁶² Rapp (1988), S. 30.

⁶³ Jeromin (1966), S. 7-9. Die Provinzen Fujian und Guangdong waren besonders schwer betroffen, da hier nur 11% bzw. 7% der Fläche landwirtschaftlich genutzt werden konnten.

⁶⁴ Ausführlicher wird die Situation in den Handelszentren und die Position der chinesischen Händler zu jener Zeit bei Taher (1997) S. 50-51 ff. beschrieben. Vgl. zur Periode der VOC auch Liem (1986), S. 126-149.

⁶⁵ Rapp (1988), S. 30, Liem (1986), S. 138-140.

⁶⁶ Rapp (1988), S. 31, Liem (1986), S. 156 f.

schaffung der Sklaverei nach dem britischen Interregnum (1811-1816), begannen die Holländer, in China Arbeitskräfte für ihre Plantagen und Bergwerke anzuheuern, deren Status sich von dem eines Sklaven lediglich durch die zeitlich begrenzten Kulikontrakte unterschied, und führten 1830 das sogenannte Kultursystem ein.⁶⁷

Daß von da an auch chinesische Frauen und Familien ins Land kamen, hatte auf den Assimilationsprozeß eine stark dämpfende Wirkung. Die ethnischen Chinesen bildeten verstärkt eigene Gemeinschaften und lebten mehr und mehr separiert von der einheimischen Bevölkerung. Die rassistische Politik der Kolonialregierung förderte diesen Prozeß der Isolation und Aufrechterhaltung einer eigenen chinesischen Identität.

II.1.2. Wer ist die chinesische Ethnie?

Um das Chinesenproblem diskutieren zu können, ist es unabdingbar, zuerst den Untersuchungsgegenstand begrifflich näher zu definieren. Wer ist überhaupt diese „chinesische Minderheit“? Soll der Terminus neben gebürtigen Indonesiern mit chinesischer Ahnenlinie auch in Indonesien lebende chinesische Staatsbürger umfassen? Oder anders ausgedrückt, bis zur wievielten Generation ist ein Mischling (ind. *peranakan*) überhaupt noch als chinesischstämmig auszumachen und als solcher zu bezeichnen? Oder gilt doch die indonesische Redewendung *sekali Cina – tetap Cina* (einmal Chinese – immer Chinese)?

Die sich im Laufe der Jahrhunderte wandelnden Bezeichnungen für Menschen, die „chinesisches Blut“ in ihren Adern haben und nicht in China leben, spiegeln nicht nur die Einstellung des Mutterlandes China zu den im Ausland lebenden „Überseechinesen“ wider, sondern offenbaren bereits einen großen Teil der Problematik, die sich um diese in vielerlei Hinsicht herausragende Minderheit Indonesiens rankt. Seitens der chinesischen Ethnie geht es dabei vor allem um die Suche nach einer Identität.⁶⁸

II.1.2.1. Hoa Kiao – China und die Überseechinesen

Der erste Teil dieses Kapitels soll die Geschichte der sich wandelnden Bezeichnungen für die Auslands- oder Überseechinesen sowie das sich verändernde Verständnis derselben darstellen, dabei gleichzeitig das Verhältnis Chinas zu den im Ausland lebenden Chinesen illustrieren.

Obwohl die Chinesen jahrhundertlang nach Südostasien emigrierten und sich dort niederließen, existierte zu keiner Zeit eine chinesische Regierungspolitik, die eine derartige Auswanderung nach Übersee gefördert hätte. Im Gegenteil: Bis 1893 waren Überseereisen hauptsächlich aus Sicherheits- und Verteidigungsgründen verboten und wer privaten Überseehandel betrieb und sich ohne Erlaubnis im Ausland aufhielt, wurde geächtet. Lange existierte in China keine klare konzeptionelle Einordnung für die überseeischen chinesischen Siedlungen. Bevor Ende des 19. Jahrhunderts der Terminus *hua qiao*⁶⁹ gebräuchlich wurde, implizierten alle Bezeichnungen für die sich im Ausland aufhaltenden Chinesen Konnotationen wie „erzwungene Migration“, „temporäres Fernbleiben“, „Verbannter“, „Krimineller“, „Verräter“, „Spion“, „pietätloser Sohn“ etc.⁷⁰ Erst im 19. Jahrhundert fand ein Bedeutungswandel statt. Die Konnotation des „gezwungenen Fernbleibens“ fiel weg.⁷¹ Nun kamen auch die zunächst inoffiziellen Bezeichnungen *hua-ren* und *zhong-guo ren* („chinesischer Mensch“) in Gebrauch, die beide prinzipiell ethnischer oder kultureller Art waren und keine politische Konnotation enthielten. Der frühe

⁶⁷ Liem (1986), S. 136. Zum britischen Zwischenspiel siehe weiterhin *ibid.*, S. 154-156. Zwischen 1880 und 1930 stieg die Population der ethnischen Chinesen von 221.000 um beinahe das Vierfache auf 1.233.214 an. Der Großteil jener Einwanderer waren Kulis, die von den Holländern für die Arbeit in Bergwerken, Plantagen und im modernen Produktionssektor benötigt wurden. Die Zahlen sind einer Tabelle von Purcell (1965) entnommen, wiedergegeben in Liem (1986), S. 249.

⁶⁸ Gerade innerhalb der ethnisch-chinesischen Diskussion kann man einerseits die Sehnsucht nach Anerkennung als „normale Indonesier“ deutlich heraus hören (Assimilationisten), aber auch das Beharren auf etwas wie einer eigenen ethnischen Identität, wie sie auch anderen Volksstämmen in Indonesien zugesprochen wird. (Integrationsisten).

⁶⁹ Wang Gungwu bedient sich der Schreibweise nach Wade-Giles „*hua ch'iao*“, ich verwende der Einheitlichkeit halber für alle aus dem Chinesischen übernommenen Begriffe die neuere sog. Hanyu Pinyin-Umschrift. In Indonesien ist „*Hoa Kiao*“ gebräuchlich.

⁷⁰ Wang Gungwu (1992), S. 2 ff.

⁷¹ *Ibid.*, S. 3 ff.

Gebrauch dieser Bezeichnungen im Kontext der Überseechinesen diente dazu, jene von den Fremden und „Barbaren“ zu unterscheiden.

„In this sense, it remains in use today, though for a while early this century less with reference to the overseas Chinese and more as a term for all Chinese as distinct from non-Chinese, [...]“⁷²

Pai-Ling Sah geht sogar noch weiter:

„Huaren“ und „Huayi“ werden die genannt, die zwar chinesische Vorfahren, aber eine andere Nationalität besitzen; die beiden Ausdrücke implizieren also vielmehr eine ethnische Komponente.“⁷³

Mit den zunehmenden Kontakten Chinas zu fremden Ländern, die in erster Linie erzwungener Natur waren, fand ein Wandel in der Perzeption und Behandlung der im Ausland lebenden Chinesen statt. Besonders in Folge der Verträge zwischen China und den „Barbaren“, von denen der Vertrag von Nanking (1842) der erste war, wurde China klar, daß es chinesische Untertanen gab, die in Ländern und Territorien, die den Vertragspartnern gehörten oder von ihnen kontrolliert wurden, lebten, arbeiteten und von der einen oder anderen Seite Protektion erwarteten.

„(...) Whatever the Chinese might think about foreigners and the Chinese who worked and lived abroad, the formal references to them all concerned nationals, citizens and subjects, in short, categories of people for whom protection by governments was expected.“⁷⁴

Infolgedessen bürgerte es sich zunehmend ein, alle Chinesen offiziell mit dem Terminus *hua min* (engl. *chinese people*), dem gebräuchlicheren *ren-min* bzw. *min-ren* (beides engl. *people*) oder *shang-min* (Händler) zu bezeichnen und somit implizit die Akzeptanz der Verantwortung des Qing – Kaiserreiches für seine Untertanen anzuzeigen. Gleichzeitig bedeutete dies de facto, daß das offizielle Verbot des privaten Außenhandels nicht länger mehr als ein bedeutungsloser Paragraph war.

Damit billigte China unausgesprochen die Tatsache, daß zahlreiche Chinesen existierten, die zwar im Ausland lebten, jedoch weder ausländische Staatsbürger, noch zwingend Verräter oder Spione waren.

Nach Wangs Recherchen taucht die Bezeichnung *hua qiao* für die Überseechinesen erstmals im Laufe der 80er Jahre des 19. Jahrhunderts in den Schriften des Huang Tsun-hsien, einem chinesischen Diplomaten, auf.⁷⁵ *Hua qiao* wird meist mit „Überseechinesen“ übersetzt, jedoch genaugenommen mit der Bedeutung „chinesischer Gast“.⁷⁶ Seit 1911 wurde der Begriff für alle Überseechinesen verwendet und bald so dominant, daß er bald alle anderen Termini ersetzte und rückblickend auch für die Chinesen in Südostasien zur Zeit der Ming- (1368-1644) und Qing-Periode (1644-1911) Verwendung fand.

Ähnlich wie der Begriff „Auslandsdeutsche“ wurde *hua qiao* für alle außerhalb der Volksrepublik China (VRC) lebenden Menschen chinesischer Abstammung verwendet, wobei weder ihrer kulturellen Identität noch ihrer Staatsangehörigkeit Rechnung getragen wurde.

Erst in neuerer Zeit tauchten Zweifel auf, ob es sinnvoll sei, den Begriff weiterhin auch für jene Chinesen zu gebrauchen, welche sich im Ausland niedergelassen, eine fremde Staatsbürgerschaft angenommen und keinerlei Intention haben, je wieder nach China zurückzukehren.⁷⁷ Da die Bezeichnung negative Konnotationen wie mangelnden Integrationswillen und Disloyalität am Leben erhält, wurde *hua qiao* infolgedessen in ganz Südostasien für die Benennung ethnischer Chinesen fallengelassen und lediglich noch für jene im Ausland lebenden Chinesen benutzt, die Staatsbürger der VR China oder der Republik China (Taiwan) sind.⁷⁸

⁷² Wang Gungwu (1992), S. 4.

⁷³ Sah (1997), S. 26.

⁷⁴ Wang Gungwu (1992), S. 4.

⁷⁵ Seine starke politische Konnotation verdankt der Begriff jedoch erst dem „*Song of Revolution*“ aus dem Jahre 1903, ein Lied das die Auslandschinesen an ihre Pflichten gegenüber dem Vaterland erinnern sollte. Darin wurden sie aufgefordert „(...) to stop their joyless wealth and devote themselves to the support of the anti-Manchu cause.“ Wang Gungwu (1992), S. 7.

⁷⁶ Das Wort *qiao* (Reise, vorübergehender Aufenthalt) ist insbesondere in Kombination mit *ju* (wohnen, ansässig sein) eines der Synonyme für „vorläufiger Wohnsitz“, verbunden mit den Assoziationen „Reisender“ und „Suche“. Wang Gungwu (1992), S. 2.

⁷⁷ Ibidem.

⁷⁸ Vgl. H. Buchholt/T. Menkhoff (ed.), 1996. Eine andere Quelle sagt über den Terminus *hua qiao* folgendes aus: „Umfaßte er zunächst alle ethnischen Chinesen im Ausland, so wurde diese Bezeichnung in den fünfziger Jahren hauptsächlich für chinesische Staatsangehörige im Ausland benutzt, konnte jedoch auch diejenigen umfassen, die irgendeine Bindung zum chinesischen Heimatland unterhielten.“ (Liem (1986), S.32)

II.1.2.2. Der indonesische Umgang mit der Begriffsproblematik

In Indonesien wird zwischen „indonesischen Staatsangehörigen chinesischer Abstammung“ (ind. *Warganegara Indonesia Keturunan Tionghoa*, kurz WNI) und „ausländischen Staatsangehörigen“ (ind. *Warganegara Asing*, WNA) unterschieden.

Aber auch diese Klassifizierung gibt keinen Aufschluß über soziologische Sachverhalte.

Die indonesische Umgangssprache entgeht dem Dilemma, eine korrekte Definition für die *hoa kiao* finden zu müssen und macht überhaupt keinen Unterschied zwischen „geblütsbestimmter“ und rechtlicher Zugehörigkeit zur chinesischen Hemisphäre. Seit 1967 bedient sie sich der vorurteilsbeladenen Bezeichnungen *asli* (echt; einheimisch) für die autochthone Bevölkerung und *orang Cina* oder nur *Cina* für die ethnischen Chinesen.⁷⁹ Heute wird synonym meist *pribumi* (autochthon) und *non-pribumi* (oder abgekürzt *non-pri*) benutzt. Diese Dichotomie spiegelt wider, was besonders seit Beginn der Neuen Ordnung üblich wurde: die Aufrechterhaltung einer Unterscheidung zwischen der nicht-chinesischen Majorität und der ethnisch-chinesischen Minderheit, unabhängig von Staatsbürgerschaft und Eigendefinition.

Daß eine klare Abgrenzung oder Zuteilung zu einer der Gruppen in vielen Fällen unmöglich ist, verdeutlicht ein Zitat Wilmotts, welches auf die undurchschaubaren Genealogien einer multiethnischen Gesellschaft wie der Indonesiens abzielt.

„(...) the majority group itself is not descendent from the original inhabitants of the archipelago, and that many Chinese families have been ‘Indonesians’ for hundreds of years.“⁸⁰

II.1.2.3. Annäherung an den Arbeitsbegriff: Wer gehört heute zur Gruppe der Überseechinesen?

Versucht man für sich eine griffige Definition des Untersuchungsgegenstandes zu finden, stößt man auf eine breite Palette von Ansätzen und auf ein grundsätzliches Problem. Was ist unter den Begriffen „Übersee- oder Auslandschinesen“ zu verstehen? Zählen nur diejenigen und ihre Nachfahren dazu, die sich seit ihrer Einwanderung nicht mit der autochthonen Bevölkerung vermischt haben, also noch „reinrassige Chinesen“ sind? Damit geht schon die nächste Frage einher: Kann man nachfolgende Generationen überhaupt noch als Auslandschinesen betrachten, wenn sie keine Beziehungen mehr zu China unterhalten?

Auslandschinesen als solche zu verstehen kann natürlich neben der Grundlage des „*ius sanguinis*“ auch auf anderen, weitaus abstruseren Kriterien beruhen, so z.B. auf der mehr oder weniger belegbaren Wahrnehmung Dritter einer andauernden politischen, gesellschaftlichen, wirtschaftlichen oder rechtlichen Bindung zu China. Aber auch eine bestimmte Eigenwahrnehmung als „Chinesen“, die in einer chinesisch-kulturellen Identität zum Ausdruck kommt, oder dem Gefühl, „Teil der Großen Chinesischen Nation“⁸¹ zu sein, werden als Kriterien dafür vorgeschlagen, wer zu den *hua qiao* gehöre und wer nicht.⁸² Viele in der Literatur gebräuchliche Begriffe wie „Überseechinesen“, „Auslandschinesen“, „Nanyang-Chinesen“⁸³ oder auch mit Einschränkungen der Terminus „ethnische Chinesen“ spiegeln einen Sinozentrismus vor, der häufig nicht mehr gegeben ist und sind somit also irreführend.

⁷⁹ *Orang Cina*, Chinesen, oder kurz *Cina*, werden alle genannt, die als solche „identifiziert“ werden, ganz gleich ob jene seit Generationen in Indonesien leben, indonesische Staatsbürger sind, neu zugewanderte chinesische Migranten oder chinesische Staatsangehörige, die z.B. geschäftlich in Indonesien zu tun haben. Für jene, die zwar chinesische Vorfahren haben, sich aber sonst als Indonesier fühlen, ist diese begriffliche Zuweisung in mehrerer Hinsicht sehr schmerzlich. Nicht nur wird die Unterscheidung zwischen ihnen und den *orang asli* oder *pribumi* (den „echten“ Indonesiern, der indigenen Bevölkerung) aufrechterhalten, der Begriff *Cina* hat für sie eine (beabsichtigte) negative Konnotation. Tatsächlich nicht zufällig: 1967, im zweiten „Regierungsjahr“ Suhartos, wurde der neutrale, höfliche Terminus *Tionghoa* (Chinesen) durch das pejorative *Cina* ersetzt und offiziell eingeführt.

⁸⁰ Willmott (1961), zitiert in Liem (1986), S. 34.

⁸¹ Hier ist das Konzept des „Greater China“ gemeint: die wirtschaftliche „Nation China“ umfaßt danach neben Hongkong und der VR China auch Taiwan und vor allem die im Ausland lebende chinesische Gemeinschaft. Vgl. hierzu Ziesemer (1989), S. 73 f.

⁸² Lea A. Williams, *The Future of the Overseas Chinese in Southeast Asia*, 1966, zitiert in Liem (1986), S. 32. Eine weitere „soziale“ Definition, die sich an der eigenen Identifizierung mit der chinesischen Gemeinschaft festmacht, liefert G. William Skinner. Siehe dazu Coppel (1994), S. 24.

⁸³ Kommt vom chinesischen Begriff *nan yang*, „südliches Meer“.

Es gab viele Versuche, eine griffige Definition für die *hoa kiao* Indonesiens zu finden, darunter die von Purcell: Für ihn bezeichnet der Begriff der „Überseechinesen“ im Falle Indonesiens

„(...) alle eingewanderten Chinesen und ihre Nachkommen im indonesischen Kulturraum, unabhängig von ihrer Staatsangehörigkeit, Sprache oder des Festhaltens der chinesischen Kultur, die sich selbst als „chinesisch“ betrachten oder von ihrer Umgebung für solche gehalten werden und gleichzeitig zu anderen Auslandschinesen oder zu China Beziehungen auf sozialer oder anderer Ebene pflegen.“⁸⁴

Auch Suryadinata benutzt eine ähnliche Herangehensweise:

„The term ‘Indonesian Chinese’ is used here to refer to ‘ethnic Chinese’ in Indonesia who have or had Chinese surnames, regardless of their nationality.“⁸⁵

Nachteile wie Vorteile dieser absichtlich weitläufig gefaßten Definitionen liegen auf der Hand: Einerseits wird vermieden, sich auf zwei der problematischsten Kategorien, Sprache und Staatsangehörigkeit, festzulegen. Vorteilhaft ist dagegen, daß jene Definitionen sowohl Fremdbild als auch Eigenwahrnehmung der chinesischen Ethnie berücksichtigen.⁸⁶

II.1.2.4. Zur Definition des Untersuchungsgegenstandes

Liems Definition der Auslands- oder Überseechinesen scheint noch am ehesten den verschiedenen oben vorgestellten Problemen Rechnung zu tragen.

„Alle eingewanderten Chinesen und ihre Nachkommen, unabhängig von ihrer Staatsangehörigkeit, Sprache oder des Festhaltens an der chinesischen Kultur oder dem Lebensstil, die sich selbst als „chinesisch“ betrachten, oder die von ihrer Umwelt für solche gehalten werden und gleichzeitig zu anderen Auslandschinesen oder zu China Beziehungen auf sozialer, kultureller, ökonomischer oder politischer Ebene pflegen.“⁸⁷

Allerdings zeigt die soziale Realität Indonesiens und anderer Länder, daß auch solche, die keinerlei Beziehungen zu China oder der „chinesischen Gemeinschaft“ unterhalten und vielleicht sogar ihr „Chinesentum“ ablehnen, durch die Zuordnung von außen zur Gruppe der „Chinesen“ (*non-pri*, *keturunan* oder *orang Cina*) gezählt werden und Stigmatisierung und Diskriminierung ausgesetzt sind.

Für diese Arbeit soll daher obige Definition unter Auslassung des letzten Passus „(...) und gleichzeitig zu anderen Auslandschinesen oder zu China Beziehungen auf sozialer, kultureller, ökonomischer oder politischer Ebene pflegen“ gelten.⁸⁸

All jene, die in diese Kategorie fallen, werden als „ethnische Chinesen“, Angehörige der „chinesischen Ethnie“ oder „chinesischstämmige Indonesier“ bezeichnet werden; weiterhin ist der Begriff „Chinesen“, wo er im Text vorkommt, im gleichen Sinne zu interpretieren. Wo es für das Verständnis von Bedeutung ist, werden Zusätze hinzugefügt werden, die die Staatsangehörigkeit anzeigen. So indonesische Termini Verwendung finden gilt: „*orang Tionghoa*“ oder „*orang Cina*“ bezeichnet Totok-Chinesen, der Begriff „*etnis Tionghoa*“ wird für Peranakans oder für beide Gruppen zusammen benutzt. Für Chinesen ohne indonesische Staatsbürgerschaft wird im Deutschen „ausländische Chinesen“, „chinesische WNAs“ oder im Indonesischen „*WNA keturunan Tionghoa/Cina*“ oder kurz „*WNA*“ Verwendung finden, für Chinesen mit indonesischer Staatsbürgerschaft hingegen der Begriff „*WNI keturunan Tionghoa/Cina*“ oder kurz „*WNI*“.

⁸⁴ Purcell (1965), *The Chinese in Southeast Asia*, in Liem (1996) S. 158.

⁸⁵ Leo Suryadinata zitiert in Liem (1996), S. 159.

⁸⁶ Vgl. *ibidem*.

⁸⁷ Liem (1986), S. 36.

⁸⁸ Im Rahmen der Maiunruhen kam es beispielsweise zu Vergewaltigungen an Frauen, lediglich weil die Täter sie „für Chinesinnen hielten“. Es wird von einem Fall berichtet, wo eine Frau Opfer sexueller Gewalt wurde, weil sie für eine chinesische Familie arbeitete. Ich möchte mit diesem Beispiel verdeutlichen, daß Liems Definition unter Umständen auch folgendermaßen abgewandelt Gültigkeit haben kann: „(...) oder sonstige Personen die von ihrer Umwelt für chinesisch gehalten werden oder die Beziehungen zu Auslandschinesen oder zu China auf sozialer, kultureller, ökonomischer oder politischer Ebene pflegen“.

II.1.3. Herkunft

Die Diversität der chinesischen Ethnie resultiert weniger aus unterschiedlicher sozialer Herkunft als aus der Zugehörigkeit zu verschiedenen Sprachgruppen und deren Gewohnheiten. Nach Liem stammen mehr als 90% aller in Südostasien lebenden Chinesen aus den südöstlichen Küstenprovinzen Fukien (heute Fujian) und Kwangtung (bzw. Guangdong). Der Rest kam aus den Provinzen Kiangsi (Jiangxi) Kwangsi (Guangxi) und Hainan.⁸⁹

Regelrechte Legenden ranken sich um diese zerklüftete Küstenregion, deren Flüsse tiefe und schwer zugängliche Täler in die Berge geschnitten haben. Die Flußmündungen formen natürliche Häfen, die über Land schwer zu erreichen waren und so schon immer Zufluchtsort und Versteck von Schmugglern, Piraten und Dissidenten waren. Beinahe jedes dieser Flußtäler hat im Laufe der Zeit seine eigene Kultur, Sprache und ein eigenes Zusammengehörigkeitsgefühl entwickelt. Es genügt also nicht, die Auswanderer nach ihrer Herkunftsprovinz zu unterteilen, was wirklich zählt, ist das Dorf aus dem sie stammen. Die Lage dieser Dörfer konzentriert sich im wesentlichen um vier Flußmündungen, von denen sich drei in der Provinz Fukien befinden. Das vierte Flußdelta bildet die Mündung des Perlfusses in Kwangtung, wie untenstehende Graphik zeigt.⁹⁰



Quelle: Seagrave (1995), S. 162.

Nach Liem sind die fünf wichtigsten in Indonesien vertretenen Sprachgruppen die Hokkien, die Teochiu, die Hakka, die Kantonesen und Hainanesen.⁹¹ Die Hokkien entstammen der Provinz Fukien. Sie gelten als die ältesten chinesischen Siedler in Südostasien und stellen die Mehrheit der in Indonesien lebenden ethnischen Chinesen, unter anderem auch auf Java⁹², wo sie 1930 einen Prozentanteil von 65% der dort ansässigen chinesischen Bevölkerung ausmachten.⁹³ Der Großteil der Migranten, die vor dem 19. Jahrhundert nach Java kamen, sollen Hokkien-Händler aus Amoy gewesen sein. Teochius und Hakkas siedelten sich vor allem auf Sumatra und Borneo an.⁹⁴ Schätzungen von 1991 ergaben, daß

⁸⁹ Vgl. Liem (1986), S. 241-244. Einige wenige Chinesen stammen unter Umständen auch aus Chekiang (heute Zhejiang).

⁹⁰ Seagrave (1996), S. 164-167.

⁹¹ Liem (1986), S. 241. Zur näheren Charakterisierung der einzelnen Sprachgruppen siehe S. 241-244.

⁹² Weiterhin konstituieren sie die Mehrheit ethnischer Chinesen auf Penang und auf den Philippinen.

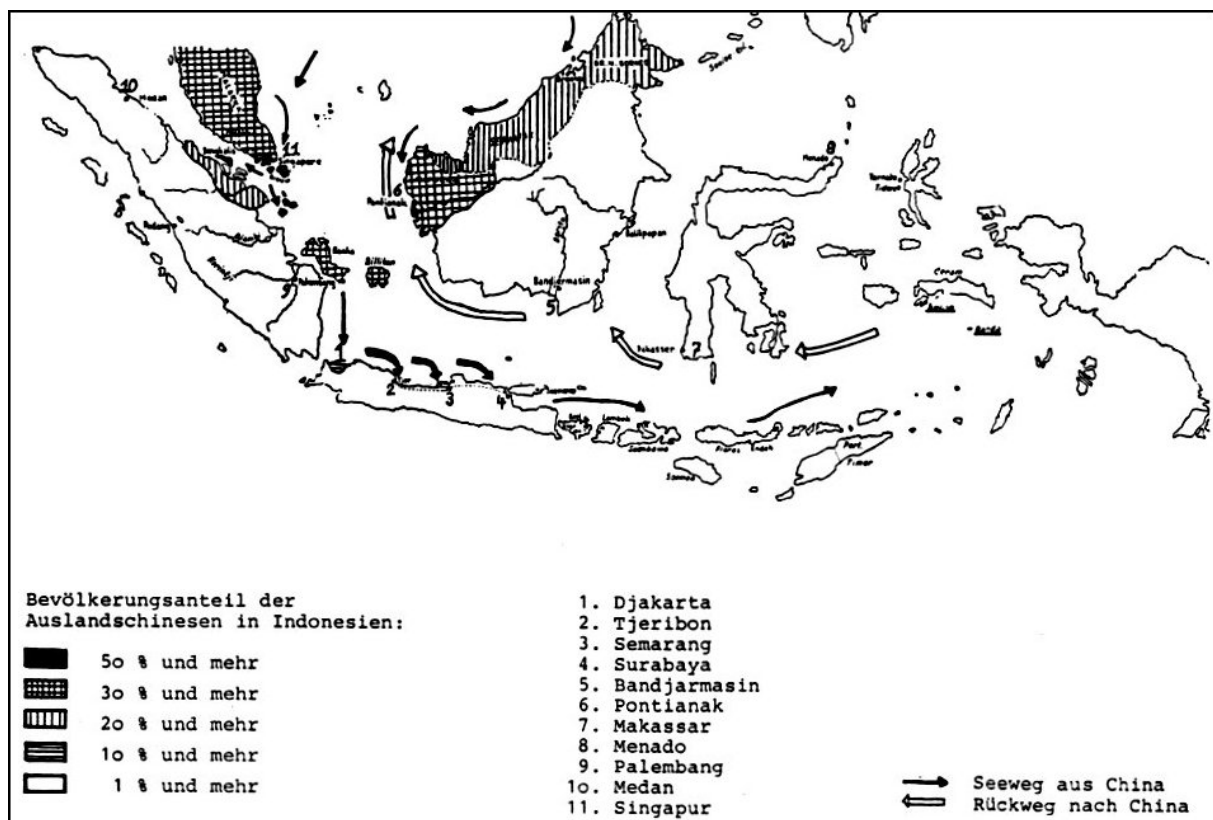
⁹³ Liem (1986), S. 243.

⁹⁴ Seagrave (1996), S. 265.

50% der ethnischen Chinesen Indonesiens (ihrer Abstammung nach) aus Fukien (Fujian) stammen, 33% aus der Provinz Kwangtung, 16% gehören den Hakka an und 1% anderen Sprachgruppen.⁹⁵

II.1.4. Bevölkerungsanteil und geographische Streuung

Die Siedlungsgeschichte der Chinesen spiegelt sich in den Bevölkerungsstatistiken Indonesiens wider. Bis zum 19. Jahrhundert konzentrierte sich die Einwanderung hauptsächlich auf Java, wo 1815 eine Summe von 94.441 Chinesen erfaßt wurde.⁹⁶ Mit dem organisierten Kulihandel verlagerte sich die Gewichtung allmählich von Java weg, hin zu den neu erschlossenen Außenprovinzen. 1860 lebte bereits ein Drittel der gesamten ethnisch-chinesischen Bevölkerung außerhalb Javas. Zur Jahrhundertwende verteilten sich die Chinesen zu etwa gleichen Teilen auf Java und den Rest des Inselreiches.⁹⁷



Quelle: Liem (1986) S. 259.

Die letzte große Einwanderungswelle endete vor dem Zweiten Weltkrieg. Heute leben ca. 6-8 Mio. ethnische Chinesen in Indonesien.⁹⁸ Sie konzentrieren sich in erster Linie auf drei Gebiete, wo sie überproportional vertreten sind: Java, dabei besonders die Nordküste und die Umgebung Jakartas, die Ostküste Sumatras mit den Zinninseln Belitung und Bangka und dem Riau-Archipel sowie die Westküste Kalimantan⁹⁹. Daneben sind ethnische Chinesen heute überwiegend in urbanen Zentren zu finden, wie Jakarta, Surabaya, Medan, Palembang und Pontianak. Da die Siedler der vorkolonialen Periode mehrheitlich Händler waren und sich auf Java niederließen, war dort die chinesische Gesellschaft seit jeher eher städtisch geprägt, während in den von Kontraktkulis besiedelten Regionen die Urbanisierung viel langsamer vonstatten ging. Daß sich die Chinesen heute vornehmlich in urbanen Gebieten

⁹⁵ Diese Zahlen entstammen einer Tabelle der Sakura Bank, abgedruckt in Lever-Tracy et al. (1996), S. 103. Die Autoren weisen darauf hin, daß unter der Zahl für Guandong sowohl Kantonesisch-Sprecher als auch die Chiu Chao (auch Teochiu genannt) und Teile der Hakka subsummiert worden sind.

⁹⁶ Purcell (1965), S. 385, Rapp (1988), S. 32.

⁹⁷ Coppel (1994), S. 22, Rapp (1988), S. 33. Siehe dazu auch Tabelle 1 und Tabelle 2 im Anhang.

⁹⁸ Mackie (1999), S. 189.

⁹⁹ Diese vor Singapur liegenden Bauxitinseln haben den höchsten chinesischen Bevölkerungsanteil in Indonesien von über 50%. Rapp (1988), S. 34, Liem (1986), S. 258.

konzentrieren, hat seinen entscheidenden Grund in der Kolonialzeit, als sie als „funktionale Gruppe“ in Verwaltung und Handel eingesetzt wurden, was ein Leben in der Stadt notwendig machte. Hinzu kam, daß die Ansiedlung auf dem Land von den Holländern erschwert, der Landerwerb verboten und in den Städten Chinesenghettos errichtet worden waren. Ziel dieser erzwungenen Konzentration auf die Städte war es, die Chinesen von der einheimischen Bevölkerung zu separieren und ihre Aktivitäten leichter kontrollieren zu können.¹⁰⁰ Diese bereits in der Kolonialzeit gelegten Grundlagen für die überproportionale Vertretung ethnischer Chinesen in den städtischen Ballungsräumen wurden durch einige Maßnahmen der späteren Regierung unter Sukarno noch verstärkt. Besonders zu nennen ist hierbei das im Rahmen der Assaat-Bewegung erlassene Verbot für Ausländer, auf dem Land Einzelhandel zu treiben, was in erster Linie die ausländischen Chinesen (ind. *WNA keturunan Tionghoa*) betraf.¹⁰¹ Infolgedessen war der chinesische Bevölkerungsanteil in allen größeren Städten bei 10-15% entsprechend hoch.¹⁰²

II.2. Die Heterogenität der chinesischen Ethnie

II.2.1. Die Dichotomie in *totok* und *peranakan*

Die Dichotomie in Totok (ind. *totok*) und Peranakan (ind. *peranakan*)¹⁰³ basiert nach Liem auf der soziokulturellen Verschiedenheit der beiden Gruppen, die

„(...) hauptsächlich ihre Genese in der unterschiedlichen Siedlungsgeschichte vieler Immigrantengruppen und dem daraus hervorgehenden unterschiedlichen Grad der Akkulturation hat.“¹⁰⁴

Allgemein bezeichnet *peranakan* fast immer die Nachkommen männlicher Linie früherer Einwanderer, d.h. jemanden, der ausländische Vorfahren hat, aber in Indonesien geboren ist und sich der örtlichen Kultur mehr oder weniger angepaßt hat. Bezieht sich der Begriff, wie meistens der Fall ist, auf Angehörige der chinesischen Ethnie, so können synonym auch *cina peranakan*, *baba* oder *keturunan Tionghoa* verwendet werden.¹⁰⁵

Tahers Definition von *Cina peranakan* geht noch weiter:

„Cina peranakan adalah keturunan Cina yang sudah lama, dalam hitungan beberapa generasi, tinggal dan mencari nafkah di Indonesia dan pada umumnya sudah terbaur dengan masyarakat Indonesia. Mereka sudah menggunakan bahasa Indonesia sebagai komunikasi sehari-hari, baik di dalam maupun di luar rumah, bertingkah laku seperti pada umumnya keturunan pribumi, dan orientasi budaya mereka sudah kepada kebudayaan Indonesia atau kebudayaan lokal tempat mereka berdomisili.“¹⁰⁶

Peranakans benutzen *Bahasa Indonesia* oder eine der Lokalsprachen als Kommunikationsmedium und sind meist des Chinesischen nicht mehr mächtig. Vor 1966 lernten sie Chinesisch in chinesischen Schulen, dennoch war es nie ihre erste Sprache. Was ihre Berufsgruppenzugehörigkeit betrifft, so sind sie selbstverständlich auch im Handel aktiv, aber in anderen Zweigen zahlreicher vertreten, insbesondere als Büroangestellte.¹⁰⁷ Auch religiös spaltet sich die *peranakan*-Gruppe in mehrere Richtungen auf: Neben Christen, Buddhisten und „Konfuzianern“ (*Agama Konghucu*) existieren auch Muslime.¹⁰⁸

¹⁰⁰ Zur *divide et impera*-Praxis der Holländer vgl. Irwan (1998), Jusuf (1998), Wibowo (1999).

¹⁰¹ Die Assaat-Bewegung forderte wirtschaftliche Diskriminierung aller Chinesen (WNI und WNA) bei gleichzeitiger Protektion und der Zuteilung von Sonderrechten für die Pribumis. Der Initiator der Bewegung, Assaat, ein Politiker aus Sumatra, war im Jahre 1950 stellvertretender Präsident der RIS (Republik Indonesia Serikat) und späterer Innenminister der Rebellenregierung der PRRI (Pemerintah Revolusi Republik Indonesia) gewesen. Suryadinata (1992), S. 27. Siehe auch Kapitel III.3.2.2 dieser Arbeit.

¹⁰² Jeromin (1966), S. 38. Diese Zahlen stammen aus den 60er Jahren.

¹⁰³ *Totok* bedeutet „rein“, *peranakan* leitet sich von *anak* (Kind) ab.

¹⁰⁴ Liem (1986), S. 260.

¹⁰⁵ Vgl. Liem (1986), S. 260. Die Bezeichnung *baba* ist in erster Linie in Malaysia gebräuchlich.

¹⁰⁶ Taher (1997), S. 114 f.

¹⁰⁷ Liem (1986), S. 264.

¹⁰⁸ In Gegenden, wo die Mehrheit sich aus Muslimen konstituiert, wird berichtet, daß muslimische Chinesen besonders schnell von ihrer Umgebung absorbiert werden. Das gleiche gilt für den Fall christlicher Chinesen in einer mehrheitlich christlichen Umgebung. (Vgl. Suryadinata (1997), S. 9.) Aus dieser Prämisse entwickelte sich die Gruppe der Befürworter einer Islamisierung der Chinesen im Dienste einer leichteren Assimilierung. (Siehe dazu Kapitel II.2.1.3)

Peranakans tauchen vor allem auf der Hauptinsel Java auf, wo sie 85% der ethnisch-chinesischen Bevölkerung stellen sollen.

Totok bezeichnet jene Immigranten und ihre in Indonesien geborenen Nachfahren, die sich kulturell noch an ihrem Herkunftsland orientieren, dessen Sprache beibehalten und vor allem in der ersten Generation noch religiöse chinesische Gebräuche praktizieren. Aus der Mode geratenes Synonym ist *Sing-keh* oder *singke*, was „neuer Gast“ bedeutet.¹⁰⁹

„Totok adalah para ‚pendatang baru‘ yang pada umumnya baru masuk ke Indonesia satu sampai dua generasi, khususnya pada masa menjelang Perang Dunia Kedua.“¹¹⁰

Totoks finden sich größtenteils auf den Außeninseln, wo sie 75% der ethnisch-chinesischen Bevölkerung konstituieren und stärker als die Peranakans in Handel, Industrie und Bankenwesen engagiert sind.

Doch auch die Totoks bilden keine homogene Gruppe, sondern können in zwei Untergruppierungen aufgeteilt werden. Erstens die Gruppe jener, die noch in China geboren wurden sowie deren Nachkommen, welche vor dem 2. Weltkrieg zur Welt kamen und ebenfalls „kulturell chinesisch“ blieben, da sie chinesischen Organisationen angehörten und chinesische Schulbildung genossen. Zweitens jene, welche in den sechziger Jahren geboren wurden und, obwohl sie erst in der zweiten Generation in Indonesien leben, rasch „peranakanisiert“ wurden und sich mit der *peranakan*-Gemeinschaft zu identifizieren begannen. Totoks jüngerer Generationen, die dem „Peranakanisierungs“- und „Indonesianisierungsprozeß“ ausgesetzt sind, richten sich kulturell und religiös eher nach dem allgemeinen *peranakan*-Muster. Der Prozeß der Peranakanisierung hat die Totoks insbesondere auf Java stark beeinflusst, verläuft dagegen auf den Außeninseln weitaus gemäßigter. Seit die Einwanderungsströme vom chinesischen Festland so gut wie versiegt sind, hat sich die Gruppe der Totoks zunehmend dezimiert, aber es ist, wie Suryadinata sagt

„still useful to talk about the totok and peranakan communities, especially when we refer to the elite level.“¹¹¹

¹⁰⁹ Liem (1986), S. 261.

¹¹⁰ Ibidem.

¹¹¹ Suryadinata (1997), S. 10.

	peranakan	totok
<i>Abstammung</i>	Gemischte Vorfahren, geboren in Indonesien.	Ethnisch reine Chinesen, in China oder in Indonesien geboren.
<i>Denkweise</i>	An Indonesien orientiert.	An China bzw. an der Heimatregion orientiert.
<i>Sprache im häuslichen Umgang</i>	Indonesisch und eventuell ein regionaler Dialekt.	Chinesischer Dialekt.
<i>Identifikation innerhalb der chinesischen Gemeinschaft</i>	Identifizieren sich eher mit anderen Peranakans.	Trotz Unterschieden in Geburtsort und Dialektgruppenzugehörigkeit eher Identifikation mit anderen Totoks als mit Peranakans.
<i>Tradition</i>	Sprache und Kleidung an nicht-chinesische Umwelt angepaßt. Glaube und Familienorganisation am vorrepublikanischen China ausgerichtet.	Ausrichtung am „modernen“, republikanischen China.
<i>Ausbildung</i>	Ältere Peranakans genossen holländische Bildung, jüngere Generationen (sofern sie WNI sind) besuchten seit 1957 indonesische Schulen.	An chinesischsprachigen Schulen, bis chinesische Schulen 1966 verboten wurden. Seither mit Ausnahme des SNPC-Intermezzos indonesische Schulbildung. ¹¹²
<i>Beruf¹¹³</i>	Bevorzugen freie Berufe, Angestelltenberufe und nichtkommerzielle Tätigkeiten.	Händler, Kaufmann, unabhängiger Unternehmer.
<i>Religiöse Traditionen¹¹⁴</i>	Entweder zum Christentum konvertiert oder starke Vermischung religiöser chinesischer mit einheimischen (nicht-islamischen) Traditionen. Religion wird eher innerhalb der Familie praktiziert. Ahnenkult und Familismus sind ursprünglicher als bei Totoks.	Relativ ungebrochene Fortführung religiöser chinesischer Tradition. Praktizieren ihre Religion vorwiegend im Tempel. Jugendliche Totoks stärker säkularisiert als Peranakans.

Die unterschiedliche Entwicklung der chinesischen Gemeinden in Indonesien liegt in der Siedlungsgeschichte begründet. Vor der holländischen Kolonialzeit dominierte die Gruppe der Peranakans. Dies lag daran, daß fast ausschließlich Männer immigrierten, die dann einheimische Frauen (meist Balinesinnen oder sozial deklassierte Musliminnen) heirateten. Spätere Einwanderergenerationen konnten dann bereits Peranakan-Töchter ehelichen, wodurch eine stabilere Peranakengemeinschaft entstand. Bis zum 18. Jahrhundert fand eine gemäßigte Einwanderung statt, wodurch die Assimilierung von Neuankömmlingen in die Peranakengesellschaft schnell erfolgen konnte. Seit dem 18. Jahrhundert

¹¹² SNPC steht für *Sekolah Nasional Proyek Khusus*, 1968 ins Leben gerufen, unterschieden sich diese Schulen von herkömmlichen indonesischen Schulen lediglich dadurch, daß sie auch Ausländer aufnahmen und neben dem offiziellen indonesischen Lehrplan auch Chinesisch anboten. 1974 wurden alle SNPCs in nationale Schulen umgewandelt. Suryadinata (1997), S. 98 f., Rapp (1988), S. 60.

¹¹³ Die hier genannten Berufsfelder sind nur als eine Tendenz oder Neigung der einzelnen Gruppen zu verstehen. Leider existieren keine neueren Zahlen über die Berufsgruppenzugehörigkeit der ethnischen Chinesen. Im Anhang finden sich zwei Tabellen, die die Berufsstruktur der chinesischen Ethnie in den Jahren 1905 und 1930 illustrieren. Vgl. ebenso Liem (1986), S. 318-334.

¹¹⁴ Rapp (1988), S. 52. Eine ausführliche Darstellung der Religion der chinesischen Minderheit im Wandel der Zeiten findet sich bei Suryadinata (1997), S. 123-194.

erschwerte der Erfolg des Islam und die Politik der Holländer, die Assimilierung neu eingewanderter Chinesen. So bildete sich eine heterogene chinesische Gemeinde heraus. Zu Anfang diesen Jahrhunderts nahm dann die Einwanderung derart drastisch zu, daß eine rasche Peranakanisierung nicht mehr möglich war. Auch entstammten die neuen Einwanderer anderen Herkunftsgebieten¹¹⁵, was ihre Eingliederung zusätzlich erschwerte. Hinzu kam, daß nun auch ganze Familien und chinesische Frauen nach Indonesien auswanderten, wodurch „reinblütige“ chinesische Familien entstanden oder erhalten blieben. Der Aufstieg des chinesischen Nationalismus sowie die Etablierung der Nationalsprache *kuo-yu* (Mandarin) förderten gleichermaßen die Entstehung eines chinesischen Bewußtseins, das sich nicht nur in einem System chinesischer Schulen und chinesischer Presse niederschlug und das Einfügen in die Peranakengesellschaft erschwerte, sondern sogar zur teilweisen Resinifizierung letzterer führte. Während ursprünglich die Unterscheidung in Peranakan und Totok an der Abstammung und dem Geburtsort festgemacht wurde, werden heute diese Begriffe vor allem als soziokulturelles Unterscheidungsmerkmal benutzt.

Über die politischen Orientierungen der Totoks bzw. der Peranakans läßt sich nicht ohne weiteres eine allgemeingültige Aussage machen, da auch innerhalb der beiden Gruppen die Meinungen stark variieren. Dennoch wagt Rapp eine grobe Unterteilung, wonach die Totoks in ihren politischen Aspirationen mehr an China orientiert blieben, während die Peranakans den Indonesiern keinen Anlaß zur Diskriminierung bieten wollen und sich so eher zur indonesischen Regierung loyal zeigen und sich sogar für die Assimilation stark machten.¹¹⁶ Auch innerhalb der Gruppe der Peranakan gibt es erhebliche Friktionen, wobei die Unterscheidung am Grad der Anpassung an ihr Umfeld festgemacht wird. Diese wird von einem örtlichen und einem sozialen Faktor bestimmt, wobei gilt, daß das Leben in den Städten für die Assimilation hinderlich ist, da die dort vorhandenen chinesischen Gemeinden eine Abgrenzung vom Rest der Bevölkerung fördern. Auf dem Land hingegen ist der Assimilationsdruck weitaus größer. Was die soziale Rolle betrifft, so ist Integration für Peranakans, welche Arbeiter, Studenten oder Intellektuelle sind, weitaus leichter als für solche, die als Händler, selbständige Handwerker oder Fabrikanten tätig sind, denn erstere können sich Gewerkschaften, Studenten-, Kulturvereinen und sonstigen Organisationen anschließen.¹¹⁷

Obwohl seit Entstehen der Totok- bzw. der Peranakengemeinschaft nur wenig Interaktion zwischen den beiden stattgefunden hat, ist, seitdem nach den ersten dreißig Jahren dieses Jahrhunderts nur noch wenig Neuankömmlinge in Indonesien eingetroffen sind, eine zunehmende Annäherung erkennbar. Vor allem die Maßnahmen der Neuen Ordnung, die einen ungeheuren Assimilationsdruck auf die chinesische Gemeinschaft ausübten, förderten die Peranakanisierung der Totokgesellschaft. Zudem ist die Tendenz zu erkennen, daß im gleichen Maße, wie sich die junge Generation der Totoks an die Peranakengesellschaft annähert, diese gleichzeitig mehr und mehr erodiert und von der indonesischen Gesellschaft absorbiert wird.¹¹⁸

II.2.1.1. Soziopolitische Partizipation der chinesischen Ethnie vor der Unabhängigkeit

Mit Beginn des 20. Jahrhunderts änderte sich einiges an der Situation und der Haltung der indonesischen Chinesen. Parallel zum Erwachen des indonesischen Nationalismus fand auch eine chinesische nationalistische Erweckung statt.

Früher völlig apolitisch, interessierten sich nun viele ethnische Chinesen für politische Belange und wurden sich ihrer Gruppeninteressen bewußt, was auf Java in einer regelrechten pan-chinesischen Bewegung resultierte.¹¹⁹

Im Jahre 1900 wurde die erste chinesische Organisation, die THHK (*Tiong Hwa Hwe Koen*, Chinesische Vereinigung), gegründet, deren Ziel es war, die Chinesen Niederländisch-Indiens zu vereinen, chinesische Ideale zu verwirklichen und zu diesem Zwecke moderne chinesische Schulen zu errichten. Die THHK kann als eine Reaktion der ethnischen Chinesen auf die sich wandelnden Verhältnisse in

¹¹⁵ Bei früheren Einwanderungswellen dominierten die Hokkien, nun erreichten vor allem Hakka und Kantonesen das Land.

¹¹⁶ Rapp (1988), S. 46.

¹¹⁷ Ibid., S. 46-47.

¹¹⁸ Rapp (1988), S. 47.

¹¹⁹ Suryadinata (1997), S. 249.

Südostasien und in Niederländisch-Indien im besonderen gesehen werden. Neue, im Westen ausgebildete *peranakan*-Führer tauchten auf der Bildfläche auf, während sich die Konditionen für die chinesische Ethnie unter der Kolonialregierung durch neue, zunehmend diskriminierende Gesetze verschlechterten. Die Auswirkungen dieser Konstellation waren sowohl politischer, als auch soziokultureller Natur.

Schon gegen Ende des 19. Jh. hatte eine Art kulturelle Renaissance unter den Peranakans begonnen, infolge derer man sich wieder auf chinesische Werte, Literatur und Gebräuche besann. So bestanden im Jahre 1899 allein auf Java bereits 217 chinesische Schulen.¹²⁰

Die erste chinesische Zeitung, *Li Po*, erschien schon bald nach Gründung der THHK, war eng mit dieser assoziiert und propagierte konfuzianische Lehren. 1901 wurde die erste moderne THHK-Schule für chinesische Kinder ins Leben gerufen, mit der Abschied vom stumpfsinnigen, verständnislosen Memorieren chinesischer Klassiker genommen wurde. Diese Schulen trugen zur Bewahrung der chinesischen Identität und zur Resinisierung der Peranakans entscheidend bei.

Neben der kulturellen spielte die THHK auch eine wirtschaftliche Rolle, wobei sie sich zum Ziel gesetzt hatte, die ökonomische Position der Chinesen zu stärken. So wurde die Errichtung einer chinesischen Handelskammer (ind. *Kamar Dagang Cina*, chin. *Siang Hwees*) von THHK-Aktivisten gesponsert.¹²¹

Als die Nationalisten unter Sun Yat Sen in China das politische Geschehen zu dominieren begannen, wurde auch die nationalistische Bewegung unter den indonesischen Chinesen zunehmend stärker. Unter der sog. „ethischen Politik“ der Holländer leidend und gestärkt durch die antikoloniale und anti-imperialistische Bewegung in ganz Asien, wuchs in chinesischen Kreisen das Bewußtsein, in Indonesien doch immer ein Fremdkörper zu bleiben. Das neugestärkte Zugehörigkeitsgefühl vieler indonesischer Chinesen zu China gab Anlaß zu einer Neudefinition ihrer politischen und kulturellen Identität.¹²²

Der Einfluß der THHK in ethnisch-chinesischen Kreisen begann 1928 abzunehmen, als die CHH (*Cung Hwa Hwe*), eine Gegenorganisation zur THHK, gegründet wurde. Taher betont, die Entstehung der CHH müsse im Kontext des Machtkampfes zwischen den Nationalisten (Kuomintang) und den Kommunisten im Mutterland China gesehen werden. Während die Anhänger der THHK mit China liebäugelten, stellte sich die CHH hinter die niederländische Kolonialregierung und vertrat eine strikt integrationistische Ideologie.

„Agenda utama yang mereka tekankan adalah upaya memperjuangkan kepentingan orang Cina di negeri ini agar memperoleh perlakuan yang baik dari penguasa.“¹²³

Im Jahre 1931 tauchte eine weitere zur THHK oppositionelle Organisation auf, die PTI (ind. *Partai Tionghwa Indonesia*, Chinesische Partei Indonesiens), die ebenfalls dem integrationistischen Lager angehörte, sich aber mehr um die Bedürfnisse der sozial schwächeren Chinesen kümmern wollte.¹²⁴

II.2.1.2. Totok und Peranakan unter der Orde Lama

Vor 1965, als mit dem Machtwechsel auch ein neues politisches Klima in Bezug auf die Chinesenfrage Einzug hielt, spiegelte sich die Dichotomie *peranakan-totok* deutlich in den unterschiedlichen sozialpolitischen Organisationen der beiden Gruppen. Eine der wichtigsten Vereinigungen zur Zeit der sog. „Alten Ordnung“ unter Sukarno (ind. *Orde Lama*), die die Interessen der chinesischen Ethnie vertrat, war die Baperki (*Badan Permusjawaratan Kewarganegaraan Indonesia*), die 1954 gegründet wurde und eine integrationistische Linie verfolgte.¹²⁵ Sie entstand aus dem Bewußtsein der Unterschiedlichkeit der chinesischen Ethnie von den *Pribumis* heraus, das sich aus Symbolen einer eigenen kulturellen Identität, wie z.B. chinesische Schulen, chinesische Kulturvereinigungen und einer chinesischen

¹²⁰ Ibid., S. 79.

¹²¹ Taher (1997), S. 65 ff.

¹²² Ibid., S. 66-67. Vgl. auch Shiraiishi (1997), S. 190 f.

¹²³ Ibid., S. 68.

¹²⁴ Ibidem.

¹²⁵ Ausführlicher zur Baperki, ihren Zielen und dem politischen Hintergrund vgl. u.a. Coppel (1994), S. 90-94, Taher (1997), S. 71-75 u. 124, sowie Suryadinata (1997).

Presse, speiste. Suryadinata stufte die Baperki als *peranakan*-dominierte Organisation ein, Tarmizi Taher bemerkt jedoch:

„Organisasi ini berhasil menarik simpati orang Cina, baik dari kalangan keturunan maupun tokoh.“¹²⁶

Obgleich die Baperki unterschiedliche politische Strömungen in sich vereinigte, war ihre politische Ausrichtung doch hauptsächlich von ihrer Leitfigur, Siauw Giok Tjhan, geprägt, der eine kulturelle Vermischung der chinesischen Ethnie mit den indigenen Stämmen ablehnte und die Ansicht vertrat, die chinesische Ethnie sei eines der vielen Elemente, die zusammen die multikulturelle Gesellschaft (*masyarakat majemuk*) Indonesiens formierten.

„Setiap tuntutan bahwa mereka harus meninggalkan ciri-ciri budayanya dianggap oleh mereka sebagai diskriminatif dan tidak bisa diterima. Demikian pula, mereka menyambut dengan rasa curiga anjuran bahwa orang WNI keturunan Tionghoa hendaknya melakukan kawin campuran dengan orang Indonesia pribumi dan memakai nama Indonesia, dengan mengemukakan bahwa simbol ‚assimilasi‘ seperti itu bukan merupakan perlindungan terhadap rasialisme dan diskriminasi“¹²⁷

Der ideologische Grundkonflikt zwischen den Verfechtern des Integrationsgedankens, den sog. „Integrationisten“ und deren Widersachern, den sog. „Assimilationisten“, bestand vor allem darin, daß erstere darauf pochten, der chinesischen Minderheit stünden die gleichen Rechte wie der Majorität zu, und ihre Loyalität gegenüber ihrer Wahlheimat sei von einer gerechten Behandlung abhängig. Die Assimilationisten hingegen sind der Ansicht, nur eine Aufgabe ihrer „chinesischen Identität“ und ein völliges Aufgehen in der örtlichen Gesellschaft könne als echtes Zeichen von Loyalität seitens der Chinesen zu Indonesien gewertet werden.¹²⁸

II.2.1.3. Soziale und politische Organisationen der ethnischen Chinesen unter der Neuen Ordnung

Vor dem Coup 1965 gab es sowohl für Totoks als auch für Peranakans die Möglichkeit, sich in soziopolitischen Organisationen zu engagieren. Die Situation änderte sich schlagartig, als Suharto an die Macht kam. Chinesische soziopolitische Gruppen wurden verboten, und eine Beteiligung war seither für Chinesen nur noch innerhalb sogenannter „assimilierter Organisationen“ möglich. Drei der bedeutendsten Orsospol (ind. *Organisasi Sosial-Politik*) dieser Art, in denen ethnische Chinesen aktiv werden können, sind neben der GOLKAR (*Golongan Karya*) das CSIS (*Center for Strategic and International Studies*) und das Bakom-PKB (*Badan Komunikasi Penghayatan Kesatuan Bangsa*).¹²⁹ Das CSIS wurde 1971 gegründet und ist eine Elite-Vereinigung ohne Massenbasis. Jusuf Wanandi, Harry Tjan Silalahi, Hadi Soesastro und J. Panglaykim gehören zu den berühmten Peranakan-Mitgliedern des CSIS. Über die politische Orientierung des CSIS sagt Taher:

„CSIS adalah pusat studi studi yang dekat dengan pemerintah dan banyak tokohnya juga aktif dalam Golkar dan di pemerintahan (...)“¹³⁰

Das Bakom-PKB entstand am 18.10.1977, wurde am 31. Dezember 1977 vom Innenminister anerkannt und ist eine offizielle Regierungsorganisation, die unter der Schirmherrschaft des Innenministeriums steht. Als Nachfolger der 1967 aufgelösten LPKB (*Lembaga Pembina Kesatuan Bangsa*) vertritt das Bakom-PKB den Assimilations-Ansatz zur Lösung des sogenannten „Chinesenproblems“.¹³¹ Herausragende *peranakan*-Figuren des Bakom-PKB sind Junus Jahja, K. Sindhunatha und Lo SH Ginting.¹³²

In den 80er Jahren erlebte der „Baperkismus“ eine Wiedergeburt, allerdings mehr in Übersee als in Indonesien selbst. Gemeint ist damit weniger die Wiedererweckung der Institution namens „Baperki“, als vielmehr ihrer Integrationsideologie. Hauptfigur dieser Bewegung war der ex-Baperki Führer Si-

¹²⁶ Taher (1997), S. 72.

¹²⁷ Coppel (1994), S. 91.

¹²⁸ Taher (1997), S. 75.

¹²⁹ Vgl. Taher (1997), S. 116. Eine andere Quelle übersetzt das Akronym mit „*Badan Komunikasi-Persatuan dan Kesatuan Bangsa*“. Vgl. Suryadinata (1997), S. 10.

¹³⁰ Taher (1997), S. 116.

¹³¹ Näheres zur Entstehung des Bakom-PKB siehe Coppel (1994), S. 311-317.

¹³² Suryadinata (1997), S. 10 und Taher (1997), S. 116.

auw Giok Tjhan, der 1965 inhaftiert und erst 1978 freigelassen wurde. Von den Niederlanden aus startete er seine Neo-Baperki-Bewegung, die mit seinem plötzlichen Tod 1981 vorerst ein Ende fand. Trotz allem ist Suryadinata der Ansicht, daß (...) the idea that peranakan Chinese should be a suku is still far from death“.¹³³

Neben den oben genannten sozialpolitischen Organisationen existieren auch einige sozioreligiöse Vereinigungen mit einem relativ hohen Anteil an Peranakan-Mitgliedern. Die PITI (früher: *Persatuan Islam Tionghoa Indonesia*, seit 1972: *Pembina Iman Tauhid Islam*), eine ehemals rein chinesisch-muslimische Vereinigung, verwandelte sich nach 1965 in eine multi-ethnische muslimische Organisation, wo sich heute Pribumi-Muslime und ethnisch-chinesische Muslime die Macht teilen. Zwei der bekannteren chinesischen Mitglieder sind Haji Abdul Karim Oei (Haji Abdul Karim Oei Tjeng Hien), ein Muhammadiyah-Führer aus Westsumatra sowie Yap A. Siong, vor dem zweiten Weltkrieg Mitglied der *Persatuan Islam Tionghoa Indonesia*. Als Persönlichkeit der neueren Generation ist auch hier Junus Jahja (Lauw Chuan Tho) vertreten.¹³⁴ Er war es auch, der 1981 mit einigen Gesinnungsgenossen die *Yayasan Ukhuwah Islamiah* ins Leben rief, die es sich zur Aufgabe gemacht hat, den Islam in ethnisch-chinesischen Kreisen zu verbreiten. Zielgruppe sind dabei neben dem gemeinen Volk besonders die intellektuellen und höheren Kreise. Unterfüttert ist die Bewegung mit der Islamisierungs-Ideologie (ind. *islamisasi*), die davon ausgeht, daß die Assimilierung der Chinesen in die indigene Bevölkerung entschieden erleichtert wird, sobald diese sich zum Islam bekehren.¹³⁵

Weitere religiöse Organisationen mit ethnisch-chinesischer Anhängerschaft sind die Walubi (*Perwakilan Umat Buddha Indonesia, Buddhist Council of Trusteeship*)¹³⁶, die Tridharma und die konfuzianische Matakina (*Majelis Tinggi Agama Khonghucu Indonesia*). Alle drei Organisationen sind, sowohl was Anhängerschaft als auch was die Führungsspitze betrifft, multiethnisch zusammengesetzt. Bei den beiden letzteren jedoch sind ethnische Chinesen gegenüber anderen Ethnien deutlich in der Überzahl.¹³⁷ Eine weitere, schon lange existierende buddhistische Vereinigung ist die *Perkumpulan Buddhis Indonesia*.¹³⁸

Auch viele christliche Kirchen und Organisationen haben chinesische Mitglieder. Suryadinata führt dazu folgende Erklärung an:

„It is an open secret that after the 1965 coup many ethnic Chinese in Indonesia converted to either Protestant Christianity or Catholicism; some did it for socio-political reasons, others out of personal conviction, yet others for safety.“¹³⁹

Besonders hervorzuheben ist hier der 1991 verstorbene Yap Thiam Hien, die chinesisch-christliche Führerfigur schlechthin, der unter anderem ehemaliger Baperki Vize-Vorsitzender und Aktivist der *Perkumpulan Kristen Tionghoa (Tionghoa Kie Tok Kauw Hwee)* war.¹⁴⁰

Interessant im Zusammenhang mit der Eigen- und Fremdefinition der Rolle und Zugehörigkeit der *peranakan* in Indonesiens Gesellschaft, ist die Beobachtung, daß gerade unter muslimischen Politikern in den 80er Jahren eine Tendenz erkennbar ist, die chinesische Ethnie zu hofieren. Konvertiten sind willkommen, und es wird angeblich sorgfältig zwischen „*cukong*“ und „*non-cukong*“ differenziert. Die Wiederaufnahme der Begriffe „*Tionghoa*“ und „*Tionghok*“ in Bezug auf die chinesische Ethnie, ging angeblich ebenfalls von islamischen Kreisen aus. Gerade ein muslimischer Intellektuellenführer, Ridwan Saidi, einst sowohl mit der PPP (*Partai Persatuan Pembangunan*) als auch mit Bakom-PKB assoziiert, ist es, der sich öffentlich für die Anerkennung der *peranakan* als einen indonesischen Volkstamm (*suku*) wie alle anderen einsetzt.¹⁴¹

¹³³ Suryadinata (1997), S. 12.

¹³⁴ Vgl. Taher (1997), S. 119.

¹³⁵ Ebd. S. 119-120.

¹³⁶ Suryadinata (1997), S. 180.

¹³⁷ Suryadinata (1997), S. 11.

¹³⁸ Taher, S. 118.

¹³⁹ Suryadinata (1997), S. 11.

¹⁴⁰ Ausführlichere Informationen zum Werdegang Yap Thiam Hiens, seinen Verdiensten etc. siehe Taher, S. 118, Coppel (1994), S. 112-113.

¹⁴¹ *Ibidem*.

II.2.2. Religion

Auch die Religion der ethnischen Chinesen Indonesiens als Trägerin kultureller Identität soll hier kurz Erwähnung finden. Zunächst stellt sich dabei die Frage, was unter der „chinesischen Religion“ zu verstehen sei. Rapp schreibt hierzu:

„Wenn man Religion in einem erweiterten Religionsbegriff so definiert, daß sie Bräuche und Riten transzendiert, ohne unbedingt auf einen Gott oder ein Leben nach dem Tod fixiert zu sein, dann sind auch der Konfuzianismus, der Taoismus und der Buddhismus religiöse Systeme. In diesem Sinne besteht die chinesische Religion aus dem Synkretismus dieser drei Systeme.“¹⁴²

Auch auf religiösem Gebiet ist die chinesische Ethnie stark fragmentiert. Die meisten ethnischen Chinesen sind Anhänger der *Ajaran Samkau*, einer Lehre, die Elemente des Konfuzianismus (*Konghucu*), des Daoismus (*Laocu*) und Buddhismus in sich vereint. *Sam Kao*, *Samkau* oder *Tridharma*, wie diese Religion seit dem 2. Weltkrieg genannt wird, gilt als typisch chinesisch, gehörte aber nie zu den offiziell anerkannten Religionen Indonesiens, wohl aber der Buddhismus und bis in die späten 70er Jahre auch der Konfuzianismus (*Agama Konghucu*). Der Großteil der chinesischen Ethnie bekannte sich folglich offiziell zu einer dieser beiden Minderheitenreligionen. Aufgrund des politischen Umfeldes, das sehr um die Bildung eines Nationalbewußtseins bemüht war, und der schwachen Position der chinesischen Religionen aufgrund ihres Minderheitenstatus, konnten sich auch andere Religionen durchsetzen oder in den Synkretismus mit aufgenommen werden. Ein weiterer Grund dafür mag in der Differenz zwischen den polytheistischen östlichen Religionen wie dem Buddhismus, dem Hinduismus und Konfuzianismus und den monotheistischen Religionen wie dem Islam und dem Christentum immanent sein.¹⁴³ All dies kann aber nicht erklären, warum sich beispielsweise Anhänger des Hinduismus im Gegensatz zu den ethnischen Chinesen nicht mit diskriminierenden Anordnungen und Gesetzen konfrontiert sehen. Daß sich zahlreiche ethnische Chinesen zum Christentum¹⁴⁴ oder sogar ein kleiner Teil zum Islam bekannten, ist mehr auf den politischen Assimilationsdruck zurückzuführen, die staatliche Nichtanerkennung des Konfuzianismus ab 1979 und die Angst, auch noch auf religiösem Bereich eine Angriffsfläche für Ressentiments zu bieten. Daß sich dabei das Christentum, sowohl in seiner protestantischen als auch seiner katholischen Ausprägung, unweit größerer Beliebtheit erfreute als der Islam, ist auf mehrere, zum Großteil historische Faktoren zurückzuführen.¹⁴⁵ Zum einen waren schon während der Kolonialzeit die konfessionellen Schulen für ihre gute Ausbildung bekannt. Während das Christentum mit dem Westen, der Moderne assoziiert wurde, bot der Islam nur wenige Anreize, galt er doch als rückständig und als Religion der *Pribumis*, die in der holländischen Kolonialhierarchie den untersten Platz einnahmen. Vor diesem Hintergrund bedeutete das Bekenntnis zum Islam einen sozialen Abstieg.¹⁴⁶

II.2.3. Bildung und Sprache der chinesischen Minorität

II.2.3.1. Das Bildungssystem

Vor dem 20. Jahrhundert und der Entstehung des Nationengedankens in China, hatte jede der in Indonesien lebenden chinesischen Dialektgruppen ihre eigenen Schulen, auf denen in den entsprechenden Sprachen unterrichtet wurde. Erst mit der Herausbildung der Nationalsprache Mandarin (*kuo yu*) und der Etablierung der von der chinesischen Gesellschaft THHK (*Tiong Hoa Hwee Koan*) ins Leben gerufenen Schulen, begann so etwas wie eine Resinifizierung kultureller chinesischer Werte und Glaubensvorstellungen. Doch bereits 1908 folgte die Gründung der von Chinesen betriebenen holländisch-chinesischen Schulen, die nicht nur einen guten Standard boten, sondern die Weiterbildung nach europäischen Maßstäben im Ausland ermöglichten, auf der anderen Seite jedoch die Kluft zwischen der

¹⁴² Rapp (1988), S. 46.

¹⁴³ Ibid., S. 50. Aus der Sicht vieler Muslime gelten Anhänger polytheistischer Religionen als Ungläubige.

¹⁴⁴ 1976 waren es 10,6 % ihrer Gesamtbevölkerung, vgl. Rapp (1988), S. 50.

¹⁴⁵ Nur 0,5-1% der Chinesen bekennt sich zum Islam, d.h. es existieren max. 50.000 Anhänger in chinesischen Kreisen. Taher (1997), S. 117 und Jahja (o.J.), *Islam di Mata WNI*, S. 4. Laut anderen Angaben, die aber als übertrieben eingeschätzt werden, hat allein die PITI 100.000 Mitglieder, vgl. *Merdeka*, September 25, 1970, zitiert in Suryadinata (1992), S. 162.

¹⁴⁶ Liem (1986), S. 306, Rapp (1988), S. 51, Suryadinata (1997), S.189-193.

chinesischen Minorität und den Pribumis weiter vergrößerte. Vor allem Peranakans zeigten zunehmend mehr Interesse an den holländischen Schulen, so daß die Schulen der THHK immer mehr an Beliebtheit einbüßten und stattdessen chinesisch-sprachige und an China orientierte Totok-Schulen entstanden, die sich aufgrund der starken Einwanderung rasch vermehrten.¹⁴⁷ Unter der japanischen Besatzung wurden alle holländischen und westlich-orientierten Schulen verboten und die Peranakans gezwungen, chinesisch-sprachige Einrichtungen zu besuchen.¹⁴⁸ Nach einem letzten kurzen holländischen Zwischenspiel erlebten chinesische Schulen ab 1949 ihre Blütezeit. 1950 waren von 250.000 Schülern auf chinesischen Schulen bereits 150.000 indonesische Staatsbürger, was der Regierung wegen zu befürchtender Resinifizierung der Peranakans ein Dorn im Auge war. Ende 1957 verbot Jakarta daher indonesischen Staatsbürgern den Besuch dieser Schulen, bald darauf übernahm die Baperki einen großen Teil der alten chinesischen Schulen. Indonesisch als Hauptunterrichtssprache und der indonesische Lehrplan wurden eingeführt, Chinesisch hingegen nur noch zusätzlich unterrichtet.

Die Machtergreifung Suhartos im Oktober 1965 hatte auch für das Bildungswesen der chinesischen Ethnie fatale Auswirkungen: chinesische Schulen wurden verboten und die Baperki-Schulen unter die Kontrolle lokaler Militärbehörden gestellt. Für WNA-Chinesen bedeutete dies einen Ausschluß von jeglicher Schulbildung für die kommenden drei Jahre, denn erst 1968 genehmigte die neue Regierung ein „Sonderprojekt nationaler Schulen“ (*Sekolah Nasional Projek Chusus*, SNPC), zu denen auch Ausländer Zugang hatten und die als zusätzliches Unterrichtsfach Chinesisch anboten.¹⁴⁹ Nach einigen Jahren erklärte die Regierung jedoch, die Übergangszeit sei nun abgelaufen, und der Betrieb der SNPC-Schulen wurde wieder eingestellt.¹⁵⁰

Für chinesische WNA gestaltet es sich äußerst schwierig, nach der Schule einen Studienplatz auf einer staatlichen Universität zu bekommen, da angesichts der beschränkten Kapazitäten besonders die Zulassung chinesischer Abiturienten beschränkt wird. Wurden 1965 noch 20% der Studienplätze von ethnischen Chinesen belegt, war ihr Anteil im Jahre 1970 bereits auf 10% gesunken. Nur wer wohlhabend genug ist, überhöhte Zulassungsgebühren bezahlen zu können, wird auf den Universitäten aufgenommen. Folge ist, daß viele Chinesen ein Studium im Ausland vorziehen, wodurch dem Land eine Vielzahl zukünftiger Fachkräfte verloren geht.¹⁵¹

II.2.3.2. Sprache

Beurteilt man den Assimilationsgrad einer Minderheit, spielt die Beherrschung der Mehrheitsprache dabei eine entscheidende Rolle. Dabei hat eine Untersuchung aus den 70er Jahren ergeben, daß die ethnischen Chinesen die offizielle Staatssprache Bahasa Indonesia besser beherrschen als ihre indigenen Mitbürger.¹⁵² Grund hierfür ist neben der durchschnittlich schlechteren Ausbildung der Indonesier auch die Tatsache, daß diese in ihrer häuslichen Umgebung überwiegend eine der Regionalsprachen sprechen, während sich die ethnischen Chinesen vorwiegend der Bahasa Indonesia bedienen.¹⁵³ Ironischerweise kommen somit auf diesem wichtigen Gebiet die Angehörigen einer fremdsprachigen „ausländischen“ Minderheit dem Idealtyp eines Mitglieds der indonesischen Nation viel näher als die autochthonen Indonesier, die regionale Besonderheiten aufrechterhalten. Auch hier läßt sich vermuten, daß dies eng mit der grundsätzlich unterschiedlichen Haltung insbesondere der Regierung gegenüber der chinesischen und den anderen (indigenen) Ethnien des Landes zusammenhängt. Praktizieren einheimische Ethnien ihre Regionalsprache und Kultur, so wird dies als Vielfalt gepriesen, die den Charme und Reichtum des Landes ausmacht. Identisches Verhalten seitens der ethnischen Chinesen löst Mißtrauen, Ärger und den Ruf nach Aufgabe ihrer ethnischen Identität und Assimilierung in die lokalen Gesell-

¹⁴⁷ Rapp (1988), S. 58.

¹⁴⁸ Ibidem.

¹⁴⁹ Liem (1986), S. 518-519.

¹⁵⁰ Vgl. Kapitel IV. 2.1.1.1.

¹⁵¹ Liem (1986), S. 521.

¹⁵² Sieht man von Jakarta ab, wo fast keine Unterschiede festzustellen sind, ist die Fähigkeit der Chinesen, Bahasa Indonesia sprechen und verstehen zu können, bei nahezu 100% (ermittelt in Bandung, Yogyakarta und Surabaya), während sich bei den Indonesiern das Sprechen auf 70% und das Verstehen auf 77% beschränken. Vgl. hierzu die Ergebnisse einer Feldforschung von Peter D. Weldon (1974), S. 37-54, auch bei Rapp (1988), S. 53 f.

¹⁵³ Eine Ausnahme bildet auch hierbei die Hauptstadt Jakarta, wo auch die Indonesier zu 69% Bahasa Indonesia bevorzugen. Rapp (1988), S. 54-55.

schaften aus. Die Chinesen, konfrontiert mit einer feindlich gesinnten Umgebung, wollen ihrerseits um jeden Preis vermeiden, aufzufallen. Insbesondere nach den traumatischen Erlebnissen, die dem Putschversuch 1965 folgten, galt vor allem unter den WNIs die Devise, sich so unauffällig wie möglich zu verhalten, um ja nicht in den Verdacht der Illoyalität zur Republik oder exklusiven Verhaltens zu geraten.

II.2.4. Berufsgruppenzugehörigkeit

So unterschiedlich wie die Herkunftsgebiete, Auswanderungsgründe und Sprachgruppenzugehörigkeit der chinesischen Minderheit ausfallen, zeigt sich auch ihre Berufsgruppenzugehörigkeit. Ethnische Chinesen waren und sind in den unterschiedlichsten Wirtschaftszweigen tätig: Neben dem Handel, der traditionell einen großen Prozentualanteil einnimmt, arbeiteten ethnische Chinesen auch im Bergbau, in der Landwirtschaft, im Handwerk bzw. der Industrie, im Transport, als Arbeiter, als Hauspersonal, in freien Berufen und sogar ganz vereinzelt im Regierungsdienst. Liems Untersuchungen haben hierzu einige interessante Beobachtungen ergeben: Bei Zahlenangaben von 1905 fällt auf, daß 40% der ethnischen Chinesen im landwirtschaftlichen Sektor beschäftigt waren, was dem Bild der fast ausschließlich handeltreibenden Minorität widerspricht. Weiterhin läßt sich aus einem Vergleich der Zahlen von 1905 und 1930 schließen, daß eine zunehmende berufliche Diversifizierung stattgefunden hat.¹⁵⁴

Daß in der Staatsverwaltung und im Militär so gut wie keine ethnischen Chinesen vertreten sind, ist weniger auf ein politisches Desinteresse der chinesischen Ethnie, als auf diskriminierende Regelungen zurückzuführen. So blieb es den Chinesen bereits unter der Kolonialverwaltung beispielsweise versagt, in den Staatsdienst einzutreten, und auch zum Militärdienst wurde ihnen systematisch der Zugang versperrt. Erst 1930 zählte man 0,6% der berufstätigen chinesischen Bevölkerung als im Staatsdienst beschäftigt.¹⁵⁵ Auch unter der Neuen Ordnung wurde ihr Betätigungsfeld weitgehend auf wirtschaftliche Aktivitäten beschränkt, ungeschriebene Gesetze blockieren den Weg zu Militär, Bürokratie und Politik.¹⁵⁶

II.3. Die chinesische Identität

II.3.1. Ethnizität und ethnische Identität

II.3.1.1. Ethnizität als Konfliktursache?

Zum besseren Verständnis und der Einordnung des *Masalah Cina* ist ein Blick auf soziologische Erklärungsansätze, die sich mit dem Themenkomplex „Ethnizität“, „ethnische Minderheiten“ und „inter-ethnische Konflikte“ befassen, hilfreich. Ziel soll es sein, allgemeine sozialanthropologischen Definitionen und Beschreibungen aus diesem Bereich kurz mit der sich darstellenden Lage der chinesischen Minorität in der „indonesischen“ Gesellschaft abzugleichen.

Entgegen der Annahme vieler Sozialtheoretiker zu Anfang dieses Jahrhunderts, hat sich die Bedeutung von Ethnizität und Nationalismus keineswegs verringert oder ist gar völlig verschwunden, wie es im Zuge von Modernisierung, Industrialisierung und Individualismus prophezeit worden ist. Im Gegenteil: Die Mehrzahl der erfaßten bewaffneten Konflikte unserer Zeit sind interne Konflikte, wovon der überwiegende Teil als „ethnische Konflikte“ bezeichnet wird. Gerade in den ehemaligen Kolonialstaaten ist der Prozeß des *nation-building* und besonders die damit verbundene Bemühung, eine einende nationale Identität und politischen Zusammenhalt zu schaffen, eng mit derartigen Konflikten verknüpft.

¹⁵⁴ Im Jahre 1905 war noch ein Großteil der ethnisch-chinesischen Bevölkerung in den drei Hauptzweigen Handel, Landwirtschaft und „Arbeiter-Sektor“ tätig. 1930 wurden bereits Berufskategorien mit 50 verschiedenen Tätigkeiten unterschieden. Vgl. Liem (1986), S. 318-321. Ausführlicheres zu den einzelnen Tätigkeitsbereichen vgl. *ibid.*, S. 322-334.

¹⁵⁵ Liem (1986), S. 322 f.

¹⁵⁶ Weitere Informationen zu den von ethnischen Chinesen ausgeübten Tätigkeiten finden sich in Kapitel II.2.1.

Mit „Ethnizität“ bezeichnet man heutzutage die subjektive Zugehörigkeit zu einer ethnischen Gruppe, deren Merkmale kulturelle Gemeinsamkeiten, ein reales oder vermeintliches kollektives historisches Erbe sowie kohäsive Traditionen bilden.¹⁵⁷

„Ethnicity (...) defines the salient feature of a group that regards itself as in some sense (usually many senses) distinct.“¹⁵⁸

Gruppen stützen das Bewußtsein ihrer Einheit und Eigenart typischerweise auf Ereignisse in der Vergangenheit.¹⁵⁹ Das heißt, Gesellschaften benutzen die Vergangenheit in erster Linie, um sich selbst zu definieren. Oder auf die Entstehung und den Bestand einer Nation angewandt:

„Die Imagination nationaler Gemeinschaft ist angewiesen auf die Imagination einer in die Tiefe der Zeit zurückreichenden Kontinuität.“¹⁶⁰

Die Einheit einer Gruppe basiert auf einer sog. „Wir-Identität“ oder kollektiven Identität, womit das Bild gemeint ist, das eine Gruppe von sich aufbaut und mit welchem sich deren Mitglieder identifizieren. Kollektive Identität steht und fällt somit mit dem Grad der Identifikation der beteiligten Individuen und ist in ihrer Intensität davon abhängig, wie stark sie im Bewußtsein der Gruppenmitglieder lebendig ist.¹⁶¹ Dieses Bewußtsein sozialer Zugehörigkeit basiert auf „der Teilhabe an einem gemeinsamen Wissen und einem gemeinsamen Gedächtnis“, das durch die „Verwendung eines gemeinsamen Symbolsystems“ vermittelt wird, welches Assmann die „kulturelle Formation“ nennt, durch die Gemeinsamkeit kodiert wird.¹⁶²

In den Ländern der sogenannten Dritten Welt wird Ethnizität als häufige Konfliktursache ausgemacht. Aber erst unter bestimmten politischen, sozialen oder wirtschaftlichen Bedingungen, wie wir sie auch im krisengeschüttelten Indonesien seit 1997 verstärkt vorfinden, erlangt Ethnizität Bedeutung und kann dazu führen, daß kulturelle Affinitäten (re-) animiert werden und an Wichtigkeit zunehmen.¹⁶³

Die sich daraus entwickelnden ethnischen Konflikte spielen sich zwischen Gruppen ab, die durch „zumeist von Geburt an vorgegebene askriptive Kriterien wie Religion, Rasse, Kaste, Hautfarbe etc. bestimmt sind.“¹⁶⁴

In diesem Zusammenhang ist es sehr wichtig, sich klarzumachen, daß Ethnizität meist eine Folge bestimmter politischer, wirtschaftlicher und sozialer Konditionen ist und weniger deren struktureller Ausgangspunkt, wie in der Konfliktursachenforschung oftmals fälschlicherweise konstatiert.¹⁶⁵ Das bedeutet, daß die ethnische Komponente nur eine der Begleiterscheinungen eines tiefergehenden, weitreichenderen Konfliktes ist, nämlich eines Verteilungs- und Klassenkampfes.

Aus diesem Blickwinkel betrachtet läßt sich die Frage, ob es sich bei den im Mai 1998 zu beobachtenden Auseinandersetzungen tatsächlich in erster Linie um „ethnische Konflikte“ gehandelt hat, bereits schon negativ beantworten. In der Presse werden für jene Ausschreitungen gern Begriffe wie „Rassenunruhen“ oder „interethnische Ausschreitungen“ benutzt, wodurch die Aufmerksamkeit auf ethnische, rassische Unterschiede zwischen den sich Bekämpfenden fokussiert wird. Das mag im Falle inländischer, von der Regierung manipulierter Berichterstattung, mit voller Absicht geschehen, um das Augenmerk der Bevölkerung von den tatsächlichen Gründen für den ökonomischen und sozialen Mißstand abzulenken. Bei ausländischer, sogenannter „kritischer“ Presse mag es an mangelnder Gründlichkeit bei der Recherche und oberflächlicher Übernahme schon bestehender Stereotypen liegen.

Die Konfliktodynamik ethnischer Konflikte wird unter anderem besonders durch Prozesse wie sozialen Auf- oder Abstieg, bestimmte politische Entwicklungen (hier: bevorstehende Wahlen) entscheidend beeinflusst. Da sich die Unruhen gegen die chinesische Minderheit verstärkt in der Zeit der *kristal* (ind.

¹⁵⁷ Cashmore (1994), S. 102. Zur Genese des Terminus „Ethnizität“ siehe Eriksen (1993), S. 3 f.

¹⁵⁸ Cashmore (1994), S. 101.

¹⁵⁹ Das Zitat von R. Schott ist wiedergegeben in Assmann (1992), S. 132.

¹⁶⁰ Assmann (1992), S. 133.

¹⁶¹ Ibidem.

¹⁶² Ibid., S. 139.

¹⁶³ Nohlen (1998), S. 248 f.

¹⁶⁴ Nohlen (1997), S. 157.

¹⁶⁵ Nohlen (1998), S. 249.

krisis total)¹⁶⁶ beobachten ließen, kann darauf geschlossen werden, daß auch hier die Perzeption einer vermeintlichen ökonomischen Überprivilegierung der sog. „*nonpri*“ (ind. Abkürzung für *non-pribumi*, d.h. Nicht-Einheimischer) eine große Rolle spielte.¹⁶⁷ Auch früher schon tauchten ethnische Konflikte vor allem dann auf, wenn das Land politisch und/oder wirtschaftlich destabilisiert war. Beispiele sind die Übergriffe gegen ethnische Chinesen in der Übergangsphase von der Alten zur Neuen Ordnung zwischen 1965-1967, die mit Einsetzen der Asienkrise verstärkt in Erscheinung tretenden Konflikte ab der zweiten Hälfte des Jahres 1997 und die immer wieder aufflackernden Unruhen in den letzten turbulenten zwei Jahren seit Ende der über 30-jährigen Autokratie Suhartos.

II.3.1.2. Gibt es eine chinesische Ethnizität in Indonesien?

Ethnizität wird meist mit einem „Wir-Bewußtsein“ (*we-consciousness*) in Verbindung gebracht, das auf einer gemeinsamen Vergangenheit basiert, die Angehörige der betreffenden Gruppe von ihren Nachbarn unterscheiden. Wie sieht es nun im Fall der chinesischen Ethnie Indonesiens als einer „*immigrant ethnicity*“ aus?¹⁶⁸ Ist dort auch eine *we-consciousness* zu konstatieren, wie sie überall auf der Welt Kennzeichen von Ethnizität ist, im Sinne von „*we against the rest of the world*“?

Was die ethnischen Chinesen mit anderen *immigrant ethnicities* gemeinsam haben, ist auf jeden Fall ihre Fähigkeit, sich einem neuen, potentiell feindlichen Umfeld anzupassen.

„It is interesting to note that within every type of migration, both voluntary and involuntary, people develop their own creativity – to some degree at least – and attempt to dermine and achieve their own options as quickly as possible.“¹⁶⁹

Dies deckt sich mit den Beobachtungen von Buchholt über Händlerminoritäten:

„Als Fremde in einer anderen Kultur waren sie vielmehr gezwungen, ein hohes Maß an Flexibilität sowie die bereits angesprochenen Werte wie Genügsamkeit, hartes Arbeiten etc. zu entwickeln.“¹⁷⁰

Mit diesem Ansatz läßt sich wohl zu einem Teil der wirtschaftliche Erfolg der chinesischen Ethnie als einer fremden Außenseitergruppe erklären, die sich, politisch machtlos, gegen den Außendruck der Gesellschaft und gegen soziale und politische Umbrüche, nur durch Sicherung ihrer finanziellen Situation schützen konnte. Die Frage nach einem Zusammengehörigkeitsgefühl bleibt davon jedoch unberührt.

Daß sich bereits früh chinesische Migranten zusammenschlossen und spontane Netzwerke bildeten, scheint außer Zweifel, und es ist nicht sonderlich schwer, hierfür unzählige Beispiele und Parallelen zu finden.¹⁷¹ Insbesondere in den ersten beiden Generationen werden Traditionen und ethnische Merkmale (häufig verbunden mit religiösen Sitten), sogenannte *public markers* oder *symbolic markers*, noch aufrechterhalten.¹⁷²

„The ethnicity may, of course, weaken as successive generations question the validity of the ethnic group.“¹⁷³

Ariel Heryanto vertritt die Meinung, daß heutzutage keine chinesische Ethnizität mehr im Sinne einer alle ethnischen Chinesen betreffenden *we-consciousness* existiert. Dennoch werden Indonesier ethnisch-chinesischer Abstammung in eine Schublade geworfen, auf der „*nonpribumi*“ steht, ob sie wollen oder nicht. Die Ethnizität der ethnischen Chinesen ist also das Ergebnis einer bürokratischen Ent-

¹⁶⁶ Das Schlagwort „Totale Krise“ (*kristal*) wurde in Indonesien für die Endphase der finanziellen, wirtschaftlichen und politischen Krise 1997/1998 kreiert.

¹⁶⁷ Im Fall der ethnisch-chinesischen Minderheit Indonesiens heutzutage von einer „privilegierten Gruppe“ zu sprechen, entspricht nicht, bzw. nur teilweise der Realität. Zu heterogen und zersplittert ist die Gemeinschaft der ethnischen Chinesen, als daß man überhaupt etwas pauschal über sie als einer „Gruppe“ sagen könnte.

¹⁶⁸ Die Begriffe „*we-consciousness*“ und „*immigrant ethnicity*“ entstammen Leman (1998), S. 9 u. 11.

¹⁶⁹ Leman (1998), S. 18.

¹⁷⁰ Buchholt (1992), S. 6.

¹⁷¹ Man denke nur an Gastarbeitergemeinschaften in Deutschland, Sizilianer in Belgien und Amerika, die Donauschwaben in Siebenbürgen etc.

¹⁷² Vgl. Leman (1998) S. 23-29.

¹⁷³ Cashmore (1994), S. 101.

scheidung, ohne daß die Betroffenen sich frei dazu entscheiden, zu dieser Gruppe zu gehören oder es ablehnen können.

„Sifat eksternal, seumur hidup, bahkan turun-temurun.“¹⁷⁴

Damit wird eine künstliche Realität geschaffen, die sich schließlich auf das tatsächliche Leben unheilvoll auswirkt und die entgegen der offiziellen Assimilierungsdoktrin eine Trennung zwischen ethnischen Chinesen und dem Rest der Bevölkerung aufrechterhält.

Die Ethnizität der ethnischen Chinesen ist also eine Fiktion, die auf konkrete Weisung, durch eine Anzahl von legalen, diskriminierenden Maßnahmen, Gestalt angenommen hat und von der Macht der Vorurteile abhängt, die besagen, daß es „spezielle“ permanente Eigenschaften gibt, die den bestimmten ethnischen Gruppen zugeordnet werden können. Das Resultat ist eine Klassifizierung, die in mehr oder weniger sozialen, ökonomischen oder politischen Rechten resultiert. Nach Heryanto wird diese konstruierte Ethnizität immer wieder von neuem reproduziert: nicht nur durch die Stempel der Bürokraten, sondern auch in Vorurteilen, durch die Zerstörung chinesischen Eigentums etc. Gleichzeitig wiederum ist sie Rechtfertigung für genau dieses Verhalten.

„Semuanya kosa-kata dakam imajinasi dan propaganda sebuah rezim yang menamakan diri Orde Baru.“¹⁷⁵

II.3.1.3. Die ethnische Identität der Chinesen Indonesiens

Von den Chinesen Indonesiens wird als von einer „ethnischen Gruppe“ gesprochen, wobei dieser sowohl totok als auch peranakan, WNI, WNA als auch Staatenlose hinzugezählt werden. Doch formieren alle diese Bevölkerungsgruppen, die sich sozial, kulturell, religiös und wirtschaftlich zum Teil sehr stark unterscheiden, tatsächlich eine ethnische Gruppe? Voraussetzung hierfür wäre eine gemeinsame ethnische Identität, durch die aus lediglich lose verbundenen Individuen mit gemeinsamen kulturellen Merkmalen erst eine bewußte soziale Gruppe entsteht.¹⁷⁶

Diese Identität wiederum ist das Ergebnis verschiedener Kämpfe, die eine ethnische Gruppe zu bestehen hat.

„Ethnic identity formation is viewed as a process that involves three sets of struggles. One takes place within the ethnic group itself for control over its material and symbolic resources, which in turn involves defining the group's boundaries and its rules for inclusion and exclusion. The second takes place between ethnic groups as a competition for rights, privileges, and available resources. The third takes place between the state and the groups that dominate it, on the one hand, and the populations that inhabit its territory. Its focus is on the maintenance and extension of its control over local territories and populations and the provision of qualified manpower to administer its institutions, implement its policies, and create wealth, power and safety for itself and its inhabitants.“¹⁷⁷

Die Entstehung einer ethnischen Identität ist also zu einem großen Teil auch davon abhängig, wie sich der Staat und die in ihm dominierenden Gruppen verhalten. Gerade instabile Konfigurationen¹⁷⁸, wie es letztlich auch das System der Neuen Ordnung war, unterliegen oft der Versuchung, ethnische Gruppen für politische Zwecke einzusetzen.

Bezüglich des Umgangs mit ethnischen Identitäten bieten sich für multi-ethnische Gesellschaften unterschiedliche Konzepte an. Die Hauptrichtungen lassen sich dabei mit assimilatorisch und pluralis-

¹⁷⁴ Heryanto (1998 b), S. 2.

¹⁷⁵ Ibid., S. 1. Nach Heryanto sind all jene Begriffe wie GPK (ind. *Gerakan Pengacau Keamanan*), OTB (ind. *Organisasi Tanpa Bentuk*), Orde Lama etc. Kategorien, die vom Regime der Neuen Ordnung erschaffen wurden, um die Kontrolle über das Land zu garantieren. „Mereka bukan nama untuk sebuah realitas yang ada, tetapi sebuah slogan untuk mengada-adakan sebuah cara berpikir (...).“ Ibidem.

¹⁷⁶ Rapp (1988), S. 25.

¹⁷⁷ Brass (1985), S. 1.

¹⁷⁸ Der Terminus „Führungskonfigurationen“ ist eine Kreation von W. Pfennig, der damit einen Komplex von Gruppen, Fraktionen von Individuen zu beschreiben versucht, „die für einen begrenzten Zeitraum eine Koalition eingehen, Kompromisse ausarbeiten und politisch umsetzen, während sie sich innerhalb der Zusammenarbeit um die Verbesserung ihrer eigenen Position bemühen.“ Pfennig (1988), S. 17.

tisch umreißen. Dabei beschreibt die Idealvorstellung von Assimilation einen kulturellen Prozeß, infolgedessen eine Minderheit freiwillig und schrittweise die Normen und Werte der dominanten Gruppe übernimmt. In der Realität handelt es sich jedoch bei Assimilation meist um einen repressiv durchgesetzten Zwang, der das Verschwinden einer bestimmten ethnischen Gruppe zum Ziel hat, die von der Majorität absorbiert wird.¹⁷⁹ Die zweite Herangehensweise strebt einen kulturellen Pluralismus an, innerhalb dessen die ethnischen Gruppen zwar politisch integriert, jedoch kulturell eigenständig sind.¹⁸⁰

II.3.2. Die chinesische Ethnie zwischen Ghettoisierung und Assimilation

„Eine Kultur kann auf Fremdeinflüsse auf unterschiedliche Art und Weise reagieren, so durch Konflikt, Anpassung, Synkretismus, Assimilation oder gegenseitige Akkulturation, wovon abhängt, ob am Ende eine kulturelle Erneuerung durch Kulturgewinn oder Kulturverlust steht.“¹⁸¹

Für den Umgang mit einer Minderheit bieten sich in groben Zügen drei Wege, wobei Ghettoisierung und Assimilation die beiden Extreme darstellen. Das Ideal, in diesem Fall die Integration, liegt, wie so oft, in der Mitte. Allgemein wird darunter das „friedliche, gleichberechtigte Zusammenleben bei Wahrung kultureller Identität“¹⁸² verstanden, wobei Identität nicht Exklusivität bedeuten darf, im Sinne, daß sich eine Gruppe den Einflüssen anderer Traditionen prinzipiell verschließt.

Karl W. Deutsch charakterisiert Integration als die Bereitschaft, sich überstimmen zu lassen und Identität als die Anwendbarkeit von Erinnerungen.¹⁸³ Weitere notwendige Bedingungen sind, daß eine Gruppe bereit ist, sich zu integrieren, und daß die anderen dies zulassen. Der Fall der chinesischen Minorität Indonesiens zeigt, daß diese größtenteils für eine politische Integration in die indonesische Nation bei Aufrechterhaltung ihrer kulturellen Identität votiert.¹⁸⁴ Auch kann die indonesische Geschichte als Beleg dafür gelten, daß extreme Positionen, also Ghettoisierung auf der einen und Assimilation auf der anderen, eher von der Mehrheit angestrebt und der Minderheit aufoktroiiert werden.

Vor der Unabhängigkeit förderte die holländische Kolonialregierung die Chinesen bei der Beibehaltung ihrer eigenen Identität. Sie verfolgte dabei die ursprünglich römisch-antike Maxime des *divide et impera*, die Herrschaft durch Spaltung der Gegner propagierte. Ziel ist es, Friktionen innerhalb der Gesellschaft zu bewirken oder vorhandene aufrechtzuerhalten. Bei Bedarf können einzelne Gruppen gegeneinander aufgehetzt werden, so daß sie sich gegenseitig aufreiben, oder durch Schuldzuweisungen von Mißständen und Fehlern in der Regierungspolitik abgelenkt werden.¹⁸⁵ Zudem soll durch die *divide et impera*-Taktik eine Solidarisierung und ein Zusammenschluß der Bevölkerung gegen die Herrschenden verhindert werden.

Unter den Holländern waren daher Integration oder Assimilierung der ethnischen Chinesen in die einheimische Bevölkerung unerwünscht. Ihre Politik war es, der chinesischen Ethnie durch Separieren von der indigenen Bevölkerung eine Gegenposition zu jener zuzuweisen, sie für ihre Zwecke zu instrumentalisieren und sie gleichzeitig durch gezielte Einschränkungen gut unter Kontrolle zu haben. Der zunehmende Nationalismus innerhalb der ethnisch-chinesischen Gemeinschaft tat ein übriges, um die Trennung von der indigenen Bevölkerung aufrechtzuerhalten.¹⁸⁶

¹⁷⁹ Vielfach wird anstelle des diskreditierten Begriffs der „Assimilation“ der Terminus der „Akkulturation“ verwendet. Der Prozess der Akkulturation schließt jedoch eine Verschmelzung zweier oder mehrerer Ethnien aus und führt stattdessen zu einer kulturellen Annäherung aller Beteiligten aneinander, das heißt auch der Mehrheitsethnie an die Minderheit. Rapp (1988), S. 28.

¹⁸⁰ *Ibidem*.

¹⁸¹ Liem (1986), S. 21 f.

¹⁸² Rapp (1988), S. 42.

¹⁸³ Deutsch (1979), S. 88, zitiert in Pfennig (1988), S. 11.

¹⁸⁴ Suryadinata (1997b), S. xiii-xxii.

¹⁸⁵ Diese Taktik wird in Indonesien als „politik adu domba“ bezeichnet.

¹⁸⁶ Vgl. Suryadinata (1997), S. 8. Die Rolle der chinesischen Minderheit unter der VOC und der holländischen Kolonialisierung wird ausführlich beschrieben in Liem (1986), S. 144-171.

„The Dutch Government, while fully exploiting the economic potential of the Chinese community, treated them as foreign nationals. Their policy of *divide et impera* kept the Chinese exclusive and alien and provided the source of friction between them and the indigenous population.“¹⁸⁷

Während die indonesische Republik unter Sukarno noch den offenen Diskurs zwischen sogenannten Integrationisten, d.h. den Vertretern eines pluralistischen Gedankens, und den Assimilationisten, die ein völliges Aufgehen chinesischer Identität in der indonesischen Nation forderten, erlaubte, blieb unter dem System der Neuen Ordnung lediglich die extreme Position der vollständigen Absorption. Dabei wird die Pancasila als Deckmantel und Rechtfertigung mißbraucht und beispielsweise das Prinzip des Monotheismus als Begründung für die Assimilationsforderung der Chinesen vorgeschoben. In anderem Zusammenhang bediente sich das Regime des Nationalismusprinzips, um gegen Unabhängigkeitsbewegungen, wie in Irian Jaya oder Osttimor, brutal vorzugehen. Während also die Pancasila von Sukarno noch als ein Versuch der Vermittlung von traditionellen Werten mit modernen politischen Konzepten gedacht war, schuf die Regierung Suharto daraus eine Art „Pancasila Totalitarismus“.¹⁸⁸

II.3.3. Die unterschiedlichen Identitätskonzepte im Wandel der Zeit

Das sogenannte Chinesenproblem rückte erst nach Erlangen der Unabhängigkeit in den Mittelpunkt des Interesses der Nationalisten, da diese ihre Bemühungen bis dahin auf die Vertreibung der verhaßten Kolonialherren fokussiert hatten. Auch ethnische Konflikte zwischen *pribumi* und ethnischen Chinesen tauchten verstärkt nach der Unabhängigkeit auf.¹⁸⁹

Ein nicht unbedeutender Teil des Chinesenproblems war und ist die Diskussion um die nationale Identität der ethnischen Chinesen.

Vor der Entstehung des chinesischen Nationalismus zeigten sich die Chinesen Indonesiens nicht sehr bemüht, eine eigene kulturelle Identität zu kultivieren. Erst gegen Ende des 19. Jahrhunderts fand ein Wiederaufleben des chinesischen Kulturnationalismus statt, der im Erscheinen chinesischer Literatur in *peranakan*-Malaiisch und der Gründung der THHK Ausdruck fand. Mit dieser Rückbesinnung auf chinesische Kultur und Werte wurde der chinesischen Ethnie eine neue (alte) Identität zur Verfügung gestellt, die Suryadinata „*Chinese National Identity*“ nennt.¹⁹⁰ Im Gegenzug entstand das Konzept der „*Indier Identity*“, hauptsächlich vertreten von der *Chung Hwa Hui* (CHH). Auf deren Agenda stand die Zuerteilung der holländischen Nationalität für ethnische Chinesen und deren aktive Beteiligung in lokalen politischen Organisationen. Dabei sollte jedoch eine besondere chinesische Identität, basierend auf der Peranakankultur mit einem holländischen „Beigeschmack“, beibehalten werden.¹⁹¹ 1932 wurde als Reaktion auf die CHH von einigen prominenten Peranakans die PTI (*Partai Tionghoa Indonesia*) ins Leben gerufen, die sich politisch mit den Zielen der indonesischen Nationalisten identifizierte und die ethnischen Chinesen dazu aufforderte, sich hinter diese zu stellen. Über die Frage der Identität der chinesischen Ethnie war man sich innerhalb der PTI uneins, eine völlige Assimilation der Chinesen in die indonesische Gesellschaft, mittels Namensänderung, interethnischen Heiraten und Übertritt zum Islam, wurde jedoch offiziell nicht angestrebt, vielmehr eine politisch indonesische Identität („*Indonesian political identity*“).¹⁹²

Der Gedanke einer kompletten Assimilation der ethnischen Chinesen in die indigene Bevölkerung tauchte vor dem zweiten Weltkrieg lediglich vereinzelt auf, was zum einen mit der Politik der Holländer zusammenhing, die eine plurale Gesellschaft kultivierte, in der jede ethnische Gruppe ihre eigene Identität beibehielt. Zum anderen richteten sich die Anstrengungen der indonesischen Nationalisten im Kampf um die Unabhängigkeit vornehmlich gegen die Holländer. Der Gedanke an die im Zuge der Bildung einer Nation auftauchenden Probleme mit der Synthetisierung der vielen unterschiedlichen ethnischen Gruppen lag noch in weiter Ferne. Erst nach Erlangung der Unabhängigkeit begannen sich

¹⁸⁷ Ramanathan (1994), S. 72.

¹⁸⁸ Rapp (1988), S. 43.

¹⁸⁹ Vgl. Suryadinata (1997), S. 8.

¹⁹⁰ Suryadinata (1997 b), S. xiv-xv.

¹⁹¹ Ibid., S. xv.

¹⁹² Suryadinata (1997 b), S. xiv-xvi.

die Nationalisten Sorgen um die nationale Identität des Landes zu machen. Auch die ethnisch-chinesische Gemeinschaft war in ihren Ansichten über ihre Position und Identität im neugeborenen Indonesien uneins. Die einen fuhren fort, ihre Abneigung gegen die Idee, Indonesier zu werden, zum Ausdruck zu bringen, andere waren ohne weiteres bereit, die indonesische Staatsbürgerschaft anzunehmen („*Indonesian National Identity*“). Der Großteil der Peranakan wurde indonesischer Staatsangehöriger.

Nach dem 2. Weltkrieg vertrat die PT (*Persatuan Tionghoa*), die 1950 in *PDTI (Partai Demokrat Tionghoa Indonesia)* umgetauft wurde, die Aufrechterhaltung einer eigenen chinesischen Identität innerhalb der indonesischen Nation. Ab 1954 vertrat die Baperki, die sich selbst mit Indonesien identifizierte, wenn auch mehr politisch und rechtlich als kulturell, diese Richtung. „Indonesisch zu sein“ war für viele Baperki-Führer mehr ein politisches Konzept. Vollständige kulturelle Identifikation mit der indigenen indonesischen Bevölkerung wurde nicht als Notwendigkeit angesehen. Auch innerhalb der Baperki existierten unterschiedliche Richtungen, man kann jedoch sagen, daß alle die pluralistische Sicht vertraten, die chinesische Ethnie solle gleich anderer *suku* (Volksstämme) respektiert werden.¹⁹³ Diese Form der Identität taufte Suryadinata die „nationale und ethnische Identität“ („*National and Ethnic Identity*“).¹⁹⁴ Dieser Sichtweise entgegen stand eine Gruppe indonesischer Chinesen, die mit christlichen Gruppierungen und/oder dem indonesischen Militär assoziiert waren und eine totale Assimilation der indonesischen Chinesen in die lokalen indigenen Bevölkerungsgruppen anstrebten („*Indigenous Identity*“). Einige dieser Assimilationisten schlossen sich der Regierungsorganisation LPKB (*Lembaga Pembinaan Kesatuan Bangsa*) an, die das Konzept der vollständigen Identifikation ethnischer Chinesen mit den indigenen Indonesiern propagierte. Seit Beginn der Neuen Ordnung repräsentiert die assimilationistische Sichtweise die offizielle Regierungspolitik, die seit 1977 von der Bakom PKB (*Badan Komunikasi Penghayatan Kesatuan Bangsa*) vertreten wird. Innerhalb der Gruppe der Assimilationisten existiert eine Unterströmung, der Junus Jahja vorsteht, welche die Konversion ethnischer Chinesen zum Islam, also eine „*Islamic Identity*“ als Lösung für das „Chinesenproblem“ propagiert.¹⁹⁵

III. Ökonomische Stellung und Rolle der ethnischen Chinesen

III.1. Das Geheimnis des Erfolges

Das Mißtrauen und die unterschweligen oder offenen und bisweilen mit Gewalt gekoppelten Diskriminierungen der Chinesen gingen und gehen letztlich zu einem großen Teil auf die Perzeption ihrer dominierenden Position in der indonesischen Wirtschaft zurück.¹⁹⁶ Warum nun war und ist es gerade die chinesische Minderheit, die wirtschaftlich derart erfolgreich war? Worin liegt nun die Besonderheit dieser Minorität im Vergleich zu anderen Gruppen, was ist das Geheimnis ihres Erfolges?

Das Kapitel soll dieser Frage unter verschiedenen Aspekten nachgehen und zugleich versuchen, den „Mythos der Chinesen“ zu relativieren.

Dazu möchte ich die Rolle der ethnischen Chinesen in Indonesiens Wirtschaftsentwicklung diskutieren sowie der Frage nachgehen, ob und wie sie in den Besitz eines überproportionalen Anteils des nationalen Reichtums gelangt sind.

Zu Anfang sollen die kulturhistorischen Prägungen der chinesischen Einwanderer und die Transformation, die sich aus dem Übergang von China zu Indonesien ergab, skizziert werden.

Der zweite Teil geht der Frage nach, welchen Einfluß der besondere Status der chinesischen Ethnie als Außenseiter und Händlerminorität auf ihre wirtschaftlichen Verhaltensmuster genommen hat.

Im dritten Teil werden aus einer historischen Perspektive die geschichtlichen Meilensteine sowie die wirtschaftlichen und politischen Rahmenbedingungen näher beleuchtet werden, die die Stellung der

¹⁹³ Die Vertreter der unterschiedlichen Strömungen innerhalb der Gruppe der Pluralisten kommen bei Suryadinata (1997 b, S. 91-140) zu Wort.

¹⁹⁴ *Ibid.*, S. xvii.

¹⁹⁵ *Ibid.*, S. xix.

¹⁹⁶ Wessel (1996), S.187.

chinesischen Diaspora innerhalb der Gesellschaft und Wirtschaftsordnung des heutigen Indonesien entscheidend determinierten.

III.1.1. Der kulturhistorische Ansatz – Traditionelle chinesische Wertvorstellungen und die Anpassung an indonesische Gegebenheiten

Der kulturhistorische Ansatz versucht, den ökonomischen Erfolg der ethnischen Chinesen vor dem kulturellen und gesellschaftlichen Hintergrund der alten und neuen Heimat zu erklären und dabei tradierte ethnische Werte, wie den Konfuzianismus, das Familiensystem und die Netzwerke, heranzuziehen.

Viele der ethnischen Chinesen sind im Laufe ihrer Emigrationsgeschichte zu wohlhabenden Unternehmern und Geschäftsleuten geworden.

Es gibt zahlreiche Wissenschaftler, die versucht haben, den wirtschaftlichen Erfolg der sogenannten Überseechinesen, mit dem Einfluß des traditionellen chinesischen Moral- und Wertesystems und der damit zusammenhängenden Organisations- und Sozialstruktur der chinesischen Gemeinschaft in Südostasien, zu erklären.¹⁹⁷ Teil dieser Richtung ist auch die „Netzwerktheorie“, die davon ausgeht, daß das Geheimnis des wirtschaftlichen Erfolges, neben der Umsetzung tradierter ethischer Wertvorstellungen, wesentlich mit dem chinesischen Clan- und Familiensystem und den sich daraus ergebenden regionalen, nationalen und internationalen Netzwerken der chinesischen Gemeinschaft, zusammenhängt.¹⁹⁸ Dabei wird die Existenz eines spezifischen „chinesischen Kapitalismus-Systems“ unterstellt, dem alle Chinesen, egal wo sie in der Welt verstreut sind, angehören.¹⁹⁹

Die chinesische Gesellschaft war bis zur bürgerlichen Revolution 1911 streng hierarchisch in Herrscher und Untertanen gegliedert und geprägt durch konfuzianische Institutionen, wie die zentrale Bürokratie und das Bildungssystem. Die Sozialstruktur verpflichtete als Bindeglied menschlicher Beziehungen jedes Individuum zur Übernahme der Verantwortung für sich selbst und die Gemeinschaft. Die Erziehung zielte darauf ab, Selbstkultivierung und innere Stärke zu fördern. Moralische Tugend hatte höchste Priorität, untugendhaft war der Unedle, der nur auf Gewinn aus war.²⁰⁰ Reichtum war dementsprechend eine Eigenschaft, die nur in Verbindung mit einem öffentlichen Amt, was zu damaliger Zeit den Träger als Hochgebildeten auswies, toleriert wurde. Für den Konfuzianer (wie für den Juden übrigens auch) stand der Gelehrte an der Spitze der Werteskala, gefolgt vom Bauern. An dritter Stelle rangierten die Handwerker und Arbeiter, und zuunterst waren die Händler eingestuft.²⁰¹ Doch auch im alten China hatten Bildung und Reichtum ihre geschichts-notorische Verbindung eingegangen, denn

¹⁹⁷ Vgl. u.a. R. A. Brown (1995), Braadbaart (1995), Redding (1993). Tomalla (1996).

¹⁹⁸ Vgl. Tomalla (1996), S. 13 u. 26 sowie Weidenbaum/Hughes (1996), Naisbitt (1997), Haley et al. (1998).

¹⁹⁹ Chinesischer Kapitalismus soll dabei mehr als eine Ansammlung verschiedener Fragmente in unterschiedlichen Ländern sein. Es ist ein mehr oder weniger kohärentes und untereinander verbundenes System, eine Einheit, die nach eigenen Gesetzen und Geschäftsregeln über nationale Grenzen hinweg operiert, ein besonderer Typus des Kapitalismus „...*tending to become a mutually reinforced transnational current within world capitalism*“. Lever-Tracy et al. (1996), S. 159.

Im Falle des chinesischen Kapitalismus, der die außerhalb der VR China lebenden Chinesen, gleich welcher Staatsbürgerschaft, miteinschließt, fällt es schwer, eine „Einheit“ zu konzeptionalisieren, wie es der Fall beim „deutschen Kapitalismus“ u.a. ist. Es kann keine Rede sein von einem fest umrissenen nationalstaatlichen Rahmen, mit seinen politischen, kulturellen und juristischen Institutionen, in welchem sich Aktivitäten und Beziehungen konzentrieren und der dem chinesischen Kapitalismus so etwas wie einen klar definierten Stempel aufdrückt. Auch existiert keine Unterstützung, Regulation oder Koordination transnationaler Aktivitäten durch den Staat. Stattdessen soll sich der chinesische Kapitalismus hierfür seiner Netzwerke meist kleiner Firmen bedienen und sich wider allen Erwartens damit dynamisch und effektiv auf globaler Ebene erweisen. Jene, die früher als Mittelsmänner fungierten, sind heute zunehmend in der Produktion, dem Marketing und Dienstleistungssektor engagiert und untereinander sowohl vertikal als auch transnational verknüpft. Ibid., S. 160. Zum Bedeutungsverlust von Nationalstaaten als formale Grundeinheiten ökonomischer Aktivitäten siehe auch Naisbitt (1997), S. 9 und Ohmae (1996).

²⁰⁰ Im Mittelpunkt des traditionellen chinesischen durch den Konfuzianismus geprägten Weltbildes standen Gehorsam und Loyalität gegenüber Älteren und der Obrigkeit, Gemeinschaftsidentität auf Grundlage der Großfamilie und des Clans sowie die Rekrutierung von Eliten durch strenge Bildungsauslese. Tomalla (1996), S. 15 und 29 f. Zwar waren Leistung und Erfolg nicht ohne Bedeutung, doch weniger auf kommerziellem als auf moralischem und das Bildungsniveau betreffenden Gebiet.

²⁰¹ Jeromin (1966), S. 43, Rapp (1988), S. 62.

außer den reichen Großgrundbesitzern hatte niemand Mittel und Muße für ein Studium der Klassiker, Dichtkunst, Malerei und Kalligraphie. Für die Händler bedeutete dies, daß sie soziale Achtung nur durch die Ausübung eines Amtes oder einer Lehrertätigkeit erlangen konnten.²⁰²

Für die in der Fremde lebenden Chinesen war zwar das Streben nach Gewinn in den meisten Fällen nicht der einzige Grund gewesen, die Heimat zu verlassen, doch war es auch das Ziel der Emigration, an einem anderen Ort unter günstigeren Bedingungen leben und arbeiten zu können.²⁰³ Der Konfuzianismus wurde fern der Heimat den Kaufleuten und Handwerkern mehr zu einer praktischen Lebenshilfe und hatte nicht mehr viel gemein mit der „reinen, in drei Staatsprüfungen abgefragten Eliteideologie des Mandarins“. ²⁰⁴ Mit der Übersiedlung in das Gebiet des heutigen Indonesien waren die Emigranten gezwungen, auch ihre Wertvorstellungen den Gegebenheiten anzupassen. Dies betraf insbesondere spätere Einwanderer, die nicht schon in der Funktion als Händler auf den indonesischen Archipel gekommen waren. Konfrontiert mit dem Verbot, Grundbesitz zu erwerben und der wenig erfreulichen Wahl, sich als abhängige Lohnarbeiter auf Plantagen und in Bergwerken abzurackern, blieben als selbständige Berufe nur der des Handwerkers und des Händlers. In ihrer neuen Umgebung konnten sich die Chinesen von ihrem traditionellen Klassensystem lösen und so, von alten sozialen Bindungen befreit, nahmen geschäftlicher Erfolg und Reichtum den Platz ein, der vormals der Bildung als Indikator sozialer Stellung zugekommen war. Wie oben bereits angedeutet, unterlagen eher die Totoks diesem Wertewandel in seiner vollen Konsequenz. Die Lebensphilosophie der Peranakans ist aufgrund ihrer längeren Siedlungsgeschichte und Integration in die lokalen Sozialsysteme eine Art Synkretismus aus dem vorrepublikanischen Konfuzianismus, der christlich geprägten Lebenskultur der Holländer und dem größtenteils islamischen Umfeld, in dem sie leben. Daher sind für sie Werte wie persönliche Verantwortung, Familienehre, finanzielle Sicherheit und eine gute Erziehung von Bedeutung. Das Bild des Händlers trifft unter anderem aus diesen Gründen auch hauptsächlich auf Totoks zu.²⁰⁵ Es soll aber an dieser Stelle darauf hingewiesen werden, daß das fast ausschließliche Interesse der Totoks an Händlerberufen nicht an erster Stelle auf den oben beschriebenen Wertewandel zurückzuführen ist, sondern im wesentlichen auf ihre Funktionalisierung durch die Holländer und ihre soziale und rechtliche Position innerhalb der indonesischen Republik.²⁰⁶

Die kulturspezifischen Erklärungsmuster allein reichen nicht aus, um die ökonomisch erfolgreichen chinesischen Gemeinschaften und ihre Profitmaximierung zu erklären. Max Weber hat in seiner Abhandlung über die Religionssoziologie auf den engen Zusammenhang zwischen Tradition, Kultur und Wirtschaft verwiesen, sich dabei jedoch auf die Bedeutung der protestantischen Ethik beschränkt.²⁰⁷ Es gab zahlreiche Versuche, Webers Beziehungsgeflecht zwischen dem ethischen Wertesystem und dem Wirtschaftswachstum auf den Konfuzianismus der ethnisch-chinesischen Gemeinschaften in Südostasien anzuwenden. Im Gegensatz zum Protestantismus, wo Reichtum den Besitzer als gottgefälligen Menschen auswies²⁰⁸, galt in der konfuzianischen Ethik das Streben nach Gewinn von materiellen Gütern als unehrenhaft. Obwohl Weber in seinen Studien über China in Unkenntnis des chinesischen Moralsystems dieses letztlich fehlerhaft interpretiert hat, hat er doch die Abhängigkeit spezifischer unternehmerischer Verhaltensweisen von bestimmten Wertvorstellungen aufgezeigt und somit einen wertvollen Hinweis auf menschliches Verhalten gegeben. Dieses wird zunächst einmal durch die Tradition und zum anderen durch die wirtschaftlichen und politischen Rahmenbedingungen der Gegenwart determiniert. Das heißt, die kulturspezifischen Handlungsmuster der chinesischen Ethnie waren sowohl durch das Weltbild des Konfuzianismus als auch durch die Anforderungen geprägt, die sich

²⁰² Rapp (1988), S. 62.

²⁰³ Vgl. hierzu auch das Kapitel II.1.2.1.

²⁰⁴ Tomalla (1996), S. 30.

²⁰⁵ Zahlen von 1956, die die Berufsverteilung nach *totok* und *peranakan* differenzieren, belegen dies: 89,5% der Totoks waren seinerzeit im Handel tätig, dagegen nur 57,2% der Peranakans. Von den Peranakans waren 25,5% Arbeiter (Urproduktion, Transport und Industrie), während der Anteil der Totoks in dieser Berufsgruppe nur 3,3% ausmachte. Freiberuflich tätig waren 3,5% der Peranakans und 1,8% der Totoks. Liem (1986), S. 120, Rapp (1988), S. 63.

²⁰⁶ Rapp (1988), S. 63.

²⁰⁷ Vgl. hierzu Weber (1993). Auch im asketischen Protestantismus galt das Streben nach Reichtum, so es Lebenszweck wurde, als Gipfel des Verwerflichen. Erlangung von Reichtum als Frucht der Berufsarbeit, im Sinne einer Erfüllung der von Gott gestellten Aufgabe, wurde als Zeichen des Segens Gottes gesehen. Ibid., S. 34 f. und 146.

²⁰⁸ Tomalla (1996), S. 15 f.

durch ihre neue Situation im Gastland ergaben.²⁰⁹ Neben den äußeren Rahmenbedingungen, die weiter unten diskutiert werden sollen, kann der Aufschwung vieler chinesischer Unternehmen natürlich zu Recht zu einem Teil auch auf die „konfuzianischen Tugenden“ zurückgeführt werden, wie zum Beispiel Familienzusammenhalt und der damit einhergehende hohe Grad von Identität mit der Gemeinschaft, Loyalität, Fürsorge füreinander, Disziplin, Pflichtbewußtsein, paternalistische Organisationsstrukturen und wachstumsorientiertes Wirtschaften im Interesse der Gemeinschaft und Familie. Gerade dieses Familiensystem, die Leitidee des Konfuzianismus, repräsentierte, wenn auch in erweiterten oder symbolischen Strukturen, das vereinende Element, das die ethnisch-chinesische Minderheit stärkte und ihre Unternehmen konkurrenzfähig machte.²¹⁰ Losgelöst von dem einengenden Wertesystem des „Reichs der Mitte“, in dem kommerzielle und industrielle Tätigkeiten die unterste Stufe einnahmen, gelang es den ethnischen Chinesen in der Diaspora, ihre wirtschaftlichen Aktivitäten zu entfalten und durch Leistung, Kooperativität und Sparsamkeit Profitmaximierung zu betreiben. Dabei kam ihnen zu Hilfe, daß sie, aufgrund ihrer traditionellen hierarchischen und leistungsbezogenen Sozialstruktur, im Gegensatz zu den Einheimischen besser mit Gewinnen umzugehen vermochten, indem sie Rücklagen bildeten und auch investierten.²¹¹

Wangs Ansicht nach, haben die Chinesen auch heute keine ihrer traditionellen Fähigkeiten verloren, sondern sich zusätzlich Neuerungen zu eigen gemacht und befinden sich auf dem Weg, immer innovativer zu werden, – sei es im Bereich der Technologie oder der Kapitalakkumulation.²¹² Die Frage nach dem Rezept für erfolgreiches chinesisches Unternehmertum kann im Rahmen dieser Arbeit leider nur angeschnitten werden.²¹³

III.1.2. Händlerminorität, Mittelsmänner und Außenseiter

Ein alternatives und zugleich ergänzendes Erklärungsmuster für den wirtschaftlichen Erfolg ethnischer Chinesen ist die von Simmel²¹⁴ und Wertheim²¹⁵ entwickelte Theorie vom „Händlerdilemma“. Simmels Grundthese, ein Händler müsse ein Fremder sein, basiert auf der Beobachtung, daß der gesellschaftliche Druck in einem Sozialverband gewinnbringendes Wirtschaften stark behindert oder unmöglich macht. Das Gesetz der Solidarität würde von einem javanischen Kleinhändler beispielsweise verlangen, daß er seinen Nachbarn beim Aufkauf der Ernte einen „fairen“ Preis bietet, der für ihn möglicherweise beim Weiterverkauf auf dem regionalen Absatzmarkt einen Verlust bedeutet. Erzielt er einen Gewinn, müßte er mit seinen Überschüssen ärmeren Dorfbewohnern unter die Arme greifen, wenn er nicht der Habgier bezichtigt werden will. Ein Händler, der sich innerhalb des Geflechts wechselseitiger moralischer Sozialbeziehungen bewegt, steht also vor einem Dilemma: Entweder er erzielt aus seinen Geschäften Gewinne und nimmt dafür soziale Ächtung innerhalb der Dorfgemeinschaft in Kauf, oder er verhält sich konform der *Moral Economy*²¹⁶, wahrt also die gesellschaftliche Harmonie und macht Verluste. Hier wird klar, wie eng Handel und Konflikt miteinander verbunden sind. Diese Feststellung führt zu dem Schluß, daß wirtschaftlich erfolgreicher Handel nur mittels einer sozialen Differenzierung und Distanzierung des Händlers von der ihn umgebenden Gesellschaft möglich sein kann.

²⁰⁹ Ibid., S. 25 und Weber (1947).

²¹⁰ Eine Studie aus Südsumatra hat dagegen ergeben, daß gerade jene Totoks in Zeiten instabiler politischer Konstellationen am erfolgreichsten waren, die sich mit indonesischen Zielsetzungen identifizierten und für die Herkunft, Dialektgruppenzugehörigkeit und Familien eine geringere Rolle spielten. Wang Gungwu (1992), S. 266.

²¹¹ Tomalla betont, daß die typischen chinesischen Tugenden, wie Fleiß, Sparsamkeit und Effizienz, keinesfalls angeboren waren, sondern Lebensformen darstellen, die das Ergebnis einer bestimmten ethischen Erziehung und Erfahrung sind. (Tomalla (1996), S.31.) Zur Mentalität der „Überseechinesen“ siehe außerdem Taher (1997), S. 159 f. und Rapp (1988), S. 62 ff.

²¹² Wang Gungwu (1992), S. 266.

²¹³ Zur „Netzwerk-Theorie“ siehe z.B. Min (1995), Naisbitt (1997), Weidenbaum/Hughes (1996) und Haley et al. (1998). Letztere bieten „wertvolle“ Hinweise für westliche Unternehmer, die das Geheimnis chinesischen Geschäftserfolgs entschleiern sollen, sowie Strategien zum Ausgleich des *competitive advantage* der Konkurrenz. Die Autoren argumentieren dabei entlang bekannter Linien wie traditioneller konfuzianisch beeinflusster Sozialstrukturen als Ausgangspunkt für sog. „Bambusnetzwerke“, *Chinese spirit* und Geschäftssinn.

²¹⁴ Simmel (1908).

²¹⁵ Wertheim (1965), S. 39-84.

²¹⁶ Vgl. Scott (1976).

„Throughout the history of economies, the stranger everywhere appears as the trader, or the trader as stranger. As long as the economy is essentially self-sufficient, or products are exchanged within a spatially narrow group, it needs no middle man: a trader is only required for products that originate outside the group, insofar the trader must be a stranger.“²¹⁷

Dies erklärt vielleicht, warum gerade Immigranten wie die Chinesen sich im Lokal- und Regionalhandel erfolgreich etablieren konnten.²¹⁸ Um jedoch den ökonomischen Aufstieg gerade der ethnisch-chinesischen Minderheit nachvollziehen zu können, muß zudem auch deren Rolle als Mittelsmänner zwischen einheimischer Bevölkerung und Kolonialherren beleuchtet werden.²¹⁹

Besonders pikant wird die Situation der Chinesen als einer Händlerminorität dadurch, daß sie im Gegensatz zu „gewöhnlichen“ Minderheiten keine niedrige Status-Position besetzen, also zwar ökonomisch relativ privilegiert, zugleich dennoch politisch schwach sind. Gerade im Rahmen nationalistischer Politik werden Händlerminoritäten daher besonders in Krisenzeiten gerne für das Ausbleiben der erwarteten grundlegenden Verbesserung der sozialen und wirtschaftlichen Lebensbedingungen weiter Teile der Bevölkerung verantwortlich gemacht.

Die Ursprünge der Feindseligkeit gegenüber Händlerminoritäten können also im wesentlichen auf die Interessenpolitik und die Aktionen der dominanten Elite zurückgeführt werden, welche Händlerminoritäten zwar als Quelle wirtschaftlichen Wachstums nützlich findet, sie aber gleichzeitig in Zeiten wirtschaftlicher Härte als Sündenböcke benutzt. Begleitet ist diese staatliche Ideologie von einer bewußten Aus- und Abgrenzung der fremd-ethnischen Händlerminorität.²²⁰ Ergänzende Erklärungsmuster sehen die Ursachen für Konflikte ferner in den Beziehungen zwischen Konkurrenten, Kunden oder Angestellten begründet oder betonen besonders den Status der Mittelsmannminoritäten als Fremde oder Gäste, in deren Verbundenheit zu einem anderen Heimatland und der Möglichkeit der Rückkehr sie sowohl die Effekte kultureller Trennung verstärkt als auch die negative Perzeption der Gastgesellschaft begründet sehen.²²¹

III.1.3. Historische Perspektive: Die wirtschaftlichen und politischen Rahmenbedingungen und die Position der chinesischen Ethnie in der indonesischen Ökonomie

III.1.3.1. Die Herausbildung des Antagonismus zwischen der pri- und nonpri-Unternehmerschicht

„The very autonomy of the state and its officials is closely related to the way in which the capitalist class developed in Indonesia and to the dominance of its foreign and Chinese elements.“²²²

„Just as the conflict between domestic and foreign capital, state and private capital, has been crucial in shaping Indonesian capitalism, so has conflict between Chinese and indigenous capital. (...) The political relationship of the state with Chinese capital is different from that with indigenous capital.“²²³

Weder die Analyse des traditionellen Wertesystems, der Religion, der Verwandtschaftsbeziehungen etc. noch die soziologische Darstellung der besonderen Position der chinesischen Ethnie in der Diaspora allein ist ausreichend, um erklären zu können, wie es der chinesischen Gemeinschaft allgemein gelungen ist, in Indonesien eine im Vergleich mit der einheimischen Bevölkerung relativ wohlhabende „Mittelschicht“ zu bilden und einigen Mitgliedern sogar, riesigen Wirtschaftsimperien vorzustehen. Eine entscheidende Rolle spielte hierbei in jeder der geschichtlichen Perioden Indonesiens das politische Regime und die Wirtschaftsstrategie der jeweiligen Regierungen. Das Verhalten des Staates, seine Interessen und die Art seiner Intervention in den Prozeß der kapitalistischen Entwicklung kann

²¹⁷ Simmel (1908), S. 686, zitiert in Evers/Schrader (1994), S. 225.

²¹⁸ Evers et al. (1991), S. 1 ff.

²¹⁹ Die These des Status als „Händlerminorität“ allein reicht zur Erklärung nicht aus, denn nicht nur in Indonesien oder Malaysia müssen sich die ethnischen Chinesen gegen andere ethnische Minderheiten, die traditionell ebenfalls im Handelssektor tätig waren und bis heute noch sind, wie z.B. Araber und Inder, behaupten.

²²⁰ Buchholt (1992), S. 4 f., Buchholt/Mai (1989), S. 14-18.

²²¹ Vgl. Ward (1994), S. 208 f.

²²² Robison (1988), S. X.

²²³ Ibid., S. XI.

letztlich nur eine genaue Analyse der Beziehungen zwischen Staat, Ökonomie und Gesellschaft erklären. Dies kann in diesem Rahmen nicht vorgenommen werden, weswegen ich mich hauptsächlich auf die Darstellung der staatlichen *actions and policies* und deren Auswirkungen auf die ökonomische Entwicklung der chinesischen Ethnie, bzw. bestimmter Elemente, beschränke.²²⁴

III.1.3.2. Historischer Abriss

III.1.3.2.1. Vorkoloniale Zeit

Wie schon im Abschnitt „Siedlungsgeschichte“ erläutert, kamen bereits sehr früh Chinesen auf die Inseln des Indonesischen Archipels, die meisten von ihnen, um Handel zu treiben.²²⁵

Nur in einigen abgelegenen oder sehr dünnbesiedelten Gegenden wie West-Kalimantan, Südsumatra und im nordwestlichen Teil Javas waren chinesische Siedler zu finden, die vom Ackerbau lebten. Vor den ersten Kontakten mit dem Westen waren die indonesischen Inseln hauptsächlich bäuerliche Gebiete, geprägt vom Naßfeld-Reisanbau und Wanderfeldbau.

„Practically everywhere agriculture was the chief means of subsistence, sometimes supplemented by fishing, hunting and food-gathering.(...) The peasants produced largely for their own needs. There was a certain amount of exchange of products and of labour within the village, largely on a communal, traditional and non-commercial basis.“²²⁶

Nach dem ersten nachchristlichen Jahrhundert entwickelten sich zahlreiche indisch beeinflusste, größere Fürstentümer, die die territorial begrenzten Dorfverbände ablösten. In der Folgezeit entstanden einerseits agrarische Inlandstaaten und gleichzeitig Küstenfürstentümer, die aus den bereits vor der Zeitenwende existierenden malaiischen Handelsplätzen hervorgingen und in erster Linie vom Fern- und Regionalhandel lebten.

Obwohl sie in der vorkolonialen Ära hauptsächlich im „internationalen“ Handel involviert waren, d.h., Güter fremder Länder gegen einheimische Waren austauschten, gab es auch schon damals Chinesen, die mit landwirtschaftlichen Produkten auf dem einheimischen Markt handelten.

„In the old Indonesian society before 1600 the Chinese performed an important socio-economic role. They, together with Indonesians and other foreign traders, were engaged in a lively trade with the various harbour kingdoms of North Java.“²²⁷

Aber auch im Handwerk und in der Produktion von Arrak und Zucker sollen sie beschäftigt gewesen sein. In der auf Subsistenzwirtschaft ausgerichteten Kultur jener Zeit wurde Handel als etwas Fremdes und Schmutziges angesehen und aus diesem Grund von der einheimischen Bevölkerung abgelehnt. So waren es vor allem die Chinesen, die als Kleinhändler von den Küstenstädten ins Hinterland vorstießen, wo sie Textilien und andere Konsumgüter wie Salz, Zucker etc. gegen landwirtschaftliche Produkte austauschten und damit ein soziales Vakuum der Gesellschaft jener Zeit ausfüllten. Hinzu kam, daß den Chinesen zumindest in den dicht bevölkerten ländlichen Gebieten Zentral- und Ostjawas kaum eine andere Wahl blieb, denn es herrschte bereits ein Überangebot an Arbeitskräften in der Landwirtschaft. Zudem war es Fremden verboten, Land zu erwerben.²²⁸

Tjwan betont, daß die Chinesen mit ihrer Tätigkeit als Händler oder Handwerker nicht mit der einheimischen Bevölkerung in Konkurrenz traten, was guten inter-ethnischen Beziehungen zwischen den

²²⁴ Robison bietet einen guten Überblick über die kursierenden Typologisierung von staatlichem Handeln im Indonesien der Neuen Ordnung. Er unterscheidet dabei zwischen der konservativen Interpretation der wirtschafts- und sozialpolitischen Vorgehensweise (die Orde Baru als ein rational handelnder Technokratenstaat), einem von sozialen Kräften autonomem bürokratischen Staatswesen, dessen Politik lediglich dazu dient, einzelnen Interessengruppen Vorteile zu verschaffen, dem dependenztheoretischen Ansatz der Neuen Ordnung als Kompradorenstaat, dem State Qua State-Ansatz B. Andersons, wobei staatliches Handeln nur einer Logik folgt, nämlich der Aufrechterhaltung des Staates selbst, der militärischen Vorherrschaft und der individuellen und gruppenstrategischen Positionen innerhalb des Staatsapparates. Vgl. Robison (1988).

²²⁵ Nachweislich liegen die Anfänge der indonesisch-chinesischen Handelsverbindungen im zweiten Jahrhundert vor Christus, intensiviert wurde der Warenaustausch dann in den ersten beiden Jahrhunderten nach der Zeitenwende, als Expeditionen chinesischer Händler zahlreicher wurden. Vermutlich aber erst ab dem 9. Jahrhundert gründeten chinesische Kaufleute permanente Niederlassungen auf den Inseln des Archipels. Vgl. Dusik (1988), S. 73.

²²⁶ Wertheim (1959), S. 90.

²²⁷ Go Gien Tjwan (1982), S. 1.

²²⁸ Ibidem.

beiden Gemeinschaften förderlich gewesen sein soll. Da sie eine Art sozioökonomischen Service boten, waren die Chinesen zu jener Zeit keine unwillkommenen Fremden, und viele von ihnen hatten sich vollständig in die javanische Gesellschaft assimiliert. Auch andere Autoren weisen auf die meist friedlichen Beziehungen zwischen den Chinesen und anderen Ethnien jener Zeit hin, die vom Wunsch, die Stabilität im Handelsraum zu erhalten, geprägt gewesen sein sollen.²²⁹

III.1.3.2.2. Kolonialzeit

Mit der Ankunft der Holländer änderte sich vieles, auch für die chinesische Ethnie. Im Jahre 1595 erreichte eine holländische Expedition die indonesischen Inseln, infolge derer zwischen 1595 und 1601 mehrere Faktoreien errichtet wurden.

Kurze Zeit später, 1602, wurde die VOC gegründet, die das Recht hatte, im Namen der Krone Niederlassungen zu errichten, Verträge abzuschließen und Kriege zu führen.²³⁰ Bald schon strebten die Holländer danach, die islamischen Handelsnetzwerke zu zerschlagen und begannen, den internationalen Handel zu monopolisieren, wodurch die Chinesen aus ihren strategischen Positionen in diesem Bereich verdrängt wurden. Ihnen blieb lediglich der Zwischenhandel mit Agrargütern und Rohstoffen der traditionellen subsistenzwirtschaftlich orientierten Peripherie auf der einen Seite und Weltmarktprodukten des marktwirtschaftlich orientierten Sektors andererseits. Erfolgreiche chinesische Handelshäuser konnten zudem bald als Kreditgeber im internationalen Handel auftreten.²³¹ Die Holländer räumten der chinesischen Minorität besondere Handelsokkasionen ein und nahmen zudem eine kleine Gruppe von Chinesen in den höheren Dienst auf, damit durch sie ihre ethnischen Mitbürger beherrscht und kontrolliert werden konnten.²³² Als Steuereintreiber und Zwischenhändler im Dienste der Holländer galten sie bald als deren Handlanger. Solange die Chinesen in überschaubarem Rahmen ihren Tätigkeiten nachgingen, waren sie für die Holländer von größtem Nutzen. Als jedoch Massen von neuen Einwanderern das Land zu überschwemmen begannen, bangten die Kolonialherren um ihre ökonomische Vormachtstellung, Mißtrauen und Angst nahmen zu. Es wurden sogenannte „*permissiebriefjes*“ ausgestellt, eine Art Aufenthaltsgenehmigung, mittels derer man „anständige“ Chinesen von Arbeitslosen und Tagedieben unterscheiden wollte. Als 1738 ein Erlaß verabschiedet wurde, der vorsah, alle Chinesen ohne Permissionsscheine zu verhaften und als Sklaven nach Ceylon zu deportieren, brach Unruhe unter der chinesischen Bevölkerung aus. Nach vorausgehenden ersten Anzeichen eines Aufstandes der Chinesen, die sich gegen die Schikanen der Verwaltung zu Wehr setzten wollten, verübten die Holländer am 10. Oktober 1740 ein Massaker an etwa 10.000 in Batavia lebenden Chinesen, was die weiteren Beziehungen zwischen der holländischen Kolonialverwaltung und den Chinesen nachhaltig prägte.²³³

Mitte des 18. Jahrhunderts begannen die Holländer, Monopolrechte an die Chinesen zu verpachten.

„Hierunter verstand man die Rechte zur Erhebung von Zoll-, Markt- („*pasarpacht*“), Tabakgebühren, Wegezoll, das Salzmonopol, Fischrechte und das Alleinrecht zum Ankauf von einheimischen Produkten.“²³⁴

Trotz einschränkender Maßnahmen gelang es den Chinesen, bis zum Ende des 18. Jahrhunderts den Binnenhandel auf Java zu beherrschen.²³⁵ In ihrer Aufgabe als Zwischenhändler zwischen einheimischen Bauern und den Kolonialmächten, als Pächter oft riesiger Ländereien und vor allem durch den Wegezoll²³⁶ und das Opiumanbau- und Opiumverkaufsmonopol, erzielten die Chinesen erhebliche

²²⁹ Ibidem sowie Jusuf (1998), S. 1: „Denys Lombard, seperti dikutip oleh Alexander Irwan, menyatakan bahwa terdapat satu pengakuan terhadap pluralisme di kawasan perdagangan sehingga memungkinkan tidak terjadinya satu dominasi dari satu kekuatan dagang terhadap kekuatan dagang yang lainnya.“ Vgl. auch den Aufsatz von A. Irwan (1998).

²³⁰ Siehe hierzu Liem (1986), S. 126 ff.

²³¹ Liem (1986), S. 132. Vgl. Auch Buchholt/Mai (1989), S. 8 f., 18-20.

²³² Vgl. Khouw Siang Hok (1998), S. 44.

²³³ Liem (1986), S. 134-143.

²³⁴ Ibid., S. 146.

²³⁵ Es waren jedoch rein auf Gewinn bedachte Gründe, die die Holländer dazu veranlaßten, den Chinesen besondere Rechte und Vergünstigungen einzuräumen. Diese Privilegien hatten dort ihre Grenze, wo sie die vitalen Handelsinteressen der VOC selbst bedrohten.

²³⁶ Laut einer anderen Quelle wurde erst ab 1816 Wegezoll erhoben. Siehe J. Hidayat/A. N. Krisna, „Sejarah Kerikil dalam Sepatu“, *Tempo*, 24.8.1991, S. 29.

Profite.²³⁷ Nach der Bankrotterklärung der VOC im Jahre 1800 gingen Besitztümer und Schulden an den holländischen Staat. Als die Holländer nach dem britischen Zwischenspiel 1811-1816 die Kolonie erneut übernahmen, bedeutete dies eine Intensivierung der Kolonisierung, die mit der Industrialisierung Europas Hand in Hand ging. Um eine vollkommene politische wie auch wirtschaftliche Beherrschung zu garantieren, mußte die bis dahin dominierende Position der chinesischen Kommerzschicht abgebaut werden. Um die Rolle der Chinesen als Intermediäre einzuschränken, verhängte die holländische Kolonialregierung 1816 eine drastische Beschneidung ihrer Bewegungsfreiheit in Form eines „*passenstelsels*“, einer Art besonderen Erlaubnis für jede Reise, die sie nach außerhalb ihres Wohn-distriktes führte. Eine weitere Anordnung („*wijkenstelsel*“) verbot den Chinesen, sich außerhalb der Stadt anzusiedeln. Hinzu kam, daß die Chinesen gezwungen wurden, in eigens angelegten Ghettos (ind. *pecinaan*) getrennt von den Wohnvierteln der Einheimischen zu leben. 1823 wurde ein Verbot erlassen, Grundstücke und Ländereien an Chinesen zu verkaufen und zu verpachten. 1837 wurde eine Meldepflicht sowie ein Einreiseverbot für chinesische Immigranten verhängt, das jedoch 1853 wieder zurückgenommen werden mußte. Durch die Abschaffung der Marktsteuerverpachtung und des gesamten Pachtsystems 1851 wurde die Monopolstellung der chinesischen Händler endgültig gebrochen. Erst nach der schrittweisen Abschaffung des 1830 eingeführten „Kultursystems“, die ca. 1859 begann, war es javanischen Bauern wieder erlaubt, Land an Nicht-Einheimische langfristig (bis zu 25 Jahre) zu verpachten.²³⁸

Nach 1870 entstand unter holländischer Vorherrschaft ein moderner Kapitalismus, der die Entstehung einer „normalen“ einheimischen Mittelklasse hemmte. Gegen Ende des 19. Jahrhunderts demonitierte die Kolonialregierung die privilegierte Position der chinesischen Ethnie weiter und versuchte etwa zur Jahrhundertwende sogar, sie auf ökonomischem Gebiet gänzlich zu liquidieren. Die Chinesen überstanden zwar die Angriffe der Kolonialregierung, konnten jedoch nur einige der Funktionen einer Mittelklasse erfüllen. Als Ladenbesitzer und Mittler zwischen dem mächtigen, holländisch-dominierten kapitalistischen Sektor und der einheimischen Agrarschicht standen sie, glaubt man Shiraishi, der Bildung einer einheimischen Kapitalistenklasse im Weg.²³⁹ Waren sie früher eine privilegierte soziale Gruppe und Teil der alten kolonialen Ordnung, sahen sich die ethnischen Chinesen nun in einer völlig neuen Position. Sie wurden nicht länger zur Finanzierung des Staates benötigt und sogar mit Beginn des 20. Jahrhunderts als Hindernis für den Fortschritt Niederländisch-Indiens betrachtet, der eine Entmachtung der einheimisch-aritokratischen Elite und der Chinesen voraussetzte. Die Entstehung des Sarekat Islam (SI) und eines *native awakening* von unten sowie die Implementierung der sogenannten „ethischen Politik“ der Holländer von oben, erschütterten die Position der ethnischen Chinesen, die, obwohl prosperierende Mittelsmänner, politisch machtlos und dem gewalttätigen Volkshaß ausgesetzt waren.²⁴⁰

III.1.3.2.3. Die wirtschaftliche Position der Chinesen unter der Alten Ordnung

Die Kolonialzeit vermachte der neu entstehenden Republik eine Wirtschaftsstruktur, die von der Dominanz ausländischer Unternehmen und chinesischer Händler geprägt gewesen sein soll.²⁴¹ Die ersten Industrialisierungsansätze der Chinesen setzten in den Zweigen an, wo jene schon zuvor Erfahrungen gesammelt hatten: in der nahrungsmittelverarbeitenden Industrie. Dabei handelte es sich in erster Linie zunächst um die Veredlung und Verarbeitung von Agrarerzeugnissen.²⁴² Den zweiten Ausgangspunkt bildete das arbeitsintensive Kleingewerbe wie etwa die Batik-, Seifen-, Möbel- und Tabakindustrie, Druckereien und Reparaturwerkstätten.²⁴³ Bis Mitte der 50er Jahre konnten die Chinesen so auf weiten Gebieten der Verarbeitung von Rohstoffen und der Industrie einen beträchtlichen Einfluß gewinnen. Im Jahre 1952 gehörten ihnen 90% der Reismühlen in Nord- und Ostsumatra sowie zu 89% in Ostja-

²³⁷ Liem (1986), S. 144-147.

²³⁸ Ibid., S. 152-165.

²³⁹ Shiraishi (1997), S. 190.

²⁴⁰ Ibidem.

²⁴¹ Purna (1999), S. 47.

²⁴² Liem (1986), S. 464 f. Beispiele hierfür sind etwa die Kopraverarbeitung, Reis-, Öl- und Kautschukmühlen, Bäckereien, Limonadefabriken etc.

²⁴³ Liem (1986), S. 465.

va, wo sie zudem zu 100% die Eisfabriken und die Zigarettenindustrie beherrschten.²⁴⁴ Vor der Verstaatlichung holländischer Betriebe 1958/59 kam gefährliche Konkurrenz hauptsächlich von Konzernen wie Unilever oder Royal Dutch. Pribumis waren lediglich in drei Bereichen erfolgreich vertreten, der Kretek-Zigarettenindustrie, der Batikherstellung sowie dem Druck indonesischsprachiger Medien.²⁴⁵

In der ersten Phase der indonesischen Republik gaben westliche Konzerne in hochtechnisierten, spezialisierten und multinationalen Industriezweigen den Ton an. Weite Teile der weniger kapitalintensiven Industrien mit vorwiegend regionalem und nationalen Absatzmarkt waren in der Hand von Totoks und Peranakans, während die einheimische Unternehmerschaft lediglich über Bereiche der kapitalarmen, arbeitsintensiven und technisch rückständigen Industrien verfügte.²⁴⁶ Schon bald nach Erlangung der Unabhängigkeit wendete sich die Aufmerksamkeit der indonesischen Nationalisten zunehmend der wirtschaftlichen Diskrepanz zwischen einheimischen und chinesischen Unternehmern zu. Bereits bei Gründung der Nation war der Aufbau einer leistungsfähigen einheimischen Unternehmerschaft als eines der Hauptziele verkündet worden. Zwar mischte sich die Regierung in den ersten Jahren der Republik so gut wie nicht in die ökonomischen Aktivitäten der Chinesen (WNI und WNA) ein. Doch 1950 wurden erste Schritte unternommen, um das Problem der wachsenden chinesischen wirtschaftlichen Stärke, die das Land weiter unter einer „fremden Herrschaft“ hielt, zu lösen. Dazu sollte einerseits die Immigration von Chinesen nach Indonesien stark eingeschränkt und zugleich die Handelsaktivitäten der chinesischen Ethnie Restriktionen unterworfen werden.²⁴⁷ Demzufolge legte das Einwanderungsgesetz von 1950 eine bestimmte Quote fest, die nur noch technisch qualifizierten Ausländern die Immigration ermöglichte. Des Weiteren wurde in Anlehnung an den *passensteelsel* der Holländer ein System eingeführt, das es für Chinesen, die länger als 30 Tage verreisen wollten, nötig machte, sich eine Bescheinigung bei der Einwanderungsbehörde (*kantor imigrasi*) zu besorgen.²⁴⁸ Auf dem wirtschaftlichen Sektor sollte das im April 1950 verabschiedete „*Sistem Benteng*“ bestimmte Importsektoren für Pribumis reservieren, die zudem durch staatliche Kredite unterstützt wurden.²⁴⁹ Die Maßnahme scheiterte jedoch, da sich aus dem „*Sistem Benteng*“ schon bald das „*Sistem Ali Baba*“ entwickelte, was durch eine geschickte Symbiose zwischen autochthonen Indonesiern („Ali“), auf deren Namen die Lizenzen ausgestellt wurden, und chinesischen Unternehmern („Baba“), die für Finanzierung und Geschäftsabwicklung sorgten, eine Umgehung der Regierungsmaßnahmen ermöglichte.²⁵⁰ Es folgte noch eine Reihe weiterer diskriminierender Vorkehrungen, zum Beispiel im Juni 1954 die Regelung No. 42 (Artikel 10), die allen nicht-indonesischen Bürgern, den Besitz, die Teilhaberschaft und sogar das *share-holding* an Reismühlen untersagte.²⁵¹ Von März 1955 an, binnen zweier Jahre, sollten dann alle Reismühlen in den Besitz von Pribumis übergehen.²⁵²

„When power went to Indonesian, and in particular Javanese hands, demands began to be made for something to be done about the Chinese. For the political distinction between Chinese who are Indonesian citizens, and those who are not, has little meaning for Indonesians, who consider all Chinese as aliens. Thus, when the first All-Indonesian Economic Congress was held in Surabaya on 6 August 1956, pamphlets were distributed by a revolutionary group warning the Chinese to stop their ‘economy-disturbing practices’; and one of the main points on the agenda of the Congress was the protection of businessmen of pure Indonesian descent against Indonesian Nationals of Chinese decent.“²⁵³

Im gleichen Jahr wurde die Assaat-Bewegung ins Leben gerufen, deren Ziel es war, sämtliche Aktivitäten der Chinesen in der Geschäftswelt einzudämmen und schließlich zu übernehmen. Zuerst zeigten die Forderungen der Assaat-Bewegung aufgrund starker innenpolitischer Turbulenzen noch keine

²⁴⁴ Die Zahlen sind einer Tabelle in Liem (1986), S. 467, entnommen. Noch detailliertere Angaben finden sich bei Ramanathan (1994), S. 87 f.

²⁴⁵ Liem (1986), S. 467 f.

²⁴⁶ Rapp (1988), S. 65.

²⁴⁷ Vgl. hierzu Ramanathan (1994), S. 88.

²⁴⁸ „*Alien Control Regulation PP 45*“, ibidem.

²⁴⁹ Rapp (1988), S. 66, Taher (1997), S. 72.

²⁵⁰ Tan (1976), S. 36-37, Taher (1997), S. 23, 161; Robison (1988), S. 44-46.

²⁵¹ Ramanathan (1994), S. 89.

²⁵² Rapp (1988), S. 66.

²⁵³ Palmier (1962), S. 173.

Wirkung.²⁵⁴ Nach dem Rücktritt des letzten Ali Sastroamidjojo-Kabinetts am 14. März 1957, regierte Sukarno fortan im erklärten Ausnahmezustand und versuchte, mittels eines aggressiven Nationalismus von den vielfältigen Problemen des Landes abzulenken.²⁵⁵ Am ersten Juli wurde eine Kopfsteuer für alle in Indonesien lebenden Fremden eingeführt, mit der Begründung

„Indonesia is the property of the Indonesian people. Foreigners in Indonesia are in fact getting a favour to settle in the country.“²⁵⁶

Kurz darauf folgte eine noch drastischere Bestimmung, die alle Banknoten mit einem Wert von über Rp. 500 abwertete und zudem Beträge auf Konten, die ein Guthaben von über Rp. 25.000 aufwiesen, bis auf 10% einfror. Hauptleidtragende waren die Chinesen, denen 2/3 der betreffenden Banknoten gehörten.²⁵⁷ Ebenfalls Teil dieser Politik war die Übertragung holländischer Firmen in indonesischen Besitz und der als PP 10 bekanntgewordene Präsidentenerlaß vom November 1959, der Ausländern ab dem 1.1.1960 verbot, Einzelhandel auf dem Land zu betreiben.²⁵⁸ Betroffen waren überwiegend ausländische Chinesen. Man nimmt an, daß ca. 300-400.000 Chinesen ihrer Lebensgrundlage beraubt wurden und sich gezwungen sahen, ihre Heimat zu verlassen.²⁵⁹ Ein Großteil von ihnen ließ sich in anderen Gegenden nieder, vornehmlich in Ost- und Zentraljava, wo man es mit der Durchführung der PP10 nicht so genau nahm. Trotzdem kehrten schätzungsweise 150.000 Chinesen nach China zurück, wo sie keine allzu rosige Zukunft erwartete. Zunächst tolerierte Beijing die antichinesischen Maßnahmen von 1957/1958, da die VR China nach dem Bruch mit der Sowjetunion eine antiimperialistische Achse dekolonialisierter Staaten, genannt „Jakarta-Peking-Achse“, herzustellen plante. Die Massenvertreibung von 1959 brachte China allerdings dazu, sich massiv bei der indonesischen Regierung zu beschweren, zunächst jedoch erfolglos. Erst als die weitere Verschlechterung der wirtschaftlichen Lage Sukarnos Machtposition zugunsten des Militärs weiter schwächte, bedingt unter anderem durch das Vakuum, welches die Abwanderung der Chinesen aus den ländlichen Gebieten hervorrief, wurde die Durchführung des PP 10 suspendiert, die Regelung formal jedoch weiter aufrechterhalten. Damit kam Sukarno der PKI und China, die die Position der Chinesen unterstützten und auf die er als machtpolitisches Gegengewicht zum Militär angewiesen war, entgegen.²⁶⁰ Da sich antichinesische Bestimmungen propagandistisch als erfolgreich erwiesen hatten, erließ Sukarno 1960 noch ein neues Bodengesetz, das alle Chinesen gleich welcher Nationalität vom Erwerb von Kulturland ausschloß.²⁶¹

Die diskriminierenden Regelungen der Orde Lama unter Sukarno beschränkten sich also im großen und ganzen auf den wirtschaftlichen Sektor und griffen weniger die kulturelle Identität der chinesischen Ethnie an, denn chinesischsprachige Schulen und Medien sowie die Freiheit, Traditionen zu pflegen, waren vorhanden. Auch war es zu jener Zeit für ethnische Chinesen nicht nur möglich, Mitglied der Streitkräfte zu werden, es fanden sich sogar im Kabinett ethnische Chinesen.²⁶²

²⁵⁴ Robison (1988), S. 60-61.

²⁵⁵ Die Wirtschaft steckte immer tiefer in der Krise, es fanden wiederholt separatistische Aufstände in den Außenprovinzen statt, und die Spannung zwischen der an Popularität gewinnenden PKI und antikommunistischen Teilen des Militärs wuchs zusehends. Vgl. Rapp (1988), S. 67.

Dahm/Weyand (1993), S. 106 f.

²⁵⁶ Ramanathan (1994), S. 90.

²⁵⁷ Ibidem.

²⁵⁸ *Peraturan Presiden No. 10*, Robison (1988), S. 86 f.

²⁵⁹ Purcell (1965), S. 489, Palmier (1962), S. 174 ff.

²⁶⁰ Rapp (1988), S. 68.

²⁶¹ Ibid., S. 68-69.

²⁶² Wibowo (1999), S. xii-xiii.

IV. Suhartos Regime der Neuen Ordnung

IV.1. Die Neue Ordnung unter Suharto

Der Übergang von der Gelenkten Demokratie zur Neuen Ordnung (ind. *orde baru*) Suhartos reflektierte die Neuordnung der politischen Kräfte. Die Linke war mit drastischen Mitteln ausgeschaltet worden, und auch die restlichen kommunistischen Untergrundbewegungen, die in einigen javanischen Dörfern verblieben waren, wurden bis Ende 1968 endgültig ausgerottet. Um verstehen zu können, welche immense Bedeutung dem Militär unter dem Regime der Orde Baru zukam, ist es wichtig, sich vor Augen zu halten, daß sowohl Regierung als auch militärische Führung der inneren Sicherheit und dem Erlangen nationaler Stabilität von Beginn der Neuen Ordnung an höchste Priorität einräumten.²⁶³ Suharto und andere hohe Militärs waren durch die Niederschlagung des angeblich von kommunistischer Seite initiierten Putsches 1965 entscheidend geprägt worden: Sie hatten zwei (angenommenermaßen kommunistische) Putschversuche²⁶⁴, eine Reihe regionaler separatistischer Kämpfe sowie Instabilitäten aufgrund radikaler, religiös motivierter Bewegungen miterlebt. So wundert es nicht, daß Bedrohungen der internen Stabilität als größte Gefahr für die nationale Sicherheit angesehen werden und Störenfriede der öffentlichen Ordnung mit wenig Toleranz rechnen können. Nach dem 65er Coup wurden zwei einflußreiche neue Geheimdienstorgane gegründet, das BAKIN (ind. *Badan Koordinasi Intelijen Negara*, zentrales Organisationsorgan der Geheimdienste) sowie Kopkamtib (ind. *Komando Operasi Pemulihan Keamanan dan Ketertiban*, Operationskommando zur Wiederherstellung der Sicherheit und Ordnung).

Läßt man die Kommunisten beiseite, war Suhartos Strategie Oppositionellen bzw. potentiellen Oppositionen gegenüber, geprägt durch eine Mischung von Kooption und Repression. Über die ABRI (ind. *Angkatan Bersenjata Republik Indonesia*, Streitkräfte der Republik Indonesien) gewann er schrittweise die Kontrolle, indem er Sukarno-treue Offiziere austauschte und sie mit Männern ersetzte, deren Loyalität er sich sicher sein konnte. Die Armee wurde gegenüber anderen staatlichen Institutionen in eine übergeordnete Stellung erhoben und, was Budget, Personal und die Ausrüstung betraf, bevorzugt behandelt.

Suhartos Neue Ordnung trug von Anfang an eindeutig autoritäre Züge. Nach 1966 entwickelte sich die Orde Baru zu einem steil hierarchisch gegliederten Regime, das von strenger zentralisierter Kontrolle und Langzeitherrschaft geprägt sein sollte. An der Spitze der Pyramide stand natürlich Präsident Suharto höchstpersönlich, der allein wichtige politische Entscheidungen traf sowie mit beachtlichem Erfolg die konkurrierenden Interessen der trotz zentralisierter Machtausübung extrem heterogenen Gesellschaft auszubalancieren versuchte. Suharto unterstand ein bürokratischer Staat, in dem ABRI die zentrale Rolle zukam. Ihre Angehörigen spielten nicht nur in den höchsten Rängen der Regierung und Verwaltung, sondern auch auf der regionalen und lokalen Ebene, wo sie den Einfluß der zivilen Beamten herabminderten, eine substantielle Rolle. Auch an der nationalen Wirtschaft hatte das Militär einen unproportionalen Anteil, wie noch gezeigt werden soll.²⁶⁵

Um ein höchstmögliches Maß an Stabilität zu erreichen, rief Suharto eine große Anzahl von korporatistisch gestrickten Organisationen ins Leben, welche die verschiedenen sozialen Gruppen mit dem Regime verknüpften und jenem unterordneten. Somit wurde ein außerordentlich hoher Grad an Kontrolle über die Aktivitäten jedes sozialen Segments ermöglicht. Es handelte sich dabei um Organisationen jeden Genres, von den sozialen, über religiöse, hin zu beruflichen Vereinigungen. Die hohe Sta-

²⁶³ Suharto hielt an der Pancasila als Staatsdoktrin fest, der Inhalt der 'fünf Prinzipien' erfuhr jedoch neue Auslegungen. So wurde der Erhalt des Status Quo zur obersten Maxime erhoben. Dahm (1993), S. 110.

²⁶⁴ Beim ersten Putschversuch handelt es sich um den als „Madiun Affaire“ bekannt gewordenen Versuch seitens Kommunisten, im September 1948 in Ostjava die Macht zu ergreifen. Der zweite, weitaus prominentere Fall ist der G30S/PKI, der angebliche Putschversuch der Kommunisten in der Nacht des 30. Septembers 1965, der blutig niedergeschlagen wurde und in dessen Folge viele hunderttausend Menschen ums Leben gekommen sind. Schätzungen divergieren stark. Die Rede ist dabei einerseits von 78.500 Opfern, einer Zahl, die von der durch Sukarno ernannten *Fact-Finding Commission* Ende 1965 ermittelt wurde, bis hin zu Vermutungen über eine Gesamtanzahl der Opfer von ca. 1 Million (laut einer von der Armee gesponserten Untersuchung durch Studenten aus Bandung von Jakarta). Die am weitläufigsten akzeptierte Schätzung beläuft sich auf eine Zahl zwischen 250.000 und 500.000. Siehe dazu Drake (1989), S. 290 f.

²⁶⁵ Vgl. dazu Iswandi (1998).

bilität des Regimes und das Gelingen, eine ethnisch derart gemischte Nation erfolgreich zu regieren, verdankte Suharto aber maßgeblich zwei Faktoren: Der beinahe absoluten Loyalität des Militärs zur Regierung sowie der ausgedehnten politischen und administrativen Macht desselben. Vor diesem Hintergrund scheint es mehr als legitim, sich mit dieser wichtigsten Stütze des Orde Baru-Regimes näher auseinanderzusetzen, wie es das folgende Kapitel tun möchte.

IV.1.1. Das Militär unter der Neuen Ordnung²⁶⁶

Der versuchte „*coup d'état*“ am 30.09.1965 wurde die Keimzelle der Entwicklung der modernen indonesischen Streitkräfte. Die Machtübernahme Suhartos und *de facto* Übertragung der Autorität im März 1966 vervollständigte den Prozeß der Vereinigung der Streitkräfte und der Zentralisierung des Kommandos, der in den 50ern bereits seinen Anfang genommen hatte.²⁶⁷ Die Ausradierung der PKI und weitläufige Säuberungen in allen Bereichen des Militärs brachten eine Militärführung hervor, die sich nie zuvor so einig in ihren Absichten gewesen war. Im Laufe zweier aufeinanderfolgender Kongresse, die dazu dienten, die neuen Aufgaben der ABRI in Suhartos Orde Baru zu definieren, wurde klar, daß ABRI sich nicht länger mit dem „Mittelweg“ Nasutions identifizieren wollte.²⁶⁸ ABRI sah sich selbst nun als eine der Hauptinstitutionen der Nation, deren Rolle die einer bloßen Militärorganisation weit überschritt. Folge dieser beiden Kongresse war die Festzurrung der politischen Anteilnahme der ABRI an der nationalen Entwicklung sowie die Institutionalisierung des Konzepts der *dwi-fungsi*.

„Since then, ABRI's dual function has dominated Indonesian socio-political affairs. Subsequently, through People's Consultative Assembly decrees (*Ketetapan –Ketetapan MPR*) laws and government regulations and military doctrins (for instance, *Tri Ubaya Cakti* [Three Sacred Efforts] and *Catur Dharma Eka Karma* [One Sacred Creed]), the New Order regime established and formally institutionalised ABRI's dual function.“²⁶⁹

Bis Ende '69 hatte sich das Militär zur mächtigsten politischen Einrichtung entwickelt, deren Fokus nun auf dem Schutz politischer Stabilität und interner Sicherheit ruhte. Ab 1970 verfügte Suharto über eine uneingeschränkte Kontrolle über die gesamten Streitkräfte.²⁷⁰

Als Suharto die Macht übernahm, wußte er genau, worauf er sich einließ. Er hatte die ersten zwanzig stürmischen Jahre der jungen Nation hautnah miterlebt, hatte gesehen, wie bedrohlich Verschwörungen, Umsturzversuche, Aufstände und Separatisten dem Staat in seiner Einheit werden konnten. In Indonesien, als einem multiethnischen und multikulturellen Land *par excellence*, gab es seit jeher die Bemühung, eine beständige und vereinte Nation zu errichten, die der natürlichen Vielfalt auf dem indonesischen Archipel dennoch Rechnung trage.

Suharto wies der öffentlichen Ordnung, Stabilität und internen Sicherheit höchste Priorität zu. Er wußte, daß ungelöste soziale Mißstände und ungezügelter Kritik an der offiziellen Regierungspolitik von Aufwiegler und subversiven Elementen benutzt werden konnten, um Unruhe oder sogar Anarchie über das Land zu bringen. Darin lag die größte Bedrohung für sein Konzept des nationalen Aufbaus (ind. *pembangunan*). Suharto brauchte die ABRI, sie diente als Garant der inneren Sicherheit.

Mit Suharto machte das Land eine 180°-Wendung. Neue Ideen, wie wirtschaftliche Liberalisierung sowie außenpolitische Umorientierung hin zu einer verstärkten Anlehnung an die westlichen Industrienationen, hielten Einzug. Politische Stabilität war die zwingend notwendige Bedingung und Voraussetzung für wirtschaftliche Reformen, die Indonesien aus der tiefen Depression führen sollten. Die

²⁶⁶ Library of Congress, „Indonesia: National Defense and Internal Security“, [http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field\(DOCID+id0171\)](http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field(DOCID+id0171)), Nov. 1992 sowie „Indonesia: The Pursuit of Public Order“, [http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field\(DOCID+id0166\)](http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field(DOCID+id0166)), Nov. 1992.

²⁶⁷ Dahm (1993), S. 108. Im Jahre 1967 wurde aus dem lockeren Verbund der Einheiten ein hierarchisch gegliederter Verband. Seit Oktober 1969 haben die einzelnen Waffengattungen ihre Eigenständigkeit verloren.

²⁶⁸ General Nasution vertrat die Ansicht, die Armee sollte weder die politische Macht an sich reißen, noch ein willenloses Werkzeug der Politiker sein, sondern den „Mittleren Weg“ begehen, d.h. in beiden Bereichen mitwirken. Dazu sollten Soldaten nicht nur in Kampftechnik, sondern auch in der Ideologie und Politik des Landes unterrichtet werden. Dahm/Weyand (1993), S. 105

²⁶⁹ Forrester (1999), S. 50, Dahm (1993), S.109.

²⁷⁰ Dahm (1993), S. 110 u. Crouch (1988).

Regierung der Orde Baru errichtete daher ein System der Überwachung und Kontrolle über die Aktivitäten und Programme einer Großzahl von Gruppen und Institutionen, das unter den Zuständigkeitsbereich des Militärs und der Polizei (seit 1960 Teil der Armee) fiel. Gerade in den Anfangsjahren der Neuen Ordnung waren davon besonders all jene betroffen, von denen angenommen wurde, sie sympathisierten mit kommunistischen Ideen.²⁷¹ Auch die in Folge des Putschversuches inhaftierten Gefangenen, die erst in den späten 70er und 80er Jahren in Freiheit gelangten, wurden nach ihrer Entlassung streng im Auge behalten und hatten so gut wie keine Chance, wieder in die Gesellschaft eingegliedert zu werden.²⁷² Politische Aktivitäten sollten nur noch in streng geregelten Bahnen und auf eine harmonische und auf Konsens beruhende Art und Weise verlaufen.²⁷³ Toleranz und Demokratie sind zwar als Prinzipien politischen Lebens fest in der indonesischen Verfassung verankert, existieren aber in der Realität nur nominell. Jegliche Form politischer Opposition wurde unterdrückt. Auch gegen jeden Versuch, sich aus der Nation zu befreien und Autonomie zu erhalten, wurde hart vorgegangen.²⁷⁴ Oftmals wurde der Vorwurf, einer verbotenen Organisation anzugehören, auch dazu instrumentalisiert, Personen, die der Zentralregierung in Jakarta ein Dorn im Auge waren, aus dem Weg zu schaffen. Ausführer der Armee Suhartos war bei derartigen Aktionen die ABRI, dabei im besonderen die Eliteeinheit Kopassus (ind. *Komando Pasukan Khusus*), die in den letzten Jahren unter dem Kommando von Prabowo Subianto, dem Schwiegersohns des Präsidenten, stand und ob ihres brutalen Vorgehens traurige Berühmtheit erlangte.

In den späten 70er Jahren bemerkten Entscheidungsträger der ABRI, daß sich das Verteidigungsvermögen der Streitkräfte, aufgrund der zu einseitigen Betonung auf zivile und interne Sicherheitsbelange, drastisch verringert hatte. Das Militär wies ernsthafte Schwächen in Disziplin und Training der Soldaten, Logistik, Planung und Ausrüstung auf, was eine relativ prompte Wiederherstellung der militärischen Stärke der Armee zur Folge hatte. 1982/83 fanden wichtige organisatorische Reformen innerhalb der Heeresleitung statt, wie z.B. die Trennung der Ämter von Verteidigungsminister und Oberbefehlshaber der Streitkräfte sowie die Reorganisation der militärischen Provinzkommandanturen.²⁷⁵

IV.1.2. Die politische Weichenstellung nach 1965 und ihre Auswirkungen auf die Situation der chinesischen Ethnie

In den letzten Jahren der Gelenkten Demokratie war es zu einem starken Anstieg der chinesischen Beteiligung in der Landespolitik gekommen. Besonders die Baperki hatte bei der Mobilisierung ethnisch-chinesischer Indonesier zur Teilnahme im politischen Leben eine entscheidende Rolle gespielt. Die LPKB war dabei immer mehr ins Hintertreffen geraten und in eine defensivere Position gedrängt worden. Dies hing in erster Linie zusammen mit der verhängnisvollen Verquickung zwischen der PKI, dem Präsidenten und der Baperki, denen gegenüber die Streitkräfte sowie die LPKB standen.

Die Problematik dieser politischen Partizipation der chinesischen Ethnie lag darin, daß die linke Orientierung der Führer der Baperki dazu beitrug, die ethnischen Chinesen in den Augen vieler Indonesier, insbesondere aus den Reihen des Militärs, mit dem Kommunismus zu identifizieren. Solange die Macht der PKI anhielt, Sukarno mehr oder weniger „vergöttert“ wurde und die Beziehungen zur

²⁷¹ So zum Beispiel chinesische Organisationen wie die Baperki.

²⁷² Die sogenannten Ex-Tapol (ind. *Ex Tahanan Politik*, ehemalige politische Gefangene) wurden zu gesellschaftlich Geächteten, ihre Personalausweise erhielten eine besondere Kennzeichnung, die es ihnen beispielsweise beinahe unmöglich macht, nach ihrer Entlassung wieder eine Anstellung zu finden. Auch politisch werden sie nicht mehr als vollwertige Bürger der RI betrachtet und sind von allgemeinen Wahlen ausgeschlossen.

²⁷³ Idealerweise sollen dabei Beratungen (ind. *musyawarah*) so lange durchgeführt werden, bis ohne Abstimmung ein Konsens (ind. *mufakat*) erreicht wird.

²⁷⁴ Anhänger der Unabhängigkeitsbewegungen „Freies Papua“ (ind. *Organisasi Papua Merdeka*, OPM) oder der „Revolutionären Front für ein Unabhängiges Osttimor“ (ind. *Front Revolusioner Timor Timur Independen*, FRETILIN) waren Verfolgung, Folter und Mord durch militärische Sonderkommandos ausgesetzt. Oft waren mit dem Vorgehen gegen vermeintliche Anhänger „die Sicherheit bedrohender Bewegungen“, wie die Zentralregierungen Widerstandsbewegungen kategorisierte (ind. *Gerakan Pengacau Keamanan*, GPK), vor allem ökonomische Interessen verbunden, wie der „Freeport-Skandal“ gezeigt hat. Näheres dazu z.B. in Iswandi (1998), S. 89 ff. Unter der Orde Baru hat sich das Militär besonders in Irian Jaya, Osttimor und Aceh sowie bei zahlreichen Aktionen gegen politische Aktivisten und die muslimische Gemeinschaft („Tanjung Priok Killings“) schwere Menschenrechtsverletzungen zuschulden kommen lassen. Vgl. Forrester (1999), S. 200, 207.

²⁷⁵ Dahm (1993), S. 111.

Volksrepublik China gut waren, bedeutete dies für die Chinesen nur einen Vorteil. Als sich jedoch das Blatt wendete, die antikommunistischen Aktionen gegen die PKI und China immer mehr zunahmen und Sukarno politisch derart geschwächt war, daß er dem Treiben kein Ende mehr setzen konnte, wurde diese landläufige Identifikation den ethnischen Chinesen zum Verhängnis.²⁷⁶ Der Putschversuch 1965 machte die politische Anpassung der ethnischen Chinesen in den letzten Jahren der Gelenkten Demokratie mit einem Schlag zunichte.

Der G 30 S (ind. *Gerakan Tigapuluh September*, Bewegung des 30. September), wie der Putschversuch auch gerne genannt wird, brachte sozusagen über Nacht das Militär und die antikommunistischen Kräfte an die Macht, was unter anderem auch für die chinesische Ethnie schwerwiegende Folgen hatte. Nun war es die LPKB, von der Armee unterstützt, die den Kurs gegenüber den Chinesen bestimmte und damit dem Konzept der Assimilation zum Sieg verhalf.

Da die PKI, der Kommunismus, China und damit auch die ethnischen Chinesen in der Vorstellung vieler Indonesier eine Einheit bildeten, zogen die Schuldzuweisungen gegenüber der PKI zeitgleich zu einer schnell zunehmenden Welle von Gewalt, die sich gegen die linken Kräfte im allgemeinen richtete, antichinesische Aktionen nach sich, die eng mit dem Vorwurf, die VR China sei Drahtzieher oder zumindest Sympathisant des Coups gewesen, zusammenhingen.²⁷⁷ Vor diesem Hintergrund begann die LPKB ihre Hetzkampagne gegen die Baperki, die bezichtigt wurde, der PKI als Geldgeber gedient zu haben, keine klare Trennlinie zwischen WNI und WNA *Tionghoa* zu ziehen und daher eine Bedrohung für alle WNI chinesischer Abstammung darzustellen. Gegen Anfang Dezember 1965 hatten sich bereits 25 Baperki-Büros selbst aufgelöst.²⁷⁸

Im allgemeinen nahmen die antichinesischen Ausschreitungen, die sich in den Jahren nach dem Putschversuch ereigneten, weniger die Form von Morden, Gewalt oder Festnahmen an, sondern es handelte sich größtenteils um Überfälle oder die Zerstörung von Geschäften, Häusern, Schulen und Autos.

Coppel stellt vier Ausprägungsformen antichinesischer Ausschreitungen jener Zeit auf:

- 1.) Gewaltakte als Teil antikommunistischer Kampagnen.
- 2.) Gewaltakte in Verknüpfung mit Demonstrationen, die sich gegen die VR China wendeten.
- 3.) Gewaltakte als Folge antichinesischer Anordnungen lokaler Behörden.
- 4.) Spontane antichinesische Aktionen.

Trotzdem sollte bedacht werden, daß die ethnisch-chinesische Minderheit noch Jahre nach dem Putsch und dem Massenabschlachten der Kommunisten in Angst und Bedrohung lebte. Antichinesische Resentiments wurden öffentlich zum Ausdruck gebracht und schienen zudem zuzunehmen. Administrative Schikanen waren an der Tagesordnung, steigende Schutzgelder mußten entrichtet werden und immer wieder wurden Stimmen laut, die zu gewaltsamen Aktionen gegen die Chinesen aufriefen oder sogar deren Vertreibung forderten. Obwohl die Möglichkeit eines Pogroms für die chinesische Minderheit über lange Zeit hinweg Realität war, gibt es keine Klarheit darüber, wie viele ethnische Chinesen in den Monaten nach dem *Gestapu* (ind. *Gerakan September Tiga Puluh*) tatsächlich ums Leben kamen. Die Zahlen oszillieren zwischen einigen Hundert, 20.000 und Hunderttausenden von Toten.²⁷⁹

IV.1.3. Der Machttransfer von Sukarno zu Suharto und das *Masalah Cina*

Sukarno verteidigte die ethnischen Chinesen, solange er konnte. Am 21.10.1965 gab er auf einer Versammlung des KOTI (ind. *Komando Operasi Tertinggi*) die Anweisung, jede Form anarchischer Handlung zu opponieren.

„(...) menyingkirkan jauh-jauh tindakan-tindakan destruktif seperti rasialisme, pembakaran-pembakaran dan pengrusakan-pengrusakan.“²⁸⁰

²⁷⁶ Coppel (1994), S. 100 f.

²⁷⁷ Siehe Coppel (1994), S. 119 f.

²⁷⁸ Den Mitgliedern der Baperki empfahl sie, bei der Regierung, der ABRI und der LBKB Schutz zu suchen und sich mittels eines „*proses tri-tunggal*“ bestmöglich zu assimilieren: „(...) Adaptasi (penyesuaian diri), integrasi (menyatukan secara berkelompok) dan identifikasi (menyamakan diri).“ Coppel (1994), S. 123.

²⁷⁹ Coppel (1994), S. 124 f.

²⁸⁰ Ibid., S. 129.

Zwei Tage darauf ordnete er an, jeden, der, obgleich darauf hingewiesen, das Verbot mißachtete, zu erschießen. Dennoch konnten Sukarnos Befehle der steigenden Welle der Proteste und Ausschreitungen gegen ethnische Chinesen nur wenig bis gar keinen Einhalt gebieten. Daß Sukarno selbst noch daran fest hielt, China und auch die Chinesen zu verteidigen, zugleich aber auch die Kommunisten in Schutz nahm, hatte für die Chinesen einen eher negativen Effekt.

In den ersten zehn Wochen des Jahres 1966 erreichte das politische Drama, das seit dem Coup lief, seine kritischste Stufe: Demonstrationen der KAMI (*Kesatuan Aksi Mahasiswa Indonesia*) und KAPPI (*Kesatuan Aksi Pemuda Pelajar Indonesia*), die das Verbot der PKI, die Auflösung des Kabinetts und Preissenkungen forderten, sowie Angriffe auf öffentliche chinesische Einrichtungen häuften sich.²⁸¹

Am 11. März 1966 war es soweit: Sukarno unterzeichnete gezwungenermaßen den sogenannten *Su-persemar* (ind. *Surat Perintah Sebelas Maret*), der ihm von den Führern der ABRI vorgelegt worden war und der General Suharto die Macht übertrug. Suharto erfüllte sofort zwei der drei Forderungen, die von der KAMI gestellt worden waren: die PKI wurde verboten, 15 kritische Kabinettsminister inhaftiert.²⁸² Obwohl nun einige der Hauptverantwortlichen ausgeschaltet worden waren, blieb die prekäre ökonomische Lage, die es vonnöten machte, einen weiteren Sündenbock zu suchen. Die ethnischen Chinesen eigneten sich hervorragend für diese Rolle.

„Mereka dengan mudah dapat dipercaya sebagai wakil ancaman komunis, kolone kelima dan penyabot ekonomi. Lagi pula, ada keuntungan tambahan bahwa mereka merupakan sasaran yang relatif tidak punya pertahanan.“²⁸³

Wong schreibt über diese Zeit:

„Ja juga mencetuskan suatu longsor anti-Cina baru yang kiranya akan dapat ditekan oleh Sukarno seandainya ia masih berkuasa, tetapi sekarang kurang lebih dibiarkan saja oleh Junta militer dipimpin oleh Jenderal Suharto (...).“²⁸⁴

Mit dem Anstieg der Kampagnen gegen China und die ausländischen Chinesen (*WNA Tionghoa*) gerieten auch die indonesischen Chinesen (*WNI Keturunan Tionghoa*) zusehends unter Druck, ihre Loyalität zur Republik Indonesien zu bezeugen. Mitte April 1966 brachten sie, einer Aufforderung des Außenministers A. Malik. folgend, eine Erklärung vor, in der sie ihre Treue zu Indonesien zum Ausdruck brachten, die Einmischung der VR China streng verurteilten und die Regierung baten, die diplomatischen Beziehungen zu China abzubrechen sowie mit der Schließung ausländischer Schulen fortzufahren. Im Anschluß an die Kundgebung kam es erneut zu Ausschreitungen gegen die chinesische Botschaft, die auf die Rechnung der „*Panitia Dharma Bhakti*“, einer von der LPKB ins Leben gerufenen Sonderkommission, gingen und die von Peking aufs schärfste verurteilt wurden.²⁸⁵ Peking forderte die indonesische Regierung auf, allen chinesischen Staatsbürgern, die Indonesien zu verlassen wünschen, ein Schiff zur Verfügung zu stellen, um ihnen die Heimfahrt nach China zu ermöglichen. Suharto stellte es den Chinesen frei, nach China zurückzukehren, erklärte sich jedoch nicht bereit, die Kosten dafür zu tragen. China gewährte einigen bekannten PKI-Mitgliedern politisches Asyl, was die Beziehungen zu Indonesien noch weiter verschlechterte.²⁸⁶

In den folgenden Wochen rissen die Angriffe auf diplomatische Gebäude und chinesische Konsulate nicht ab. Je mehr sich die internationale Krise zuspitzte, desto deutlicher stiegen antisinitische Vorurteile an die Oberfläche. In Aceh wurden Tausende ethnischer Chinesen gequält, bedroht und schließlich aus der Provinz ausgewiesen. Zugleich forderten *pribumi*-Unternehmer eine stärkere Einschränkung wirtschaftlicher Tätigkeiten der ethnischen Chinesen, und eine Vielzahl rassistischer Karikaturen

²⁸¹ Am 9./10.3.1966 erfolgten Angriffe auf das chinesische Hauptkonsulat, die chinesische Handelsvertretung und das chinesische Nachrichtenbüro (*Kantor Berita Tiongkok Baru*), das am 25.3.1966 vorübergehend geschlossen wurde. Coppel (1994), S. 132 f.

²⁸² Coppel (1994), S. 131.

²⁸³ *Ibid.*, S. 132.

²⁸⁴ Wong (1987), S. 65.

²⁸⁵ Coppel (1994), S. 136 f.

²⁸⁶ Als das Militär seine Hetzkampagne gegen die chinesische Minderheit verstärkte und nicht einschränkte, als der Mob die chinesische Botschaft in Jakarta angriff, reagierte auch Peking drastisch, indem es die verbleibenden Anhänger der PKI dazu aufrief, zu den Waffen zu greifen, um die Militärregierung zu stürzen. Im Oktober 1967 wurden die formalen Beziehungen zwischen China und Indonesien abgebrochen. Spence (1990), S. 692.

und Artikel erschien in der Presse.²⁸⁷ Die meisten Unruhen fanden vor dem Hintergrund der katastrophalen wirtschaftlichen Situation des Landes und dem rasenden Anstieg der Inflationsrate und Preise statt. Die Proteste richteten sich einerseits gegen die Regierung, aber auch gegen den privaten Sektor der Wirtschaft, in dem die Chinesen eine besonders große Rolle spielten. Was vor dem Putschversuch zu Sukarnos Zeiten nicht oder nur mit hohem Risiko möglich gewesen war, erlebte nun unter der Neuen Ordnung eine Renaissance: Kommentare und Anträge, die sich gegen die Chinesen richteten.²⁸⁸ Vom 20. Juni bis 5. September 1966 tagte das vorläufige Parlament (MPRS – *Majelis Permusyawaratan Rakyat Sementara*). Die Ergebnisse dieser Sitzung waren eine herbe Enttäuschung für jene, die gehofft hatten, der MPRS würde eine Reihe von Beschlüssen fassen, die das „Chinesen-Problem“ auf radikale Weise lösen sollten. So berührte der MPRS-Beschluß Nr. XXIII, der die grundlegende Strategie für Wirtschaft, Finanzen und Entwicklung festsetzte, kaum das Problem der Dominanz der Chinesen über die nationale Wirtschaft. Lediglich drei Beschlüsse des MPRS nahmen Bezug auf das *Masalah Cina*. Einer davon war der Beschluß Nr. XXVII über Religion, Erziehung und Kultur. Hierin wurde die Wichtigkeit der Förderung der nationalen Kultur Indonesiens betont, die sich aus den Quellen der vielfältigen Regionalkulturen speise. Obgleich offen für Bereicherung von außen, fand sich doch kein Hinweis, daß die Elemente der chinesischen *peranakan*-Kulturen ebenfalls als Bereicherung für die nationale Kultur Indonesiens angesehen wurden.²⁸⁹

Der zweite Beschluß betraf die chinesischsprachige Presse und legte fest, daß nur noch eine fremdsprachige Zeitung, die keine lateinischen Buchstaben benutzte, erscheinen dürfe und diese von der Regierung herausgegeben werden müsse.²⁹⁰

Der Rat beschloß in Form einer Resolution, den Gebrauch von *Bahasa Indonesia* als Einheitssprache sowie die Entwicklung der regionalen Kulturen zu fördern. Weiterhin solle das Verbot der doppelten Staatsbürgerschaft konsequent eingehalten und der Prozess der Assimilierung der chinesischstämmigen WNI beschleunigt werden, indem alles, was Abneigung bei den *Pribumis* hervorriefe, zu beseitigen sei.²⁹¹

Zwischen dem 25. und 31. August 1966 fand eine ABRI-Tagung in Bandung statt, die in erster Linie dazu diente, die politische Rolle der ABRI erneut festzulegen. Aber auch im Hinblick auf das *Masalah Cina* wurden zwei Vorträge gehalten.²⁹²

Schwerpunkt war die Betonung der Bedeutung der Regelung der doppelten Staatsbürgerschaft mit China aus dem Jahre 1955, die es seither ermöglichte, eine deutliche Trennung zwischen WNIs und WNAs zu ziehen. Beschlossen wurde auf dem Seminar lediglich die Änderung der Begriffe „*Republik Rakjat Tiongkok*“ in „*Republik Rakjat Tjina*“ sowie „*Tionghoa*“ in „*Tjina*“.²⁹³

Am 15. September 1966 gab Suharto eine Erklärung heraus, die Coppel mit „*Pernyataan Kebijakan September*“ titulierte.²⁹⁴ Darin drückte er sein Bedauern über die Unruhen aus, die das Verhalten befreundeter Länder mit der Aufnahme von PKI/*Gestapu*-Flüchtlingen innerhalb der Bevölkerung auslöste. Folge seien rassistische Aktionen und Gewaltakte, die in Widerspruch mit dem Geist der *Pancasila* stünden. Suharto kündigte an, gegen derartige Exzesse hart vorzugehen.

²⁸⁷ Vor allem eine Wochenzeitung (*Udjana*) druckte Karikaturen, deren Botschaft nicht nur eindeutig war, sondern sich gegen alle ethnischen Chinesen, seien es indonesische oder chinesische Staatsbürger, richtete. Im allgemeinen unterstellte die Presse den ethnischen Chinesen eine Art „wirtschaftlichen Guerillakrieg“ und griff alte Stereotypen über die Chinesen auf, um den Haß noch mehr zu schüren. Coppel (1994), S. 143 f. u. 160.

²⁸⁸ Coppel (1994), S. 142-144.

²⁸⁹ Hasil-hasil Sidang Umum MPRS ke-IV tahun 1966, S. 120 f. Vgl. hierzu Coppel (1994), S. 160 f.

²⁹⁰ Hasil-hasil Sidang Umum MPRS ke-IV tahun 1966, S. 138. Coppel (1994), S. 162. Im engeren Sinn war mit „fremdsprachig“ lediglich chinesischsprachig gemeint.

²⁹¹ Coppel (1994), S. 162.

²⁹² Einer davon wurde von Sindhunatha gehalten, der andere von einem damaligen Dozenten an der SESKOAD, Dr. Lie Tek Tjeng.

²⁹³ „Laporan Penutupan Seminar AD ke II/1966 kepada Men/Pangad Letdjen M. Panggabean“, siehe Angkatan Darat (1966), S. 280. Andere Quellen datieren den Beschluß auf Juni 1967: *Surat Edaran Presidium Kabinet RI SE-06/Preskab/6/1967 - Penggantian istilah Tiongkok /Tionghoa menjadi Cina*, in Yusuf (1998), S. 7, „Discriminatory laws and regulations against Chinese Indonesians by the Indonesian government“.

<http://www.geocities.com/CapitolHill/4120/laws.html> sowie Suryadinata (1999), S. 14.

²⁹⁴ Der vollständige, tatsächliche Titel der Erklärung lautet: „Pemerintah Republik Indonesia Tentang Pelejelesaian Masalah Warga Negara Asing Dari Negara Jang Besikap Permusuhan Dengan Indonesia.“ Vgl. Coppel (1994), S. 177.

„Pemerintah Republik Indonesia senantiasa akan berusaha dengan segala kemampuan yang ada padanja untuk melindungi segenap penduduk di wilayahnja, baik yang warga negara Indonesia ataupun asing selama mereka itu tetap menghormati dan mematuhi hukum-hukum yang berlaku di Indonesia serta dapat menyesuaikan diri dengan tata kehidupan masyarakat sekelilingnja.“²⁹⁵

Suharto sagte zu, die Repatriierung jener Chinesen, die in ihre Heimat zurückkehren wollten, zu unterstützen. Keine der beiden Regierungen, weder die VR China noch die RI (*ind. Republik Indonesia*), wünschte einen Massenexodus, und Indonesien hatte sogar ein ökonomisches Chaos zu befürchten.²⁹⁶ All die o.g. Erklärungen müssen vor dem Hintergrund gesehen werden, daß die Regierung in den Monaten August und September 1966 gerade ein Programm für die wirtschaftliche Stabilisierung des Landes vorbereitete. Eine entscheidende Rolle hierbei spielten der IMF (*International Monetary Fund*) und ausländische Kreditgeber, die es vom neuen „gesunden und verantwortungsvollen“ Kurs zu überzeugen galt.

Am 9. November 1966 erschien ein neuer Erlaß, der den Mißbrauch von Eheschließungen mit Indonesiern zum Zwecke der „Naturalisierung“ von Ausländern (*ind. naturalisasi*) vermeiden sollte.²⁹⁷ Die Regierung stand vor einem Dilemma, was die Vergabe der indonesischen Staatsbürgerschaft betraf. Wie sollte mit der großen Zahl ausländischer Chinesen umgegangen werden? Eine Massenvertreibung kam nicht in Frage, da sie negativen Einfluß auf die ökonomische Entwicklung haben würde. Aber auch eine groß angelegte Naturalisierung oder Einbürgerung der WNAs war keine ideale Alternative, da heftige Reaktionen seitens antichinesisch eingestellter Gruppen zu erwarten waren, die wiederum die politische Stabilität gefährdeten. So wurde gezwungenermaßen mehr oder weniger der Status quo aufrechterhalten.²⁹⁸

Suhartos Strategie war ein Spagat zwischen Innen- und Außenpolitik. Im Inneren war eine „harte Linie“ gegen die Chinesen wohl gelitten, nach außen jedoch sollte der schöne Schein eines demokratischen Rechtsstaates nicht allzu sehr durch rassistische Ausrutscher angekratzt werden. Aus dieser Angst heraus erging auch am 18. November 1966 eine Instruktion an die Militärkommandeure der Provinzen, die daran erinnerte, daß sich eine massenhafte Vertreibung der Chinesen nicht mehr ereignen und daß nur gegen kriminelle Chinesen gesetzlich vorgegangen werden dürfe, alle anderen jedoch nach gültigem indonesischen Recht zu behandeln seien. Dies beinhaltete, sie vor Übergriffen zu schützen.²⁹⁹ In einigen Provinzen überschritten Militärkommandeure in den Jahren 1965–1967 deutlich ihre offiziellen Kompetenzen, Erlasse der Zentrale in Jakarta wurden auf extreme Art ausgelegt. So mußten ethnische Chinesen in einigen Gebieten beispielsweise Schilder an ihren Häusern anbringen, die ihre Staatsbürgerschaft offenbarten.

Gegen Ende des Jahres brachte das Kabinettspräsidium noch einmal zwei Instruktionen heraus, die die Chinesen betrafen. Die erste Regelung vom 17. Dezember hob die noch aus der Kolonialzeit herrührende Teilung der Gesellschaft in drei Klassen (Europäer, *Vreemde Oosterlingen*, *Inlanders*) offiziell auf und bestimmte, von nun an lediglich zwischen indonesischen Staatsbürgern und Ausländern zu differenzieren.³⁰⁰ Die zweite Regelung erleichterte die Prozedur für jene chinesischen WNIs, die ihren Namen zu ändern wünschten.³⁰¹ Im gleichen Monat, am 31. Dezember 1966, gab der Militärkommandeur von Ostjava, Generalmajor Soemitro, ohne Wissen der Zentralregierung, vier Regelungen heraus, die sich gegen ausländische Chinesen richteten. Diese Beschlüsse untersagten es ausländischen Chinesen, in Städten außer Surabaya Großhandel zu treiben und ihren Wohnort innerhalb der Provinz zu verlegen. Weiterhin wurde jeder in Ostjava lebende ausländische Chinese mit einer Steuer von umgerechnet 25\$ belegt und der Gebrauch chinesischer Schriftzeichen und Sprache in Wirtschaft, Finanzwesen, Verwaltung und der Telekommunikation verboten.³⁰² Man weiß nicht genau, wie viele chinesi-

²⁹⁵ Coppel (1994), S. 178.

²⁹⁶ Ibid, S. 180 f.

²⁹⁷ *Instruksi Menteri Kehakiman No. D.T./1/2 tertanggal 9 November 1966*. Vgl. Coppel (1994), S. 184.

²⁹⁸ Details über die Bestimmung finden sich in Gouw Giok Siong (1960), S. 330.

²⁹⁹ Coppel (1994), S. 186 f. Unter die Rubrik der kriminellen Handlungen fielen auch sogenannte subversive Tätigkeiten.

³⁰⁰ *Instruksi Presidium Kabinet No. 31 dan 32/U/IN/12/1966 tanggal 27 Desember 1966*, vgl. Coppel (1994), S. 187 u. 195.

³⁰¹ *Keputusan Presidium Kabinet No. 127/U/Kep/12/1966 tanggal 27 Desember 1966*, Coppel (1994), S. 188.

³⁰² *Keputusan No. 73 – 76/ 12/1966*. Coppel (1994), S. 197. Möglicherweise besteht ein Zusammenhang zwischen den Anordnungen vom Dezember 1966 und den wachsenden Spannungen zwischen Islamisten einerseits und Anhängern der PNI Sukarnos andererseits. Die Befürchtung, daß es durch Soemitros Anordnungen zur ersten Konfrontation zwischen diesen

sche Geschäfte daraufhin tatsächlich geschlossen und übernommen wurden, aber vor allem im wirtschaftlichen Sektor kam es infolge dieser Regelungen zu einem großen Durcheinander.³⁰³

Die Politik und Anordnungen Ostjawas wurden sehr unterschiedlich aufgenommen: Der ehemalige Vizepräsident Indonesiens, Hatta, mahnte, die Vertreibung der Chinesen würde eine Lücke in die nationale Wirtschaft reißen, die die Einheimischen auszufüllen noch nicht in der Lage seien und schlug vor, stattdessen starke Handelsorganisationen wie z.B. Kooperativen zu bilden, die erfolgreich mit chinesischen Händlern konkurrieren könnten. Andere Stimmen lobten das Vorgehen und die Regelungen in Ostjava als Modell für ganz Indonesien. Die Tageszeitung der Streitkräfte „*Angkatan Bersenjata*“ schlug vor, alles, was in Ostjava getan wurde, auf die nationale Ebene zu heben und durch weitere Regelungen nach dem Muster der PP 10 aus dem Jahre 1959 zu ergänzen.³⁰⁴ Doch nicht nur auf Java wurden die ethnischen Chinesen schikaniert, auch in anderen Gegenden kam es zu Anfang des Jahres 1967 zu antisinitischen Unruhen, die Gewalt erreichte jedoch nicht das Ausmaß des Vorjahres. In einigen Regionen wurden die Verbote gegenüber den Chinesen, die auf Ostjava eingeführt worden waren, ebenfalls praktiziert und teilweise sogar noch ausgeweitet.³⁰⁵ Adam Malik vertrat einen mehr gemäßigten Kurs, indem er die Bevölkerung und die Aktionseinheiten (ind. *kesatuan aksi*) ermahnte, das „Chinesenproblem“ auf intelligente und rationale Weise lösen und sich nicht von Gefühlen mitreißen zu lassen, die letztlich dem Lande selbst eher schaden. Er verwies auf die wichtige Rolle, die die Auslandschinesen in anderen asiatischen Ländern beim Aufbau der Wirtschaft geleistet hätten.

„*Mengapa Indonesia tidak mau memanfaatkan mereka ini?*“, so Malik.³⁰⁶

Die chinesische Ethnie war aus mehreren Gründen dazu geeignet, Suharto bei seiner Machtkonsolidierung von Nutzen zu sein. Durch die Aufrechterhaltung des Feindbildes (Kommunisten-PKI-Chinesen) konnte er Kritiker und Gegner ablenken und ihnen mit dem *Masalah Cina* ein neues Betätigungsfeld geben. Indem die Wichtigkeit der nationalen Einheit und Stabilität in den Vordergrund gerückt wurde, gelang es Suharto, die Frustration der Bevölkerung über die anfangs desolate wirtschaftliche Lage in eine für ihn ungefährliche Richtung zu kanalisieren.³⁰⁷ Die im folgenden Kapitel ausführlicher beschriebene Assimilierungspolitik sollte dazu das geeignete Instrument sein.

IV.2. Sozialpolitik

IV.2.1. Assimilation: Das *pembaauran*-Konzept der Neuen Ordnung

Während unter der Alten Ordnung sowohl Integration als auch Assimilierung als Lösungsansätze für das „Chinesenproblem“ gesehen wurden, stand die Neue Ordnung von Anfang an ganz unter dem Zeichen der Assimilierung, im Indonesischen meist *pembaauran* genannt.

Assimilierung bezeichnet den „*process of becoming similar*“. Im soziologischen Verständnis ist dies der soziale Prozeß der Angleichung von Menschen, die inmitten einer anderen ethnischen oder rassischen Gruppe leben. Wesentliches Merkmal ist neben der Übernahme der sozialen Wertesysteme und der Verhaltensweisen der umgebenden Gruppe der Verlust jeglichen Gruppenbewußtseins bei der assimilierten Gruppe.³⁰⁸ Assimilierung meint also einen Prozeß des Gleichwerdens bzw. des Gleichgemachtwerdens.

Suhartos Assimilierungspolitik basierte auf der Behauptung, die chinesische Ethnie lege ein exklusives Verhalten an den Tag, kapsle sich vom Rest der Nation ab, erhalte eine gefährliche „fremde Identität“ aufrecht, mache keinen interkulturellen Wandel oder Austausch durch und müsse daher zu einer Identifikation mit der indonesischen Nation gezwungen werden. Da es vor allem aus wirtschaftsstrategi-

einheimischen Machthabern kommen könnte, führte u.U. zu der Entscheidung, die Aggressionen auf ein anderes Ziel zu lenken.

³⁰³ In den Monaten März und April 1967 begannen sich ethnische Chinesen in vielen Städten Ostjawas gegen die Durchführung der Regelungen zu wehren und organisierten offene Demonstrationen gegen die indonesische Regierung, die insbesondere in Situbondo große antichinesische Ausschreitungen nach sich zogen. Coppel (1994), S. 201-202.

³⁰⁴ Coppel (1994), S. 204-206.

³⁰⁵ Beispielsweise in Südsumatra, Jambi und Lampung, wo es den Chinesen nicht nur verboten war, außerhalb der Provinz oder *kabupaten*-Hauptstädten Handel zu treiben, sondern auch zu wohnen. Vgl. Coppel (1994), S. 215.

³⁰⁶ Adam Malik, 22.4.1967, zitiert in Coppel (1994), S. 229.

³⁰⁷ Coppel (1994), S. 207-211.

³⁰⁸ Vgl. „Assimilierung“ in: LexiROM Version 4.0, Edition 2000.

schen und außen- sowie innenpolitischen Gründen unmöglich war, alle ethnischen Chinesen des Landes zu verweisen, viele aber dagegen protestierten, von einer „fremden Ethnie“ beherrscht zu werden, deren Loyalität zur Nation als äußerst fraglich dargestellt wurde, rief die Regierung der Neuen Ordnung die Assimilierungsstrategie als sozialpolitisches Konzept zur Lösung des (selbstkonstruierten) *Masalah Cina* aus. Am 4. Mai 1966 verkündete der damalige Informationsminister Roeslan Abdulgani das Vorhaben der Regierung, in der nächsten Zeit eine sorgfältige Registrierung aller Ausländer vorzunehmen, alle auf Rassenzugehörigkeit beruhenden Organisationen unter die Aufsicht der LPKB zu stellen und strenge Einschränkungen auf dem wirtschaftlichen, kulturellen und schulischen Sektor einzuführen.³⁰⁹ Die Aufgabe der LPKB sei es hierbei, *nation and character building* entsprechend der Ideologien der Integration und Assimilation durchzuführen. Dabei sei erstere mit dem Begriff „*Persatuan*“ gleichzusetzen, einem Zustand, in dem verschiedene Elemente zwar miteinander verbunden seien, aber ihre eigene Identität bewahrten. Anzustreben sei jedoch „*Kesatuan*“, wobei sich die einzelnen Elemente auflösten und durch etwas Neues ersetzt würden, was sich auf einer höheren Entwicklungsstufe befinde. Wie Coppel die Aufgabe der LPKB nach Abdulgani beschreibt, macht deutlich, wie sehr sich die LPKB als Prophet der nationalen Einheit sah:

„LPKB, katanya, merupakan semacam katalisator yang dapat mempercepat dan memimpin proses ini; kegiatannya dengan demikian ditujukan untuk menghilangkan provinsialisme, regionalisme dan minoritas-isme.“³¹⁰

Sindhunathas Lösung des *Masalah Cina* war so einfach wie radikal:

„Orang asing harus di-eksklusifkan, sedangkan warga negara keturunan asing harus diasimilasikan.“³¹¹

Neben Assimilierung der Chinesen mit indonesischer Staatsbürgerschaft sollte die Anzahl der ausländischen Chinesen so weit wie möglich verringert werden. Indem ihre Bewegungsfreiheit auf sozialem und ökonomischen Terrain stark eingeschränkt, der Zugang zur Politik verstellt, die PP 10 verbessert und konsequent durchgeführt würde, sollte erreicht werden, daß sich die ausländischen Chinesen in Indonesien nicht wohlfühlten und das Land verließen. Die Alternative dazu war, den Chinesen den Erhalt einer indonesischen Staatsbürgerschaft zu erleichtern. Die Bedingung war jedoch, daß Anwärter zuerst die Ernsthaftigkeit ihrer Bewerbung unter Beweis stellten, sich zum Prozeß der Assimilierung bekannten und diese selbst förderten.³¹²

Im Juli 1966 wurde die forcierte Assimilationspolitik der neuen Regierung in einer Resolution des Volkskongresses formuliert, die „die Beschleunigung des Integrationsprozesses über die Assimilation der Staatsbürger ausländischer Herkunft“ forderte.³¹³ Im Juni 1967 folgten die „Leitlinien für die Lösung des Chinesenproblems“ und dazugehörige Richtlinien zur Durchsetzung (*Pedoman Penyelesaian Masalah Cina di Indonesia*)³¹⁴. Darin hieß es:

„Alle Formen der kulturellen Übereinstimmung, die auf das Herkunftsland zurückgehen, sollen beseitigt werden, damit sämtliche Bestandteile der Kultur in Indonesien die Gelegenheit erhalten, sich gemäß der Pancasila entwickeln zu können.“³¹⁵

Die *Instruksi Presidium Kabinet No. 37/U/IN/6/1967* legte weiterhin fest, daß fortan keine Aufenthalts- oder Arbeiterlaubnisse an neue chinesische Immigranten, deren Frauen und Kinder vergeben würden, in Indonesien erwirtschaftetes Kapital nicht ins Ausland transferiert werden dürfe und außer für Diplomaten und deren Familien keine ausländischen Schulen mehr zugelassen seien.³¹⁶

³⁰⁹ Coppel (1994), S. 156 f.

³¹⁰ Aus Roeslan Abdulganis Erklärung vor dem Parlament am 4.5.1966, wiedergegeben in Coppel (1994), S. 158.

³¹¹ *Ibidem*.

³¹² *Ibid.*, S. 158 f.

³¹³ Tan (1991), S. 115, zitiert in Wessel (1996), S. 189.

³¹⁴ *Instruksi Presidium Kabinet No. 37/U/IN/6/1967*, vgl. Irwan (1998), S. 4.

³¹⁵ Wessel (1996), S. 189 f.

³¹⁶ „Discriminatory laws and regulations against Chinese Indonesians by the Indonesian government“, in: <http://www.geocities.com/CapitolHill/4120/laws.html>

IV.2.1.1. Kultureller Sektor

Nach dem Machtwechsel und insbesondere nach dem Einfrieren der diplomatischen Beziehungen zu China 1967, leitete die Orde Baru-Regierung Maßnahmen ein, um den Prozeß der Verringerung oder Eliminierung chinesisch-kultureller Elemente zu beschleunigen. Besonders betroffen von diesen Regelungen waren all jene Elemente wie Sprache, Schrift, chinesische Medien, religiöse Traditionen sowie Erziehung, die die chinesische Identität prägten und aufrechterhielten.

IV.2.1.1.1. Erziehungs- und Bildungssektor

Als 1966 ausländische Schulen, deren Großteil chinesische Schulen waren, von der KAMI und der KAPPI besetzt wurden, gaben die regionalen Militärkommandeure deren Schließung bekannt.³¹⁷ Am 19.5. 1966 folgte der offizielle Kabinettsbeschluß, der ausländische Schulen verbot.

Alle ethnisch-chinesischen Kinder, gleichgültig ob ihre Eltern die indonesische oder chinesische Staatsbürgerschaft besaßen, mußten nun indonesische Schulen besuchen.³¹⁸ Die Folge war, daß Kinder ausländischer Chinesen für fast drei Jahre von jeglicher Schulbildung ausgeschlossen waren.³¹⁹ Die Durchführung der Artikel 7, 8 und 9 des *Instruksi Presidium Kabinet No.37/UIN/6/1967* regelte zudem, daß höchstens 40% der Plätze an staatlichen Schulen an chinesische Staatsbürger vergeben werden dürfe, und daß der Anteil indonesischer Schüler in jeder Klasse den der Ausländer zu übersteigen habe.

Erst Anfang 1968 gab die indonesische Regierung eine Regelung heraus, die die Einrichtung von Schulen, gesponsert durch private Gruppen innerhalb der chinesischen Gemeinschaft, erlaubte. 1969 wurden die ersten dieser Schulen, SNPC (ind. *Sekolah Nasional Proyek Chusus*) genannt, ins Leben gerufen. Obwohl sie sowohl für Indonesier als auch für Ausländer geöffnet waren, bestand das Gros der Schüler aus Ausländern, i.e.S. Chinesen. Eine Besonderheit dieser Schulen lag im Angebot des Unterrichtsfaches „Chinesisch“. Im Jahre 1971 gab es bereits acht dieser SNPC –Schulen, und ihre Zahl nahm stetig zu, da sie die einzigen waren, zu denen ausländische Chinesen leicht Zugang hatten. Gegen Ende des Jahres 1973 existierten allein auf Sumatra 35 SNPC-Schulen. Die rasche Vermehrung alarmierte die Behörden. Im März 1974 wurden alle SNPCs in Südsumatra geschlossen, von den lokalen Behörden übernommen und in normale indonesische Schulen umgewandelt. Im gleichen Jahr gab der Erziehungs- und Kultusminister eine Regelung heraus, welche die SNPCs gänzlich abschaffte, mit der Erklärung, die Übergangsperiode für chinesische Kinder sei nun vorüber. Alle SNPCs wurden in nationale Privatschulen umgewandelt.³²⁰

Da nun keine chinesischsprachigen Schulen mehr existierten, nahmen sich viele Totok-Chinesen chinesische Privatlehrer, um ihren Kindern *kuo yu* beizubringen. Eine kleine Anzahl Reicher schickte ihre Kinder nach Malaysia oder Singapur, um Chinesisch zu lernen, die meisten der Kinder jedoch auf lokale Privatschulen, die oft von religiösen Vereinigungen geführt wurden. Einige ethnisch-chinesische Indonesier studierten nach ihrem Abitur im Ausland, der Großteil jedoch blieb in Indonesien und besuchte lokale Universitäten. Aufgrund inoffizieller Quotenregelungen für die Zulassung von „nichtindigenen“ Indonesiern, mußten viele ethnische Chinesen auf private Universitäten ausweichen.³²¹ Gerade die Totoks, die zum Teil noch starke kulturelle oder familiäre Bande mit China besaßen, hätten eine chinesische Erziehung ihrer Kinder gerne gesehen. Die Regularien der Neuen Ordnung, insbesondere die Schließung aller chinesischer Schulen im Jahre 1966, zogen jedoch gerade innerhalb der jüngeren Generation der Totoks eine stetige „Peranakanisierung“ und Entfremdung von chinesischen Kulturgütern nach sich.

³¹⁷ Südsumatra: 30.3.1966, Jakarta: 5.4.1966, Westjava: 7.4.1966. Die Gebäude eignete sich die regionale Militärkommandantur an, oder sie wurden in Büros der KAMI/KAPPI umfunktioniert. Coppel (1994), S. 134-136.

³¹⁸ Bereits seit 1957 war es Kindern von WNIs verboten, chinesische Schulen zu besuchen. Gondomono (1996), S. 7.

³¹⁹ Suryadinata (1997), S. 98. Die freigesetzten Schüler wurden auf staatliche indonesische Schulen verteilt, wobei der Anteil chinesischer Schüler ein Maximum von fünf Prozent nicht überschreiten durfte. In der Praxis stellte es sich für ethnische Chinesen als sehr schwierig heraus, einen Platz in einer staatlichen Schule zu erhalten. Coppel (1994), S. 134-136.

³²⁰ Suryadinata (1997), S. 98 f.

³²¹ Die Tarumanegara-Universität in Jakarta hat die größte ethnisch-chinesische Studentenschaft. Auch die Trisakti-Universität und die Katholische Atmajaya-Universität, beide in Jakarta, sowie die Christliche Pedra-Universität in Surabaya haben einen großen Anteil ethnischer Chinesen. Suryadinata (1997), S. 100.

IV.2.1.1.2. Sprache

„Percakapan dalam bahasa Cina apapun, seperti Mandarin, Hokkian, Hakka, Kanton, Teochiu dan sebagainya di tempat-tempat umum sangat dikecam.“³²²

Insbesondere die Verwendung des Chinesischen als Unterrichts- oder Umgangssprache in den Schulen wurde verboten. Als Folge des Bannes, der 1966 auf die Verwendung chinesischer Sprachen gelegt wurde, beherrschen heute viele der jungen ethnischen Chinesen keine mehr. Dennoch tauchen innerhalb der Familie oder im engen Freundeskreis noch vereinzelt chinesische Begriffe wie z.B. für Verwandtschaftsbezeichnungen, Pronomen, Zahlen, Schimpfwörter etc. auf.³²³

Alle chinesischen Inschriften an Geschäften, Krankenhäusern, Apotheken und sonstigen öffentlichen Gebäuden wurden in die lateinische Umschrift transformiert oder gänzlich durch indonesische Namen ersetzt. So wurde beispielsweise einer der ältesten Tempel in Jakarta „Jin De-Yuan“ im Stadtteil Glodok in „Dharma Bhakti“ umgetauft. Auch die Verwendung chinesischer Schriftzeichen in Zeitungen, Büchern und Anzeigen wurde untersagt. Eine einzige Ausnahme stellte die Tageszeitung *Harian Indonesia* dar, die sich an jene älteren ethnischen Chinesen richtete, die ausschließlich Chinesisch sprachen. Die *Harian Indonesia* war jedoch keine wirklich „chinesische“ Tageszeitung, sondern vielmehr Sprachrohr der Regierung, da sie lediglich deren Verlautbarungen und Gesetze sowie einige Neuigkeiten abdruckte. Zudem enthielt sie eine Art Indonesischsprachkurs für Chinesen.³²⁴

IV.2.1.1.3. Namensänderung

Im Dezember 1966 wurde den ethnischen Chinesen mit dem *Keppres No. 127/U/Kep/12/1966* „nahegelegt“, ihre chinesischen in indonesische Namen umzuändern, „*untuk menyesuaikan diri dengan kebudayaan di Indonesia*“, wie es hieß.³²⁵ Auch der „*Keppres No. 240/1967 tentang kebijakan pokok yang menyangkut warganegara Indonesia keturunan asing*“ riet allen WNI, die noch immer ihre chinesischen Namen trugen, nochmals an, diese zu wechseln.³²⁶

Die Übernahme indonesischer Namen zielte besonders darauf ab, den *ethnic marker* der Chinesen auszuradieren. Der Großteil der ethnischen Chinesen mit indonesischer Staatsbürgerschaft änderte seinen Namen infolge dieser Regelung.³²⁷

IV.2.1.1.4. Religion

Ein weiteres kulturelles Element der chinesischen Ethnie, das als inkompatibel mit der indonesischen Kultur angesehen wurde, waren ihre religiösen Überzeugungen.

Im Jahre 1965, als Sukarno noch an der Macht war, hatte er ein Gesetz herausgegeben (Penpres No. 1/1965), das sechs Religionen in Indonesien anerkannte: den Islam, das protestantische Christentum, den Katholizismus, den balinesischen Hinduismus, den Buddhismus und Konfuzianismus (ind. Agama Khonghucu).³²⁸

Mit der Machtübernahme Suhartos begann eine Zeit der Wiederbelebung religiöser Kräfte, die im Kampf gegen den Kommunismus ein Gegengewicht darstellen sollten. Daher mußte sich jeder indonesische Staatsbürger nach der Eliminierung der PKI offiziell zu einer Religion bekennen und diese in seinem Ausweis (ind. KTP, *Kartu Tanda Penduduk*) angeben, wobei er/sie unter den sechs staatlich

³²² Gondomono (1996), S. 8.

³²³ Beispiele für Pronomina sind etwa (*eng*)*koh* (Anrede für ältere männliche Personen, ähnlich dem indonesischen *abang*), (*en*)*ci* (für ältere weibliche Personen, ähnlich *kakak*), (*em*)*pek* (für deutlich ältere männliche Personen, vergleichbar mit „Onkel“), für Zahlen *goceng* (5.000), *cenggo* (1.500), *ceban* (10.000), *goban* (50.000). Gondomono (1996), S. 11. [Übersetzung der Verfasserin, basierend auf Informationen eines ethnisch-chinesischen Studenten]

³²⁴ Gondomono (1996), S. 8 f. I. Wessel hingegen behauptet, auch die *Harian Indonesia* sei im Juli 1966 verboten worden. Vgl. Wessel (1996), S. 189.

³²⁵ Gondomono (1996), S. 9. Gondomono listet auch viele interessante Beispiele für verschiedene Typen dieser indonesisch-chinesischen Namen und deren Bildung auf, vgl. *ibid.*, S. 9 f.

³²⁶ Irwan (1998), S. 4.

³²⁷ Suryadinata (1997), S. 160.

³²⁸ Suryadinata (1997), S. 161. Gondomono hingegen verweist auf nur fünf anerkannte Religionen, wobei der Konfuzianismus nicht inbegriffen ist. Gondomono (1996), S. 10. Da aus Gondomonos Text nicht genau ersichtlich wird, auf welche Zeitspanne er sich bezieht, kann auch angenommen werden, daß seine Angaben die Zeit nach 1979 zum Gegenstand haben, als der Konfuzianismus nicht länger zu den staatlich anerkannten Religionen zählte.

anerkannten Religionen wählen konnte.³²⁹ Da die *Ajaran Samkau*, auch *Sam Kao* oder *Tridharma* genannt, der der Großteil der ethnischen Chinesen angehörte, nicht offiziell anerkannt war, wählten die meisten ethnischen Chinesen als Eintrag in ihren Ausweis den Buddhismus, weil dieser der Samkau-Lehre noch am nächsten stand.³³⁰ Dem entgegen bemerkt Suryadinata zu dieser Zeit:

„In this political climate, some ethnic Chinese who wanted to survive returned to their „traditional“ religion – the Confucian religion.“³³¹

Der anfänglichen offiziellen Anerkennung des Konfuzianismus als einer der sechs staatlich respektierten Religionen, stand in der Praxis die forcierte Assimilationspolitik der Neuen Ordnung gegenüber. Die Zelebration chinesischer religiöser Feste in der Öffentlichkeit, z.B. wie das Neujahrs- und Laternefest sowie den *Barong Sai* (Drachentanz) wurden untersagt, und den WNI war es nicht erlaubt, chinesische Tempel zu betreten.³³²

Der *Inpres No. 14/1967* konstatierte, Manifestationen chinesischer Religion, Glaubensvorstellungen und Traditionen könnten einen unerwünschten psychologischen, geistigen und moralischen Einfluß auf Indonesiens Bürger haben und zudem den Prozeß der Assimilierung behindern. Daher wurde die Praktizierung aller religiöser Traditionen, die sich an China ausrichteten, in den innerfamiliären Kreis verbannt.³³³ Ein weiterer Erlass (*Instruksi Menteri Dalam Negeri No. 455.2-360/1968*) verbot den Bau, die Erweiterung oder Renovierung chinesischer Tempel.³³⁴ Die Auswirkungen offener Diskriminierung gegen die chinesischen Glaubensvorstellungen und Traditionen zu Beginn der Orde Baru lassen sich exemplarisch an den Zahlen für religiöse Umgruppierungen unter den ethnischen Chinesen Surabayas zwischen 1966 und 1968 ablesen.³³⁵

Im Jahre 1979 wurde der 9. Kongreß des *Matakin* (ind. *Majelis Tinggi Agama Khonghucu Indonesia*, Oberstes Komitee der Indonesischen Religion des Konfuzianismus), der vom 21. bis 26. Februar abgehalten werden sollte, plötzlich abgesagt. Von da an war es *Matakin* nicht mehr erlaubt, Kongresse abzuhalten, und den Mitgliedern des Komitees wurde mitgeteilt, daß der Konfuzianismus in Zukunft unter dem Direktorat des balinesischen Hinduismus und Buddhismus abgehandelt werden würde. Eine Diskussion entbrannte über den Status des Konfuzianismus, die bis heute noch andauert. Während die einen sich auf das Gesetz Nr. 1 von 1965 beriefen, führten die anderen Regierungsregularien an, die dieses Gesetz inzwischen überholt hätten. Es handelte sich dabei um den *Surat Edaran No. 447/74054 (1978)* des Ministers für Innere Angelegenheiten und die *Instruksi Menteri Agama No. 5 (1978)*, die lediglich fünf Religionen anerkannten, unter denen der Konfuzianismus nicht vertreten war.³³⁶

Kurz nach einer Kabinettsitzung am 27. Januar 1979, gab Präsident Suharto eine Instruktion heraus, die dem Konfuzianismus den Status einer Religion absprach. Es stellt sich die Frage, warum der Konfuzianismus in den ersten Jahren der neuen Ordnung als Religion anerkannt wurde und mit den späten siebziger Jahren die Unterstützung der Regierung verlor. Eine Erklärung mag sein, daß Suhartos Militärregime in seinen Anfangsjahren zwar die Unterstützung verschiedenster religiöser Gruppen in sei-

³²⁹ Das *U.U. No. 5 /1969* bestätigte den Status der zwei Minderheitenreligionen, des Buddhismus und des Konfuzianismus, als offiziell anerkannte Religionen (in Anlehnung an den *Penpres. No. 1 /1965*). Suryadinata (1992), S. 160.

³³⁰ Gondomono (1996), S. 10, Suryadinata (1997), S. 165. Einen differenzierteren Überblick über die unterschiedlichen Ausprägungen der chinesischen „Religionen“ gibt Suryadinata (1997), S. 159-194. Vgl. auch Brown (1987), S. 110. Gondomono (1996), S.14.

³³¹ Suryadinata (1997), S. 162.

³³² Coppel (1994), S. 207 f., Rapp (1988), S. 50.

³³³ Jusuf (1998), S. 6 sowie „Discriminatory laws and regulations against Chinese Indonesians by the Indonesian government“, in: <http://www.geocities.com/CapitolHill/4120/laws.html>

³³⁴ Vgl. „Discriminatory laws and regulations against Chinese Indonesians by the Indonesian government“, in: <http://www.geocities.com/CapitolHill/4120/laws.html>

³³⁵

	1966 in %	1968 in %
<i>Konfuzianer (inkl. einiger Buddhisten)</i>	50	35
<i>Protestanten</i>	40	50
<i>Katholiken</i>	9	14
<i>Muslime</i>	1	1

Quelle: Coppel (1994), S. 209.

Der Gesamtanteil an Christen in der chinesischen Ethnie betrug 8,8% sowie bezogen auf die Peranakans 17,5% im Jahr 1968. Vgl. hierzu Cooley (1968), S. 99 und Suryadinata (1992), S. 90.

³³⁶ Suryadinata (1997), S. 163.

nem Kampf gegen den Kommunismus benötigte, der Beistand des *Matakin* jedoch als im Widerspruch zur Assimilationsideologie stehend betrachtet wurde. Eine weitere mögliche Erklärung wäre, daß die Anerkennung des Konfuzianismus als einer offiziellen Religion eventuell dazu verpflichtet hätte, den Chinesen die gleichen religiösen Rechte zuzugestehen wie den anderen Religionen des Landes. Dies hätte z.B. zur Folge gehabt, daß der Konfuzianismus in Schulen als Unterrichtsfach hätte angeboten werden müssen oder chinesische Feiertage als nationale Feiertage zu feiern gewesen wären, was im Widerspruch mit den Zielen der Assimilationisten gestanden hätte.

Seitdem dem Konfuzianismus die offizielle Anerkennung abgesprochen wurde, darf dieser nur noch privat im häuslichen Rahmen praktiziert werden. Es existieren weder offizielle konfuzianische Feiertage, noch werden konfuzianische Lehren im Rahmen des Religionsunterrichtes an indonesischen Schulen angeboten oder nach konfuzianischem Ritus geschlossene Ehen staatlich anerkannt.³³⁷

IV.2.1.2. Politischer Sektor

Die Spaltung der chinesischen Gemeinschaft in Befürworter der Integration und der Assimilation blieb auch unter der Neuen Ordnung erhalten, wenngleich nach dem Machtwechsel lediglich die Organisation der Assimilationisten, die LPKB, fortbestand, welche schon vor dem Putschversuch die Unterstützung antikommunistischer Militärs erhalten hatte. Mit ihrer Bemühung, zu demonstrieren, daß es auch „loyale“ Chinesen gäbe, lieferte die LPKB der Regierung gerade nach 1965 Argumente für deren Politik zur „Lösung des Chinesenproblems“.³³⁸ Als die LPKB im November 1967 aufgelöst wurde, übernahm der Mitte des Jahres gebildete Sonderstab für chinesische Angelegenheiten SCUT (*Staf Chusus Urusan Tjina*), der dem Regierungspräsidium unterstellt war und die Assimilierung vorantreiben sollte, deren Aufgaben.³³⁹

1969 wurde der SCUT jedoch abgeschafft und seine Zuständigkeiten dem staatlichen Geheimdienst BAKIN (*Badan Koordinasi Intelijen Negara*) übertragen. Die staatlichen Direktiven des Jahres 1967 bewirkten, daß die chinesische Ethnie keine Möglichkeit mehr hatte, sich politisch zu organisieren. Auch Vereine zur Förderung von Industrie und Handel und der chinesischen Sprache waren verboten worden. Somit war die Möglichkeit für ethnische Chinesen, eigene Organisationen zu bilden auf Bereiche wie Sport, Gesundheit, Erholung und Religion beschränkt.³⁴⁰

Nach den Unruhen 1974³⁴¹ ergriffen die ehemaligen Führer der LPKB erneut die Initiative und bildeten eine „Organisation zur Förderung der Nationalen Einheit“ (BPKB, *Badan Pembina Kesatuan Bangsa*), die die folgenden Jahre mehr im Hintergrund agierte, deren beharrliches Festhalten an der Assimilationsdoktrin jedoch die Etablierung des Bakom PKB (*Badan Komunikasi Penghayatan Kesatuan Bangsa*) im Jahre 1977 ermöglichte. Das Bakom-PKB verfolgte die 1978 verabschiedeten Richtlinien der Staatspolitik, in denen es unter anderem hieß:

„Bemühungen um die Assimilation der Nation müssen auf allen Gebieten im Rahmen der Festigung der nationalen Einheit unternommen werden.“³⁴²

Ende der siebziger Jahre zeigte sich auch, daß selbst die indonesische Staatsbürgerschaft ethnische Chinesen nicht vor Diskriminierung schützte oder ihnen gar, wie im Präsidentenerlaß von 1967 festgelegt, den gleichen Status wie jedem anderen indonesischen Bürger zusicherte.³⁴³ Der Präsidentenerlaß Nr. 52 aus dem Jahr 1977 ordnete an, daß sich alle ethnischen Chinesen, sowohl WNA als auch WNI, regelmäßig alle zwei Jahre zu registrieren hätten.³⁴⁴ 1980 erließ Suharto zwei Erlasse, die es WNAs

³³⁷ Ibid., S. 164 f.

³³⁸ Gemeint sind die wiederholten Loyalitätsversammlungen (*rapat-rapat kesetiaan*) sowie die Aufrufe an die WNI-Chinesen, ihre Namen zu ändern und sich vollständig in die einheimische Bevölkerung zu assimilieren. Wessel (1996), S. 195.

³³⁹ Mackie (1976), S. 68 ff.

³⁴⁰ Wessel (1996), S. 192.

³⁴¹ Es handelte sich hierbei um die sog. „Malari-Unruhen“, die im Januar 1974 im Zuge eines Besuchs des japanischen Premiers Tanaka ausbrachen. Demonstrationen, die sich in erster Linie gegen eine ausländische (i.e.S. japanische) Dominierung der indonesischen Wirtschaft richteten, weiteten sich zu antisinitischen Ausschreitungen aus. Vgl. Kapitel IV.3.1.2.1.

³⁴² Wessel (1996), S. 195.

³⁴³ Jahja (1991), S. 40, Wessel (1996), S. 193.

³⁴⁴ Zudem ermöglichte die *Instruksi Menteri Dalam Negeri No. X01/1977* zur Durchführung der Bevölkerungsregistrierung eine Kennzeichnung der Ausweise ethnischer Chinesen durch einen speziellen Code. Auch die vertrauliche Instruktion der Regierung von Jakarta No. 3.462/1.755.6 vom 28.1.1980 enthielt die Anweisung, ethnisch-chinesische Abstammung durch

ermöglichten, innerhalb von drei Monaten (statt wie bisher zwei bis drei Jahren) gegen eine für arme Leute unerschwingliche Summe die indonesische Staatsbürgerschaft zu erwerben.³⁴⁵

IV.2.2. Gründe für die bisherige Unvollständigkeit der Assimilierung

Wie eng die indonesische Regierung den Zusammenhang zwischen einer gelungenen Assimilierung der ethnischen Chinesen und der nationalen Sicherheit und Einheit sieht, ist bekannt. Daher wundert es nicht, daß sich zahlreiche Untersuchungen damit befaßt haben, die Hindernisse für eine „totale“ oder erfolgreiche Assimilierung ausfindig zu machen. Demnach wird die Assimilierung der Chinesen sowohl durch historische Erfahrungen und Lügen, Vorurteile, die diskriminierende nationalistische Politik der Regierung sowie die bestehende soziale Kluft und wirtschaftliche Benachteiligung weiter Teile der Bevölkerung behindert.³⁴⁶ Solange letztere besteht, wird eine kulturelle und soziale Assimilierungspolitik ins Leere laufen. Das Schizophrene an Suhartos Politik war gerade die Forderung nach einem vollständigen Aufgehen der chinesische Ethnie in der lokalen indogenen Bevölkerung bei gleichzeitiger Aufrechterhaltung von Diskriminierung in vielen Bereichen, angefangen vom Bildungssektor, über den fast ausnahmslosen Ausschluß von bestimmten Berufsfeldern, wie z.B. Militär, Staatsdienst, Politik, bis hin zur Verwaltungsebene, wo behördliche Schikanen gerade gegenüber ethnisch-chinesischen Mitbürgern an der Tagesordnung sind und eine willkommene Gelegenheit darstellen, jenen das Geld aus der Tasche zu ziehen.³⁴⁷ All die geschriebenen und ungeschriebenen Gesetze machten es den ethnischen Chinesen schwer, ein normales Leben wie andere indonesische Staatsbürger zu führen. Auch entstand gerade durch diese Diskriminierung bei der Bevölkerung der fatale Eindruck, daß „Chinesen“ eben doch nie so wie sie selbst sein würden.

Eine Untersuchung der Nationalismus-Konzepte der Länder Thailand, Philippinen und Indonesien und deren Effekt auf den Assimilierungsprozeß der ethnischen Chinesen dieser drei Länder ergab, daß die Assimilierung der chinesischen Minorität Indonesiens durch das spezifische *konsep kebangsaan* der Nation zusätzlich erschwert wird. Im Gegensatz zu Thailand und den Philippinen, wo ein kultureller Ansatz die Basis für die Bildung einer Nation und nationalen Identität bildet, stellt sich die Lage in Indonesien ganz anders dar. Hier basiert das Konzept der Nation auf dem Merkmal der „Rasse“ (bzw. der Rassenzugehörigkeit zu den *pribumi*).

Die direkte und indirekten Auswirkungen dieser Nationalpolitik beschreibt Tarmizi Taher wie folgt:

„Berhadapan dengan konsep kebangsaan seperti ini, tambahna, apabila keadaan berlarut-larut terus, maka keturunan Cina yang sebenarnya sudah siap untuk berintegrasi ke dalam masyarakat lokal justru akan kembali mempererat jaringannya dengan kelompok Huaqiao (Cina perantauan).“³⁴⁸

Die Problematik ethnischer Konflikte geht konform mit der Frage nach der Definition von (nationaler) Identität und einer geeigneten Nationendefinition. Aus diesem Grund, und weil das Verständnis von Nation die Stellung der chinesischen Ethnie grundlegend determiniert, soll das folgende Kapitel auf die Genese des indonesischen *bangsa*-Konzepts näher eingehen.

IV.2.3. Indonesiens Interpretation von *bangsa* – Der Nationen-Begriff in Indonesien

„The nation-state is a chimera; the hyphenation betrays its origins in two not quite compatible principles. The nation involves collective commitment; its impulses are egalitarian, its foundation is sentiment. The state, however, presents itself not as ideal but as fact. It is hierarchic, suspicious of mass energies; its element is stability, and its desire is for control.“³⁴⁹

einen Code kenntlich zu machen. Siehe dazu „Discriminatory laws and regulations against Chinese Indonesians by the Indonesian government“, <http://www.geocities.com/CapitolHill/4120/laws.html>

³⁴⁵ Wessel (1996), S. 193.

³⁴⁶ Taher gibt näheren Einblick in die Gründe beider Seiten (d.h. der sog. Pribumis als auch der Chinesen), die einer Assimilation im Wege stehen. Taher (1997), S. 149-155. Vgl. auch Moch Sa'dun M. (1999), S. V f. sowie Irwan (1999), S. 95.

³⁴⁷ „Raja Laut Penggelora Asimilasi – Profil Kristoforus Sindhunatha“, *Forum Keadilan*, Edisi Khusus, 17.8.1998, S. 59.

³⁴⁸ Taher (1997), S. 154.

³⁴⁹ Mc Vey (1996), S. 11.

„(...) Banyak orang Indonesia kini masih menganggap orang Tionghoa secara politis, kultural atau sosial sebagai asing sebagaimana orang asing lain yang sesungguhnya, sekalipun mereka itu mungkin mempunyai kartu kewarganegaraan Indonesia di dalam kantong mereka.“³⁵⁰

Die Idee der Nation ist eine moderne Erfindung, erreichte Indonesien erst zu Beginn des 20. Jahrhunderts und wurde entscheidend durch europäische Einflüsse geprägt.³⁵¹

Indonesien bedient sich einer negativen Nationendefinition, die auf rassistischen Kriterien beruht und der chinesischen Ethnie als „fremden Minderheit“ eine Außenseiterposition zuteilt. Die Verfassung ist keine unantastbare Größe im Bewußtsein der Menschen, eher sind und waren es Feindbilder. Ich bin kein Chinese, ich bin Pribumi. Ich bin kein Kommunist, ich bin Nationalist etc. Negativität als identitätsstiftendes Band ist sehr wirksam, aber auch sehr zerbrechlich, wenn das Feindbild schwindet, der Feind besiegt ist, oder wenn der Konflikt ökonomischen Interessen schadet.

Es ist unbestreitbar, daß Identität erst in der Abgrenzung zu anderen Individuen oder Gruppen entsteht oder wie Assmann sagt:

„Identität (...) ist ein *plurale tantum* und setzt andere Identitäten voraus.“³⁵²

Das heißt, ohne Vielheit keine Einheit, ohne Andersart keine Eigenart.

Doch dadurch, daß die Zugehörigkeit zur indonesischen Nation entlang ethnischer statt politischer Trennlinien definiert wird, ist Rassismus und Diskriminierung nichtautochthoner Gruppen bereits Tür und Tor geöffnet.

Abgehoben von sogenannten „Naturformen“ sozialer Identität finden wir heute vielerorts deren Steigerungsformen in Gestalt von multi-ethnischen, multi-kulturellen und multi-politischen Staaten, die mit Problemen der Integration und Akkulturation zu kämpfen haben. Das grundlegende Merkmal ethnischer Verbände, die sich zu einem größeren ethnopolitischen Gebilde zusammenschließen, ist ihre Instabilität, weswegen sie besonderer Stabilisierungen bedürfen.³⁵³

„Die dominierende Kultur – die kulturelle Formation der dominierenden Ethnie – erhält nun trans-ethnische Geltung und wird zur Hochkultur gesteigert, die die überlagerten kulturellen Formationen marginalisiert. (...) Die symbolische Sinnwelt dieser solcherart gesteigerten kulturellen Formation hat nun nicht mehr allein die primären anthropologischen Funktionen der Ermöglichung von Alltags- und Umweltdistanz, Kommunikation und Interaktion zu erfüllen, sondern darüber hinaus die zusätzlichen Aufgaben, die hochgradig instabile politische Formation zu stabilisieren und eine Vielzahl mehr oder weniger heterogener soziokultureller Formationen zu integrieren.“³⁵⁴

Auch Indonesien ist einer dieser multi-ethnischen Verbände, die krampfhaft nach einer gemeinsamen Basis suchen. Die javanische Ethnie dominiert und versteht sich selbst als Herzstück der Nation, um das sich alle anderen Ethnien gruppieren dürfen. Infolgedessen werden in erster Linie die javanische Geschichte, Tradition, Sprache und Kultur zum eigentlichen „echten“ Kern der indonesischen Nation und des Verständnisses jener erhoben. Obwohl die Pancasila und das Motto Indonesiens „Einheit in der Vielfalt“ die Idee einer pluralistischen Gesellschaft symbolisieren, sieht es in der Realität eher so aus, daß „Javazentrismus“ nicht nur räumlich bei der (Ungleich-) Verteilung von Geldmitteln, infrastrukturellen Investitionen etc. die Beziehung zwischen Zentrum und Peripherie prägt, sondern auch ideologisch die Basis für den Dünkel eines Großteils der Eliten des militärisch-industriellen und bürokratischen Sektors bildet.

Glaut man der Idee der Staatsgründer, basiert die indonesische Nation weder auf einer bestimmten einheitlichen Sprache oder Religion noch auf einer bestimmten Rasse oder ethnischen Gruppe. Sukarno bezog sich in seiner berühmten Rede vom 1. Juni 1945 mit dem Titel „Die Geburt der Pancasila“ (ind. *Lahirnya Pancasila*) auf die Überlegungen eines namhaften französischen Schriftstellers, Orientalisten und Religionshistorikers des 19. Jahrhunderts, Ernest Renan, der die „Bedingung der Nation“ als „*le desire d’etre ensemble*“, den „Wunsch nach Zusammenleben“ (Übers. d. Verfasserin), definier-

³⁵⁰ A. J. Muaja, zitiert in Coppel (1994), S. 22.

³⁵¹ Vgl. Anderson (1983), S. 116-124.

³⁵² Assmann (1992), S. 135.

³⁵³ Ibid., S. 145.

³⁵⁴ Ibidem.

te. Damit formulierte er den Grundgedanken der Idee einer „Willensnation“, einer der drei großen Nationenbegriffe.³⁵⁵

Hier ist es wichtig, das offizielle Verständnis des indonesischen *bangsa*-Konzepts näher zu beleuchten, da die Interpretation des Begriffs „Nation“ die Politik ethnischen Minderheiten gegenüber entscheidend prägt. Welches sind im Falle Indonesiens die Gemeinsamkeiten zwischen den einzelnen Individuen, die den Kristallisationspunkt für die Ausbildung ethnischen Bewußtseins bilden, bzw. welche sind es, die die nationale Staatsideologie nach außen propagiert, und welche werden praktiziert?

Zum einen war es Otto Bauers Gedanke eines gemeinsamen Charakters bzw. Naturells, erwachsen aus einem „geteilten Schicksal“³⁵⁶, der Sukarnos Idee einer indonesischen Nation Nahrung gab. Sukarno ging jedoch in der Interpretation des Begriffes *bangsa* noch weiter, indem er sich auf ein Verständnis von Nation berief, das durch eine lange gemeinsame Geschichte sowie gemeinsame Ziele und Ideale für die Gegenwart und Zukunft determiniert sei.³⁵⁷

„Wawasan kebangsaan demikian dimaksudkan membangkitkan solidaritas kebersamaan dalam ikatan persatuan dan kesatuan bangsa (...).“³⁵⁸

Sukarno betonte, dieser gemeinsam „erlebte“ frühere Glanz und Niedergang der alten Reiche bilde den Stoff, aus dem das Zusammengehörigkeitsgefühl der verschiedenen Volksgruppen geformt sei.

„Karena itu sekali lagi, kebangsaan Indonesia adalah berintikan persamaan jiwa, persamaan cita-cita spiritual, dan bukan semata-mata persamaan warna kulit, agama, atau suku.“³⁵⁹

Die Nation sollte also auf einer Art „Seelenverwandtschaft“, Abdulgani nennt es *persamaan jiwa*, einem geteilten Schicksal sowie dem gleichen Ursprung und Ziel des Lebens beruhen und durch Kollektivität und Solidarität gekennzeichnet sein.

Im Grundgesetz UUD 45 (*Undang-Undang Dasar 1945*), Kapitel X, Artikel 26 + 27, wurden Angehörige von Minderheiten (z.B. Araber, Mischlinge aus holländisch-indonesischen Verbindungen und ethnische Chinesen) offiziell als vollwertige Staatsbürger anerkannt. Im Artikel 26, Ziffer 1 heißt es:

„Segala Warga Negara bersamaan kedudukannya di dalam hukum dan Pemerintahan dan wajib menjunjung Hukum dan Pemerintahan itu dengan tidak ada kecualinya.“³⁶⁰

Wie so oft, divergiert auch in Indonesien die Realität von der schönen Idee. Zu Anfang dieses Jahrhunderts, als der indonesische Nationalismus zu wachsen begann, wurde der westliche Begriff der „Rasse“ eingeführt, um deutlich zu machen, wer zur „Indonesischen Nation“ gehörte und wer nicht. Vorurteile, Animositäten und Abgrenzungen gab es, ebenso wie Vermischung und Integration, schon immer. Doch nun wurde diese Fremdheit „wissenschaftlich“ unterfüttert, untermauert durch die so erfolgreiche Wahrheit der Weißen und als Gesetzmäßigkeit dargestellt. Erst mit den Kolonialisten, den „Pflanzern des Rassismus“, hielt die Idee einer rassischen Höher- oder Minderwertigkeit und die darin begründete Herr-Knecht-Sichtweise Einzug. Folge war nun, daß die chinesische Ethnie von den einheimischen Nationalisten als eine Rasse eingestuft wurde, die nicht Teil jener „einheimischen Volksstämme“ (ind: *suku pribumi* oder *suku asli*) war, welche die indonesische Nation formten. Wie schon die Holländer, die die ethnischen Chinesen durch ihr Kastensystem der Gruppe der „*Vreemde Oosterlingen*“ zuteilten und sie damit von den „*Inlanders*“, den „Einheimischen“, unterschieden, betrachteten die meisten Indonesier die chinesische Ethnie als ein eigenes Volk, zugehörig zur chinesischen Nation. Das UUD 45 (ind: *Undang-Undang Dasar 1945*, Grundgesetz von 1945) reflektierte bereits eine entsprechende Sichtweise.³⁶¹ Hier hieß es, daß

³⁵⁵ Bei den beiden anderen Begriffen handelt es sich um „Staatsnation“ und „Kulturnation“. Bredow (1996), S. 453 f. Vgl. auch Anderson (1983), S. 14-17 und Hobsbawn (1991), S. 25-58.

³⁵⁶ Abdulgani (1999), S. 144.

³⁵⁷ Mit dem nationalen Erbe war die einstige Macht und Größe der alten Reiche Srivijaya (ca. 650 - Ende 14. Jahrhundert) und Majapahit (1294- ca.1520) gemeint. Vgl. Dusik (1992), S. 106 f. Osborne (1995), S. 29 f.

³⁵⁸ Abdulgani (1999), S. 144.

³⁵⁹ Ibidem sowie Anderson (1983), S. 24.

³⁶⁰ Artikel 27, Ziffer 1. Suhadi (1982 a), S. 33.

³⁶¹ Ibidem.

„yang menjadi warga negara ialah orang-orang bangsa Indonesia asli dan orang-orang bangsa lain yang disahkan dengan undang-undang sebagai warga negara.“³⁶²

Folglich verlieh das Staatsbürgerschaftsgesetz von 1946 allen „echten“ Bewohnern Indonesiens automatisch die indonesische Staatsbürgerschaft, ausgenommen waren hiervon unter anderem die ethnischen Chinesen, es sei denn, sie erfüllten bestimmte Voraussetzungen.³⁶³ Der eigentlich neutrale Begriff WNI (ind: *Warga Negara Indonesia*) bekam die implizite Bedeutung *WNI keturunan asing* („WNI fremder Abstammung“), die Zugehörigkeit zur indonesischen Nation wurde den ethnischen Chinesen also nur durch die Gnade des indonesischen Volkes zuteil, d.h. der *pribumi*, und nicht etwa, weil sie Anspruch darauf gehabt hätten.³⁶⁴

„(...) Paham kebangsaan Indonesia adalah berintikan persamaan jiwa, persamaan cita-cita spiritual, dan bukan semata-mata persamaan warna kulit, agama atau suku.“³⁶⁵

Die Pancasila-Auslegung von 1982 definierte in der Erläuterung für die dritte *silah* „Persatuan Indonesia“, welche mit „*Persatuan bangsa yang mendiami wilayah Indonesia*“ näher bestimmt wurde, die Gemeinsamkeiten näher, die das kulturell, sprachlich, religiös etc. so unterschiedliche Staatsvolk einen:

„Titik-titik persamaan itu antara lain mereka sama-sama serumpun bangsa yaitu bangsa Melayu, setanah-air yaitu tanah air Nusantara, senasib dan seperjuangan yaitu sama-sama pernah mengalami penjajahan selama berabad-abad dan berjuang untuk memerdekakan diri selama berabad-abad pula, dan kini seazas tujuan hidupnya yaitu sama-sama ingin mewujudkan satu masyarakat yang adil dan makmur dalam satu wadah negara kesatuan.“³⁶⁶

Hier ist meiner Meinung nach bereits erkennbar, daß mit dieser Definition, wie sie unter Suharto propagiert wurde, ein „Malaiantum“ als Basis gemeinsamer Identität festgelegt und damit ein Teil der Bevölkerung aufgrund rassischer Kriterien ausgegrenzt wird.

IV.2.4. Nationale Integration

Nicht alle Menschen, die nach dem Gesetz Bürger der Republik Indonesien sind, sind in der Realität auch Mitglieder dieser großen „Solidaritätsgemeinschaft“, die die indonesische Nation (ind. *Bangsa Indonesia*) darstellen soll.³⁶⁷

Die Nation, wie sie heute besteht, ist ein Produkt der *masyarakat daerah*, der ursprünglichen *pribumi*-„Nationen“, die jeweils selbst die wichtigsten Merkmale einer Nation besitzen, nämlich eine Solidaritätsgemeinschaft (*kesatuan solidaritas*), die über ein eigenes Gebiet und eine eigene Kultur, Sprache und Identität verfügt.³⁶⁸

Die Hauptaufgabe und zugleich auch das Hauptproblem der nationalen Integration ist also in erster Linie die Integrierung der verschiedenen *pribumi*-Nationen in die indonesische Nation. Wie sieht es nun mit der Integration von WNIs mit ausländischen Vorfahren (*WNI keturunan asing*) aus? Den Sonderfall bildet hierbei die Gruppe der Peranakan, die eine neue, eigene Identität und Kultur entwickelt hat, die sich sowohl von der der Pribumis als auch von ihrer ursprünglichen Kultur abhebt. Was ihre kulturelle Identität betrifft, gleichen sie im Grunde den anderen Volksstämmen des Inselreiches. Dennoch bilden die Peranakan keine eigene „Rasse“ wie etwa die Totok-Chinesen, die Totok-Holländer usw., sondern vielmehr eine soziale Gruppe aufgrund ihrer spezifischen Kultur und Identität.

³⁶² UUD 45 (pasal 26, ayat 1), in: Coppel (1994), S. 23 oder Suhadi (1982 a), S. 32.

³⁶³ Vgl. hierzu Suhadi (1982 a), S. 32. Die anderen, nicht-autochthonen Völker (*peranakan Arab, peranakan Belanda, peranakan Tionghoa*) durften indonesische Staatsbürger werden, wenn sie a) in Indonesien lebten, b) sich zu Indonesien als ihrer Heimat bekannten und sich c) loyal zum indonesischen Staat verhielten.

³⁶⁴ Der Terminus *asli* ging in seiner Bedeutung weit über „Herkunft“ (ind: *asal*), „Geburtsort“ (ind: *tempat kelahiran*) und „Einheimischer“ (ind: *pribumi*) hinaus und umfaßte zudem die Bedeutungsspanne *murni, sejati*, im Deutschen am ehesten als „rein“, „echt“, „original“ wiederzugeben. Zum Staatsbürgerschaftsgesetz (*UU No. 3, 1946*) vgl. Coppel (1994), S. 23.

³⁶⁵ Abdulgani (1999), S. 144.

³⁶⁶ Suhadi (1982 b), S. 12.

³⁶⁷ Bachtiar (1976), S. 6 f.

³⁶⁸ So gesehen gibt es eine Nation der Batak (*nasion batak*), eine Nation der Minangkabau (*nasion Mingakabau*) etc.

Die Gefahren und Probleme, die sich im Zusammenhang mit mangelnder Integration solcher Staatsbürger mit ausländischem Hintergrund (*peranakan* sowie *totok*) stellen, sind verschieden von denen der Integration der Pribumis. Zum einen verfügen die *keturunan asing* über kein eigenes Gebiet innerhalb des indonesischen Archipels, so daß im Gegensatz zu den anderen Volksgruppen nicht die Gefahr einer Separierung und Gründung eines eigenen Staates besteht. Die Integration jener Bevölkerungsgruppen mit ausländischer Herkunft scheint erst durch die Zurückweisung durch die Angehörigen der Nation selbst problematisch zu werden. Dies wiederum blockiert, daß sich unter den *keturunan asing* jenes Gefühl der Solidarität und Zugehörigkeit einstellt, das die Nation zusammenhält.³⁶⁹

Die Realität zeigt, daß die Identifikation mit der eigenen ethnischen Gruppe, dem Volksstamm (ind. *suku*) oder wie Bachtiar es nennen würde, der „eigenen Nation“, gerade unter den sogenannten einheimischen Ethnien meistens größer ist, als das Gefühl, „ein einzig Volk von Brüdern“ unter der roten Staatsflagge Indonesiens zu sein.³⁷⁰ Gerade die Regierung der Neuen Ordnung hat dem Problem der nationalen Integration zu einseitig Beachtung geschenkt, nämlich fokussiert auf die unbedingte Notwendigkeit der Assimilierung der ethnischen Chinesen. Daß diese allerdings eine eher kleine Gefahr für den Zusammenhalt der indonesischen Nation darstellen, haben gerade die Entwicklungen seit dem Rücktritt Suhartos gezeigt. Wenn Indonesien ein zentralistischer Nationalstaat bleiben möchte, sollte der Schwerpunkt viel stärker auf der Weiterentwicklung des Zusammengehörigkeitsgefühls der verschiedenen Volksgruppen liegen, wobei Solidarität nicht ein Gedankenkonstrukt bleiben darf, sondern sich in der sozialen Realität widerspiegeln muß. Hierbei muß der Staat mit einer gerechten Politik für eine möglichst hohe Gleichverteilung unter den einzelnen Regionen und ethnischen Gruppen Sorge tragen, bevor er diesen Solidarität zur indonesischen Nation abverlangt.

IV.2.5. Chinesische Identität heute

Was die Identität der Chinesen heute betrifft, sind die Auswirkungen ihrer langen Geschichte der Vermischung, Anpassung und des Austausches mit ihrem indonesischen Umfeld sowie des über dreißigjährigen Assimilationsdrucks und der Diskriminierung unter der Orde Baru deutlich zu spüren. Dies fängt schon mit der Identifizierbarkeit ethnischer Chinesen nach physiognomischen Merkmalen an, die heute nur noch sehr bedingt möglich ist. Seit der erzwungenen Namensänderung 1966 ist auch die Möglichkeit, Angehörige der chinesischen Ethnie anhand ihrer typischen Familiennamen zu erkennen, bis auf wenige Ausnahmen nicht mehr gegeben. Auch die bis vor dem zweiten Weltkrieg sinnvolle Unterteilung in mehr oder weniger Assimilierte (*peranakan* vs. *totok*), ist heute zunehmend obsolet geworden. Zum einen ist die Zahl der Totoks aufgrund der Einwanderungsbeschränkungen für Chinesen seit 1940 und des Verbots des Chinesischunterrichts seit 1966 rapide zurückgegangen, zum anderen hat ein ständiger Prozeß der Peranakanisierung die Grenzen verwischt.³⁷¹ Zwei weitere Strukturmerkmale, die eng mit der Frage der kulturellen Identität zusammenhängen, sind ebenfalls stark von Erosion betroffen: das religiöse System und die Familienstruktur. Die überwiegende Mehrheit der ethnischen Chinesen hat sich heute von den traditionellen chinesischen Religionen abgewandt.³⁷² Angehörige der chinesischen Minderheit tendieren zu christlichen Religionen, wobei dem Katholizismus der Vorzug gegeben wird, vermutlich aufgrund seiner toleranteren Haltung gegenüber der traditionellen Ahnenverehrung. Typische Merkmale der traditionellen chinesischen Familie, wie komplizierte Verwandtschaftssysteme und Patrilinearität, sind unter dem Einfluß des indonesischen Milieus sukzessive abhanden gekommen. Der chinesischen Ethnie fehlt es neben einem gemeinsamen Territorium an einer gemeinsamen Religion, einem kollektiv gültigen Wertesystem, einer gemeinsamen Sprache, einem gemeinsamen Bildungs- und Erziehungssystem sowie an einer modernen organisatorischen und politischen Struktur.³⁷³ Insbesondere bei den Peranakan ist es in Folge des Zwangs zur Assimilierung und dem Übergewicht javanischer Werte und Normen zu einem Verfall ihrer politischen und kulturel-

³⁶⁹ Bachtiar (1976), S. 8 f.

³⁷⁰ Ibid., S. 12 f.

³⁷¹ Liem (1996), S. 160 f.

³⁷² Ibid., S. 165.

³⁷³ Liem (1996), S. 164 f., Rapp (1988), S. 45 f.

len Identität gekommen. Die Peranakan sind als ethnische Minderheit heute deutlich weniger zu erkennen als früher, ihre Kultur ist so gut wie tot.³⁷⁴

Betrachtet man die extreme Zersplitterung und Heterogenität der chinesischen Ethnie, scheint sich darin die ganze Diversität Indonesiens zu spiegeln, und von einer kollektiven Identität sprechen zu wollen, ist genauso problematisch, wie es sich auch bezüglich der indonesischen Nation darstellt. Festzuhalten ist, daß es sich heute weniger denn je bei der chinesischen Ethnie um eine sich „statisch“ verhaltende, homogene Minderheit handelt und somit auch sehr fraglich bleibt, ob von einer gemeinsamen kulturellen Identität überhaupt die Rede sein kann.³⁷⁵

IV.3. Wirtschaftspolitik

IV.3.1. Ökonomische Stellung und Rolle der ethnischen Chinesen unter der Neuen Ordnung

Die Erbschaft, die die Neue Ordnung anzutreten hatte, war keine leichte: 1965 betrug die Inflationsrate 650%, und die Wirtschaft des Landes lag völlig am Boden. Vor allem die urbanen islamischen Mittelschichten, die von Suharto als Machtbasis für sein Regime angedacht worden waren, sahen sich vom drastischen Währungsverfall betroffen. Oberstes Primat der Orde Baru war folglich die Reduzierung der Inflationsrate sowie der Wiederaufbau der Ökonomie. Neben zahlreichen gewaltsamen Ausschreitungen, bei denen etliche Chinesen den Tod fanden und ihr Hab und Gut verloren, setzten auch wieder wirtschaftliche Diskriminierungen ein, überwiegend unter der Verantwortung regionaler Militärkommandeure.³⁷⁶ Auch die KENSI (*Konperensi Ekonomi Nasional Se-Indonesia, National All-Indonesian Economic Conference*)³⁷⁷, ein Organ, das sich in den 50er Jahren im Rahmen der Assaat-Bewegung hervorgetan hatte, tauchte wieder auf und forderte als ersten Schritt die konsequente Durchführung des PP 10-Programmes, weiterhin das Verbot für Ausländer, im Handels-, Transport- und Bankensektor tätig zu werden sowie die Erhebung einer Steuer von 2 \$ pro Tag von jedem ausländischen Händler.³⁷⁸ Die Worte, die der damalige Handelsminister Rahmat Muljomiseno, der Gedankenvater des PP 10-Konzeptes, anlässlich der nationalen Wirtschaftskonferenz vom 7. bis 10. Mai 1966 sprach, zeigen den Geist jener Zeit auf:

„Adalah hak saudara sebagai tuan rumah untuk mempersilakan tamu itu duduk di ruang penerima tamu. Tamu yang baik akan menyesuaikan diri dengan keadaan dan kebiasaan dari tuan rumah. Memang, tamu itu bisa menjadi sahabat, bahkan mungkin sahabat karib. Sekalipun demikian yang perlu dijaga adalah kehormatan tuan rumah sendiri. Jangan sampai sahabat masuk ke ruang istirahat saudara apalagi turut menanak nasi di dapur kediaman saudara.“³⁷⁹

Ein Ergebnis dieser Konferenz war der Beschluß einer „Intensivierung“ des PP 10-Konzeptes (ind. *peningkatan PP 10*), wodurch die Aktivitäten der ausländischen Kleinhändler auf die Provinzhauptstädte des Landes beschränkt wurden. Des weiteren sollte ein neuer indonesischer Wirtschaftsausschuß gebildet werden (ind. *Majelis Ekonomi Indonesia, MEI*).³⁸⁰

Im Frühjahr 1967 wurde ein neues Gesetz verabschiedet, um Investitionen aus dem Ausland zu attrahieren, die zu einem tragenden Pfeiler des Wirtschaftssystems der Orde Baru werden sollten.³⁸¹ Den Investoren wurde auf zwei Jahre Steuerfreiheit und die Möglichkeit zur Rückführung ihrer Gewinne in Aussicht gestellt. Da die ethnischen Chinesen (meist WNAs) über das erforderliche Eigenkapital und geeignete Managementqualitäten verfügten, wurden sie von ausländischen Unternehmen bevorzugt als

³⁷⁴ Zur Entwicklung der Peranakan-Kultur (insbesondere der Literatur) nach 1965 vgl. Suryadinata (1997), S. 201-203.

³⁷⁵ Vgl. dazu Liem (1996), S. 165 f. Liem verweist zudem auf die Arbeiten von Salmon/Lombard (1980) und Sidharta (1980).

³⁷⁶ Rapp (1988), S. 69.

³⁷⁷ Suryadinata (1992), S. 84.

³⁷⁸ Coppel (1994), S. 140-142. Zur Assaat-Bewegung und der PP 10 vgl. *ibid.*, S. 81-84 sowie Suryadinata (1992), S. 27, 134-138.

³⁷⁹ Rahmat Muljomiseno, 1966, zitiert in Coppel (1994), S. 142.

³⁸⁰ Coppel (1994), S. 142, Suryadinata (1992), S.138.

³⁸¹ Suryadinata (1992), S. 139: „Law No.1 of the Year 1967 Concerning Foreign Capital Investment“. Special Issue: 014/1967 (Jakarta: Department of Information, 1967), S. 6.

Partner für *joint-ventures* auserkoren.³⁸² Im Juli 1968 folgte ein weiteres Gesetz, das auch das Potential der im Land ansässigen Ausländer, womit primär die WNA-Chinesen gemeint waren, erschließen sollte.

„Apart from ‘foreign capital’, the Suharto government was also concerned with ‘domestic foreign capital’ defined as ‘capital which has been accumulated and expanded in the territory of Indonesia, which is (...) basically national wealth in the hands of aliens’. The government was eager to mobilize and utilize the domestic foreign capital for Indonesia’s economic rehabilitation and development programs.“³⁸³

Dabei wurde zwischen nationalen und ausländischen Unternehmen unterschieden, wobei als national galt, was einen indonesischen Anteil von mindestens 51% aufweisen konnte (privat oder staatlich), der bis zum 1.1.1974 auf 75% ansteigen mußte. Was nicht unter diese Kategorie fiel, galt als ausländisches Unternehmen und erhielt eine staatliche Garantie, für die nächsten 10 Jahre (für den Handelssektor) bzw. 30 Jahre (für den industriellen Bereich) bestehen zu dürfen.³⁸⁴

Das Interesse Suhartos an der Nutzbarmachung inländischen chinesischen Kapitals zeigt sich auch an der Eröffnung des *Indonesian Business Centre* (IBC) am 6. Juni 1967 in Jakarta, einer halb-offiziellen Organisation, der neben hohen indonesischen Beamten private chinesische Gruppen angehörten. Das IBC hatte es sich zum Ziel gesetzt, dem neuen Kabinett bei der Verwirklichung des ersten Fünf-Jahresplans (1969-1974) zu helfen, indem es für eine Kooperation zwischen öffentlichen und privaten Sektoren warb. Zwei der Mitglieder des IBC, prominente chinesische Indonesier, gründeten kurz darauf die NDC (*National Development Corporation*) zur Mobilisierung inländischen chinesischen Kapitals.³⁸⁵

IV.3.1.1. Cukongjisme

Wie schon unter Sukarno, schlossen sich zahlreiche chinesische Geschäftsleute mit autochthonen Indonesiern zusammen, um den alltäglichen wirtschaftlichen Diskriminierungen, die trotz offizieller Politik noch immer bestanden, auszuweichen und sich auf längere Sicht hin abzusichern. Unter der Neuen Ordnung bekam das *Sistem Ali-Baba* allerdings eine neue Dimension und Größenordnung. Bereits Ende der 60er Jahre entstanden oder vergrößerten sich riesige private Konzerne, die vom Staat protegiert und gefördert wurden. Hohe Militärs, Provinzgouverneure, Ministerialbeamte und schließlich Angehörige des engen Kreises um die sog. *keluarga Cendana* (die Präsidentenfamilie) selbst besitzen diese Firmen und haben meist chinesische Partner, *cukong* genannt, die sich um die Geschäfte kümmern, das Kapital einbringen und als Schnittstelle zur internationalen Geschäftswelt fungieren. Die indonesische Seite dieser Geschäftsbeziehungen, die den Namen *cukongisme*³⁸⁶ erhalten hat, sichert den Zugang zu Regierungsaufträgen, Lizenzen, öffentlichen Mitteln, Monopolen, staatlich subventionierten Krediten etc.; die chinesischen Partner entstammen überwiegend der Gruppe der Totoks (meist WNA-Chinesen), was stark mit ihrer labilen politischen Stellung korreliert. Jedoch nur ein kleiner Prozentsatz innerhalb dieser Gruppe hat es geschafft, sich mittels des Cukongismus mächtige Verbündete und Schutzpatrone zu sichern.³⁸⁷ Rapp weist auf einen besonders wichtigen Aspekt der Cukong-Beziehungen für die militärisch-bürokratisch-politische Elite hin: Durch diese äußerst vorteilhaften Verbindungen sichert sie sich nicht nur persönliche Reichtümer, sondern ist vor allem in der Lage, ihre Macht zu konsolidieren, die primär auf dem Militär basiert. Da das Militär nur zu einem Teil aus öffentlichen Mitteln finanziert wird, muß der Rest anderweitig bestritten werden. Auch Suhar-

³⁸² Rapp (1988), S. 70.

³⁸³ Suryadinata (1992), S. 139. Suryadinata zitiert aus „Basic Policy for the Solution of the Chinese Problem“, Special Issue: 024/1967, S. 6.

³⁸⁴ Coppel (1994), S. 290, Suryadinata (1992), S. 139, Rapp (1988), S. 70 f.

³⁸⁵ Die NDC war pro-taiwanesischen Chinesen vorbehalten und, so wird berichtet, mangels Publizität ihrer Führer ineffektiv. Suryadinata (1992), S. 140.

³⁸⁶ Cukongismus (ind. *cukongisme*) leitet sich von dem Hokkian-Wort für „Herr“ (*cukong*) ab und betont einseitig den chinesischen Anteil an dieser Symbiose, bei der der „Wirt“ der eigentliche „Parasit“ ist. In Indonesien bezeichnet *cukong* einen ‚skilful Chinese businessman who closely cooperates as a middleman with those in power, especially the military‘. Vgl. Suryadinata (1992), S. 141.

³⁸⁷ Rapp (1988), S. 71.

tos Macht stand und fiel also mit der Finanzierung des Militärapparates durch seine profitablen Verbindungen mit chinesischen Unternehmern.³⁸⁸ Bereits Ende der 50er Jahre, als Suharto noch Kommandeur der Diponegoro-Division in Zentraljava war, knüpfte er Geschäftsverbindungen mit chinesischen Unternehmern, die ihm damals als Lieferanten dienten und nach 1965 Teilhaber seines Aufstiegs wurden. Zu nennen sind unter anderem The Kian Sing, der spätere Bob Hasan und der wohl prominenteste chinesische Tycoon Indonesiens, Liem Sioe Liong. Beide lancierten später zu den engsten Freunden und Verbündeten des Präsidenten außerhalb seiner Familie. Zu seiner Zeit als Diponegoro-Kommandeur liefen Suhartos Geschäftsanteile über einen ihm untergeordneten Offizier, später hielten Familienangehörige, insbesondere seine Frau, und ihm nahestehende Militärs seine Aktien.³⁸⁹ Suharto, als Machtmogul des Landes, verfügt selbstverständlich über die einträglichsten Geschäftsverbindungen, aber auf fast allen Ebenen der Bürokratie und des Militärs haben sich derartige Allianzen eingebürgert, wenngleich in kleinerem Rahmen. Diese in den letzten Jahren verstärkt publik gewordenen Praktiken, KKN (ind. *korupsi, kolusi, nepotisme*) genannt, haben den Unmut der ausgeschlossenen Pribumis hervorgerufen, und Kritik am Cukongismus ist auch innerhalb des Militärs zu einem Medium für Machtkämpfe geworden.³⁹⁰

Das Entstehen und der Aufstieg von *big business* wurde mehr oder weniger erst durch Suhartos liberalere Wirtschaftspolitik und massive Investitionen aus dem Ausland möglich. Daß der Cukongismus aufkommen konnte, ist sowohl das Produkt einer komplexen historischen und strukturellen Entwicklung Indonesiens, als auch das Ergebnis einer bewußten Entscheidung für einen bestimmten Umgang mit der indonesischen Gesellschaft seitens der politischen Elite.³⁹¹ Die Angehörigen der chinesischen Ethnie boten sich für eine Kooperation aus mehreren Gründen an. Neben ihren ökonomischen Qualifikationen konnten sie sich nicht zu einer Bedrohung für die Regierung entwickeln, da sie, wenn überhaupt, über eine nur schwache politische Basis verfügten und sich auch sonst in einer verletzlichen Position befanden. Den Pribumi-Unternehmern hingegen mangelte es allzu oft nicht nur an Erfahrung und Kapital, eine Verbindung mit ihnen konnte auch politische Gefahren bergen, da sie vielfach mit politischen Gruppen assoziiert waren. Radikalere Theorien unterstellen sogar, die Regierung Suharto habe die Rolle der Chinesen absichtlich auf den wirtschaftlichen Sektor beschränkt, um sie einerseits besser kontrollieren zu können und zugleich das Entstehen einer starken indigenen Mittelklasse, die zu einer Bedrohung des Machtmonopols der Regierung hätte heranwachsen können, zu verhindern.³⁹²

IV.3.1.2. Politik *Pribumisasi*

IV.3.1.2.1. Ölboom und *Malari*

Der Ölboom der frühen 70er Jahre wurde zu einem Wendepunkt für Indonesiens Wirtschaft unter der Neuen Ordnung. Die neuen Einkünfte aus der Ölbranche erlaubten es Suharto, nun weniger abhängig von ausländischen Investitionen, einen mehr nationalistischen Weg für die wirtschaftliche Entwicklung des Landes einzuschlagen. Seine Wirtschaftspolitik wurde zunehmend restriktiver und favorisierte eine kleine Elite von Geschäftsmännern. Monopole und lukrative Regierungskontrakte wurden an Freunde und Familie vergeben, und zunehmend mehr Unternehmen wurden von Regierungsbeamten geleitet. Die Neuordnung der Wirtschaft sowie Suhartos System der Patronage riefen wachsende Resentiments unter seinen früheren Anhängern hervor. Wenngleich es Suharto zwar gelang, die Kritik aus Militärkreisen über den Cukongismus durch Beförderungen oder das Zuschancen von Pfründen einzudämmen, blieb doch die Unzufriedenheit der Pribumiunternehmer über die für sie unvorteilhafte Wirtschaftspolitik, die primär ethnisch-chinesischen Geschäftsleuten zugute zu kommen schien.³⁹³ Da

³⁸⁸ Rapp (1988), S. 72. Vgl. auch Robison (1988), S. 231.

³⁸⁹ Vgl. auch Robison (1978), S. 29 f.

³⁹⁰ Vgl. hierzu die von General Soemitro initiierte Kampagne gegen den Cukongismus im Jahre 1972, die ihm letztlich einen Posten als Generalstabschef bescherte. Rapp (1988), S. 73, Coppel (1994), S. 291.

³⁹¹ Vgl. hierzu Robison (1988), S. 118-127, insbes. S. 123.

³⁹² Suryadinata (1997), S. 34 f. Vgl. auch Mortimer (1973).

³⁹³ Gerade der Kapitalismus der Neuen Ordnung hatte mit einigen wichtigen Widersprüchen zu kämpfen, die sich in der Politik widerspiegeln. Eine erste große Problematik waren die Unvereinbarkeiten zwischen inländischem und ausländischem Kapital, d.h. den nationalistischen Forderungen, Basisindustrien und integrierte industrielle Entwicklung zu fördern, und der Logik internationalen Kapitals, das in erster Linie nach Profit aus ist und in kapitalintensive Industrien, rohstoffverarbeitende Industrien etc. investiert. Diese sind meist exportorientiert und fördern weder den Aufbau einer nationalen Wirt-

sich die Investoren bevorzugtermaßen mit chinesischen Unternehmern zusammenschlossen, wurden zunehmend auch ausländische Investitionen in diesem Lichte gesehen. Im Zusammenhang mit einem Besuch des japanischen Premiers Kakuei Tanaka im Januar 1974 entlud sich die Wut über die zunehmend ausufernden japanischen Investitionen und die im weiteren Sinne ausländische und chinesische Wirtschaftsmacht in antijapanischen Kundgebungen, die schnell in Gewalt gegen die chinesische Ethnie umschlugen. Die sogenannten Malari-Unruhen (*Malapetaka Januari*, das Januar-Desaster) reflektierten die seit langem gehegte Perzeption der ethnischen Chinesen als Herren der indonesischen Wirtschaft ein weiteres Mal.³⁹⁴ Bereits 1973 war es in Folge der Proteste gegen Korruption, Vetternwirtschaft und der Bevorzugung einiger sog. *financial generals* und chinesischer Unternehmer zu antisinitischen Ausschreitungen in Bandung gekommen.

„In particular, a small group of ethnic Chinese financiers and other intermediaries had provided funds and supplies to ABRI in return for political favours, and corruption and profiteering were rampant.“³⁹⁵

In weiterem Sinne waren die Malari-Unruhen zudem ein Anzeichen der wachsenden Spannungen innerhalb der ABRI und des Machtkampfes unter den ranghohen Offizieren.³⁹⁶

Nach dem Malari-Vorfall sah sich die Regierung gezwungen, den Forderungen der Pribumis nach Stärkung der einheimischen Unternehmerklasse zu entsprechen und begann mit der „*Pribumisasi*-Politik“, die, wie schon die *Asli*- oder *Indonesianisasi*-Politik Sukarnos Ende der 50er Jahre, Protektionismus zugunsten der Pribumis bedeutete.³⁹⁷ Am 22. Januar 1974 erklärte Suharto, daß alle ausländischen Investitionen fortan in Form von *joint-ventures* zu erfolgen hätten, deren nationaler Anteil so rasch wie möglich auf mindestens 51% anzuheben sei, wovon wiederum mindestens 50% ethnisch indigenen Indonesiern gehören sollten.³⁹⁸

Zudem legte die Erklärung fest, daß

„direct participation in new foreign joint ventures by non-indigenous Indonesian citizens will no longer be permitted. Participation is possible, however, by means of a corporate partnership between indigenous Indonesians and Indonesians from other ethnic groups who can then enter into an agreement for a joint-venture with the foreign organization.“³⁹⁹

Weiterhin sollten aus den Reihen inländischer Investoren fortan nur noch Pribumis Krediterleichterungen gewährt bekommen und in Indonesien ansässige Unternehmen zu mindestens 50% im Besitz von Pribumis sein.⁴⁰⁰

Im März 1976 erschien das „Rundschreiben der Bank Indonesia“, worin eine Kreditvergabe nach ethnischen Kriterien angekündigt wurde. Dabei wurden die Begriffe *pribumi* und *nonpri* benutzt und definiert und somit eine Teilung der Gesellschaft nach rassischen Kriterien offiziell durchgeführt.⁴⁰¹

schaft, die zuerst inländische Bedürfnisse deckt und eine eigenständige Entwicklung möglich macht, noch helfen sie, Arbeitslosigkeit zu verringern. Resultat ist lediglich Abhängigkeit vom internationalen Finanzsystem und Weltmarkt und eine nominelle Entwicklung, von der Statistiken profitieren, die Bevölkerung hingegen wenig hat. (Taylor (1974), S. 17-22, Robison (1988), S. 122). Ein weiterer bedeutender Punkt war die Konfrontation zwischen Klein- und Großkapitalismus und zwischen indigenem und chinesischem Kapital, die ihren Anfang bereits im frühen 19. Jahrhundert nahm. Rationelle Wirtschaftspolitik hat immer Wachstumsmaximierung durch Entwicklung der Produktivkräfte zum Ziel. Es widerspräche dieser Zielsetzung, einem potentiell ineffizienten Sektor der Wirtschaft Kredit, Schutz und Subvention angedeihen zu lassen. Auf das produktivste und effektivste Element der nationalen Wirtschaft, das chinesische Kapital, zu bauen, war nur vernünftig. Doch diese Politik bescherte der Regierung Suharto signifikante Probleme, wie die Feindseligkeit der ausgedehnten indigenen Schicht der Kleinunternehmer und einen Verlust an Glaubwürdigkeit, was die nationalistische Einstellung der Führung betraf.

³⁹⁴ Näheres zu den politischen Hintergründen und insbesondere der Rolle Soemitros vgl. Kingsbury (1998), S. 103-106.

³⁹⁵ Kingsbury (1998), S. 82.

³⁹⁶ Kingsbury schreibt dazu: „So what was, on the surface, a protest against a particular economic style, which seems to include elements of an anti-corruption campaign, was perhaps also motivated by political manoeuvring among the country's elite. Complicated and often secret agendas are hidden behind what superficially appear to be economic or otherwise straight-forward issues. Such agendas reflect ‚palace politics‘ and have historically played a part in Indonesian politics from the first years of the state to the present time (...).“ Kingsbury (1998), S. 82. Dies dürfte auch für die Maiunruhen zutreffend sein.

³⁹⁷ Liem (1986), S. 511, Coppel (1994), S. 301

³⁹⁸ Suryadinata (1992), S. 143.

³⁹⁹ „Policy Directives for Private Investment“, Statement of the President of the Republik of Indonesia, January 22nd 1974, zitiert in Suryadinata (1992), S. 143 f.

⁴⁰⁰ Rapp (1988), S. 73.

Im Februar 1977 wurde vom indonesischen Handelsminister der Zwangsverkauf von 16.000 Unternehmen, die sich in der Hand ausländischer Chinesen (WNA) befanden, an indonesische Staatsbürger angekündigt. Da keine Zeitangaben zur Implementierung der neuen Regelungen für private Investitionen festgesetzt wurden, schien es sich mehr um rhetorisches Säbelrasseln zu handeln, um die aufgebrachte Pribumi-Unternehmerschicht zufriedenzustellen. Eine tatsächliche Durchführung der Regelung hätte nicht nur die Regierung international in den Ruf gebracht, rassistische Diskriminierungen zu praktizieren und damit die so wichtigen Investoren abgeschreckt, sondern auch die einheimischen Nutznießer des Systems um ihre Vorteile gebracht. Dennoch war (und ist?) Indigenisierung der nationalen Ökonomie noch immer das erklärte Endziel der Wirtschaftspolitik.⁴⁰²

Der Präsidentenentscheid Nr. 14 aus dem Jahre 1979 differenzierte die wirtschaftlich starke von der wirtschaftlich schwachen Gruppe, wobei die Unterscheidung entlang ethnischer Linien getroffen wurde und sicherte der letzteren, also den Pribumis, staatliche Protektion zu. Er wurde 1980 durch die *Keppres No. 14A* ergänzt, der die Vergabe von Staatsaufträgen bis 100 Millionen Rupiah für Pribumis reservierte, wodurch besonders die kleineren Händler unterstützt werden sollten.⁴⁰³ Vier Jahre darauf erließ Suharto die *Keppres No. 29* und *30*, welche die *Keppres No. 14A* ersetzen sollten und deren Absicht es war, einigen indigenen Geschäftsleuten auf Kosten ihrer ethnisch-chinesischen Partner Vorteile zu verschaffen. Nur wenige waren jedoch in der Lage, aus den Konzessionen Nutzen zu ziehen.⁴⁰⁴ Obwohl durch derartige Regulativa Handelszweige für *non-pribumi* verschlossen blieben, waren vor allem die Cukongs von den meisten dieser Vorschriften nicht wirklich betroffen, da sie durch ihre Geschäftsverbindungen mit einflußreichen Pribumis meist immer noch ein Hintertürchen offen hatten.⁴⁰⁵ Gerade letztere Erlasse sind vor dem Hintergrund des 1982/83 hereinbrechenden Verfalls der Ölpreise zu sehen, die dem Boom der siebziger Jahre ein jähes Ende setzten.

„In the initial period after the collapse of the oil-boom, protectionist sentiments intensified. Non-tariff barriers multiplied. Monopolies on the import of essential raw materials for light manufacturing, such as tin-plate and plastics, were distributed to ‘approved distributors’ in the shape of cronies and members of Suharto’s own family. The justification of these concessionary import monopolies was that they ensured fair price for local producers. In fact they mostly served the private interests of public officials and, while they contributed handsomely to the extra-budgetary coffers, they acted as a considerable brake on domestic investment by the private sector.“⁴⁰⁶

Die Sichtweise der indonesische Führungsschicht bezüglich des Masalah Cina blieb auch in den 80er Jahren weitgehend unverändert. Die Gesellschaft wurde noch immer als entlang einer rassistischen Linie in pribumi und non-pribumi gespalten wahrgenommen. Doch auch schon damals wurden aus den Reihen der Intellektuellen und politischen Führer vereinzelt Stimmen laut, die sich gegen die Trennung in pribumi und non-pri aussprachen.

„The complete absorption of the Chinese into pribumi society is still the expectation of most Indonesian power elites. As long as they are still identifiable, they are not yet pribumi and hence are not yet one hundred percent ‘Indonesians’“.⁴⁰⁷

Der Schwerpunkt der Assimilation hatte sich zunehmend von kulturellen Belangen hin zur Ökonomie verschoben, und Suharto selbst kommentierte die Dringlichkeit der Assimilierung zwischen Chinesen und Pribumis insbesondere auf wirtschaftlichem Gebiet.⁴⁰⁸ Was eine „wirtschaftliche Assimilierung“ in der Praxis zu bedeuten hat, bleibt unklar. Am ehesten könnte damit, die Bereitschaft seitens ethnisch-chinesischer Händler gemeint sein, sich auf Geschäfte mit Pribumiunternehmen einzulassen. Die Bedingung hierfür formuliert Junus Jahja treffend:

⁴⁰¹ Das *Sirkuler Bank Indonesia* erschien erstmals am 20.3.1976 in *Kompas*. Vgl. Kwik Kian Gie (1981), S. 8 und Kwik Kian Gie (1998), S. 19-21.

⁴⁰² Suryadinata (1992), S. 144.

⁴⁰³ Vgl. Siddique/Suryadinata (1981/82), S. 677 f.

⁴⁰⁴ Suryadinata (1997), S. 15 u. 22. Der *Keppres 29/30 1984 Pengganti Keppres. 14A Th. 1980* definierte zusätzlich die „*golongan ekonomi lemah*“ explizit als „*Indonesia asli*“.

⁴⁰⁵ Suryadinata (1992), S. 202.

⁴⁰⁶ Vatikiotis (1994), S. 39.

⁴⁰⁷ Suryadinata (1992), S. 198.

⁴⁰⁸ Vgl. *Kompas*, 24. April 1991, übernommen aus Suryadinata (1992), S. 197.

„Memang, jika pribumi ekonominya kuat, otomatis nonpri mau berbaur. Dan bagi pribumi yang ekonominya kuat dan merasa ‚tuan di negeri sendiri‘, tidak ada masalah sama sekali. Tapi, selama mereka belum merasa menjadi ‚tuan di negeri sendiri‘, masalah yang dihadapi sulit dipecahkan.“⁴⁰⁹

„(...) The government did not wish to encourage the emergence of a vigorous, independent, and competitive class of private entrepreneurs, especially when they came from ethnic groups which tended to ally themselves with regional and religious opposition groups.“⁴¹⁰

Die dominante javanische Militär- und Bürokratenelite zog es weiterhin vor, auf einer patron-client-Basis Geschäfte mit chinesischen Unternehmern zu machen, über die sie mehr Kontrolle auszuüben vermochten und aus denen größere Renditen herauszuholen waren. Diese Haltung setzte sich trotz offizieller Rhetorik über Förderung der einheimischen Unternehmerschicht und der Fortschritte hin zu einer Liberalisierung fort.

„(...) The attitude of the government to the development of independent private enterprise remains at best ambivalent, and indeed some policy measures adopted by the government such as the removal of small traders from the precincts of new shopping centres have been seen as overtly discriminating against small entrepreneurs.“⁴¹¹

Ende der 80er Jahre wurde zunehmend deutlich, daß die Deregulierung im Grunde nur den großen Unternehmen zugute kam und die breite Mehrheit der Bevölkerung nur wenig davon profitierte. Anfang der 90er Jahre wurden erneut vereinzelt Schritte getan, um der Kritik der Pribumiunternehmer an der Wirtschaftspolitik zu begegnen, so z.B. staatliche und private Banken dazu motiviert, mehr Kredite an kleine und neue Unternehmer zu vergeben.⁴¹²

IV.3.1.3. Zusammenfassung

Letztlich führte Suharto eine inkonsequente und janusköpfige Wirtschaftspolitik gegenüber den beiden konkurrierenden Gruppen, die weder für die Seite der Pribumi-Unternehmerschaft noch für die der chinesischen Geschäftsleute wirklich einstand. Im Grunde genommen, so scheint es mir, ging es in der Neuen Ordnung in erster Linie um persönlichen Machterhalt und Bereicherung des Präsidenten und seiner *crony*, zu welchem Behuf er sich aller Gruppen zu bedienen mußte, die ihm nützlich sein konnten. Obwohl sich diese Politik keinesfalls auf die Chinesen beschränkte, stellt die chinesische Minorität als Forschungsobjekt ein hervorragendes Beispiel dafür dar, wie Suhartos Regime sein Credo den jeweiligen Bedürfnissen anpaßte.⁴¹³ Gerade in den ersten Jahren der Orde Baru, in denen die wirtschaftliche Lage zu verbessern ersten Rang hatte, konnte die Regierung nicht auf das ökonomische Potential der ethnischen Chinesen verzichten. Andererseits waren auch die Pribumiunternehmer und Händler als breites Fundament der indonesischen Wirtschaft auf Dauer von entscheidender Bedeutung und mußten so von Zeit zu Zeit durch antisinitische Maßnahmen bei Laune gehalten werden. Andernfalls hätte es passieren können, daß sich die aufgestaute Wut und der Neid der Pribumis irgendwann in einer verheerenden Erhebung gegen den Cukongismus und damit auch gegen das dahinterstehende System des Nepotismus der politischen Elite gerichtet hätten.

Leidtragende des Cukongismus ist im Hinblick auf das Chinesenproblem die große Mehrheit der chinesischen Ethnie, die selbst zwar nicht vom System profitiert, aber Zielscheibe diskriminierender Maßnahmen und antichinesischer Ausschreitungen wird. Eine weitere negative Auswirkung ist, daß die schon vorhandene soziokulturelle Aufteilung der chinesischen Ethnie, die Dichotomie in *totok* und *peranakan*, noch durch die ökonomische Unterteilung in Cukongs und Nicht-Cukongs ergänzt wurde.⁴¹⁴ Dies hat zur Folge, daß durch die zweifelhaften Geschäftspraktiken einer Minderheit innerhalb der chinesischen Ethnie, die mit der korrupten militärisch-bürokratisch-politischen Elite „gemeinsame

⁴⁰⁹ *Forum Keadilan*, Edisi Khusus, 17 Agustus 1998, S. 14.

⁴¹⁰ Booth (1992), S. 33.

⁴¹¹ *Ibid.*, S. 34.

⁴¹² Pangestu/Habir (1990), S. 30, Booth (1992), S. 34.

⁴¹³ Zeichnet man den Stand der islamischen Gruppen unter der Orde Baru nach, ergibt sich ein ähnliches Bild. Vgl. hierzu etwa Vatikiotis (1993), S. 120-138, Schwarz (1995) S. 162-193.

⁴¹⁴ Dazu sei angemerkt, daß die überwältigende Mehrheit der Cukongs sich aus der Gruppe der Totoks rekrutiert. Suryadinata (1997), S. 36.

Sache machte“, die chinesische Gemeinschaft in ihrer Gesamtheit diskreditiert und in den Augen der leicht manipulierbaren indigenen Bevölkerung zum Symbol der verhaßten *KKN* wurde.

Inwieweit der oft gehörte Verweis auf die ökonomische Vorherrschaft der chinesischen Ethnie über Indonesiens Ökonomie als eine der Hauptkonfliktursachen seine Berechtigung hat, soll das folgende Kapitel erläutern.

IV.3.2. Dominanz der Chinesen: Mythos oder Realität?

Aus Lügen, die wir glauben, werden Wahrheiten, mit denen wir leben.

Oliver Hassencamp

Als Gruppe formierte sich die chinesische Minderheit erst mit dem Kolonialismus, als sie von den Holländern dazu auserkoren wurde, bestimmte ökonomische Funktionen zu erfüllen. Da es den europäischen Firmen nicht gelungen war, den Einkauf von Urprodukten zu zentralisieren, benutzten sie die Chinesen für die aufwendige Tätigkeit der Beschaffung bei den einheimischen Produzenten. Zugleich vertrieben Chinesen europäische Konsumgüter und Produktionsmittel an die Landbewohner. Dennoch traf nicht einmal zur Blütezeit der Einwanderung das Stereotyp des „chinesischen Händlers“ zu. Wie die Zahlen von 1930 zeigen waren nur 36% aller in Ostindien lebenden Chinesen als Händler tätig, während 30,8% in der Urproduktion und 20% in der Industrie beschäftigt waren.⁴¹⁵ Trotz der zahlenmäßig nicht allzu ausgeprägten Beteiligung am Handel gelang es den Chinesen doch, gegen Ende der Kolonialzeit den Zwischenhandel zu bestimmen und nach dem Rückzug der Holländer auch den Großhandel zu kontrollieren, wohingegen sie im Einzelhandel jedoch nur in einigen Gebieten Erfolge verbuchen konnten.⁴¹⁶

Man kann wohl zu Recht davon ausgehen, daß Indonesien seit seinem Bestehen nicht auf die Anwesenheit der chinesischen Unternehmer, ganz gleich ob mit oder ohne indonesischer Staatsbürgerschaft, verzichten kann, da noch immer keine entsprechend qualifizierte Pribumiunternehmerklasse existiert, die die von der chinesischen Ethnie getragenen Funktionen übernehmen könnte. Es ist nicht möglich, ohne zuverlässige Quellen und fundierte wirtschaftswissenschaftliche Sachkenntnis ausreichend zu beurteilen, wie beherrschend die chinesische Minderheit Indonesiens in ökonomischen Belangen nun tatsächlich ist. Fest steht, daß die Angaben darüber stark der Manipulation einzelner indonesischer Interessengruppen unterliegen, wobei davon auszugehen ist, daß besonders die Regierung Suharto daran interessiert war, das Bild der „fremden Minderheit, die die nationale Ökonomie beherrscht“, aufrechtzuerhalten. Doch auch westliche Autoren reproduzieren diese Wahrnehmung, vielleicht deshalb so willig, da sie gut in die Konzepte von Managementratgebern, die das Geheimnis und Erfolgsrezept östlicher Taipane zu enträtseln versuchen und zu Verschwörungstheorien passen, die sich um chinesische Geheimbünde und unsichtbare Wirtschaftsimperien ranken, welche in absehbarer Zeit die gesamte Weltökonomie unter ihrer Kontrolle haben werden. Ich werde mich darauf beschränken, einige prominente Einschätzungen bezüglich der ökonomischen Potenz der chinesischen Ethnie Indonesiens wiederzugeben.

„Tak mengherankan bila mereka yang populasinya hanya 2-3 persen dari penduduk Indonesia itu menguasai perekonomian sekitar 70-80 persen.“⁴¹⁷

Viele Studien gehen (bewußt?) von der Prämisse aus, „die Chinesen“, obgleich zahlenmäßig in der Minderheit, bildeten die ökonomische Elite Indonesiens, was verständlicherweise den Unmut der „Einheimischen“ hervorrufe, um sich sodann darauf zu beschränken, dies mit dem besonderen Charakter der chinesischen Immigranten, chinesischen Bambusnetzwerke und Geheimbünde zu erklären. Abschließend werden dann meist „Verhaltenstips“ für die Pribumis, die ethnischen Chinesen oder westliche Unternehmer, je nachdem aus welcher Sicht geschrieben wird, gegeben, mittels derer entweder der Weg zu einem harmonischeren Zusammenleben oder zum Nachahmen des chinesischen

⁴¹⁵ Coppel (1994), Tabelle S. 19, Rapp (1988), S.64. Vgl. auch Tabelle 3 im Anhang.

⁴¹⁶ Rapp (1988), S. 64.

⁴¹⁷ *Forum Keadilan* No. 7 Tahun VII, 13 Juli 1998, S. 43

Unternehmergeistes erteilt werden.⁴¹⁸ Faszination oder Schrecken der Überseechinesen fußen dabei aber zu einem Großteil im sagenhaften Reichtum einiger weniger Vertreter dieser Gruppe, die zu den großen Taipanen Asiens gehören. Es ist daher sehr wichtig, sich die Heterogenität der chinesischen Minderheit stets vor Augen zu halten und die Gegebenheiten in ihrer Gesamtheit zu betrachten, anstatt von Sonderfällen wie den chinesischen Tycoonen oder dem „chinesischen Händler“ auszugehen und darauf ganze Theorien aufzubauen.⁴¹⁹

Entgegen der landläufigen Darstellung, die besagt, daß die ca. 6 Millionen ethnischen Chinesen mit einem Anteil an der indonesischen Bevölkerung von gerade mal etwa 2,8%⁴²⁰ an die 80% der Wirtschaft kontrollieren⁴²¹, sollte beachtet werden, daß ein großer Teil der indonesischen Wirtschaft verstaatlicht worden ist und somit mehrheitlich von Pribumis bestimmt wird. Rapp spricht in diesem Zusammenhang von einem staatlichen Anteil von ca. 90%. Die verbleibenden 10% der Ökonomie teilen sich ausländische und inländische Unternehmen, wobei letztere nochmals in Pribumi- und Nonpri-Unternehmen zu differenzieren sind.⁴²² Der Anteil der ethnischen Chinesen erscheint unter anderem daher so groß, weil zahlreiche Betriebe, die zwar im Besitz von Pribumis sind, von ethnischen Chinesen geleitet werden.⁴²³ Bei Booth hingegen stellen sich die Zahlen weniger drastisch dar: Inklusive des Öl- und Gassektors betrug 1985 der staatliche Anteil 43,8%, der ausländischer Firmen lag bei 12,4%, und der private Sektor kontrollierte 43,8% des Marktes.⁴²⁴

Indonesiens moderner Industriesektor ist von einer extrem hohen Konzentration gekennzeichnet, und der Großteil dieses Sektors wird beherrscht von etwa einem Dutzend Konglomeraten, die über eine weite Verzweigung in Industrie und Handel verfügen, zusammen mit einigen riesigen Staatsunternehmen und ausländischen Konzernen.

Bereits Mitte 1989 veröffentlichte die bekannte Wirtschaftszeitschrift *Warta Ekonomi* eine Liste der 40 größten Geschäftsgruppen Indonesiens mit einer Schätzung ihres jährlichen Umsatzes und ihres Vermögens. Die „Top Ten“ dieser Gruppen allein bestritten schon 57% des gesamten Jahresumsatzes aller aufgelisteten Unternehmen zusammen, sie alle befanden sich in der Hand ethnischer Chinesen. Insgesamt 12 der aufgelisteten Konglomerate wurde von Pribumis kontrolliert, wovon 4 dem engsten Kreis Suhartos angehörten und stellten zusammen 17,9% der totalen Jahresumsatzsumme.⁴²⁵

George J. Aditjondro führt den Mythos der chinesischen Kontrolle über die indonesische Wirtschaft hauptsächlich auf eine 1995 erschienene australische Studie zurück. Obwohl die Wahrnehmung der chinesischen Dominanz natürlich viel älter ist als von Aditjondro propagiert, möchte ich seine Argumentation dennoch kurz nachzeichnen. In der von ihm zitierten Studie hieß es:

„Sino-Indonesians control approximately 73 percent of listed firms by market capitalization. At the end of 1993, Sino-Indonesians (who constitute just 3.5 percent of all Indonesians) controlled 68 percent of the top 300 conglomerates and nine of the top ten private sector groups.“⁴²⁶

Worauf bei der Übernahme jener Zahlen von vielen Seiten nicht geachtet wurde war die Fußnote, die erläuterte, was mit „*market capitalization*“ gemeint war, nämlich

„Control by market capitalization has been determined after listed firms controlled by governments or foreigners are discounted.“⁴²⁷

⁴¹⁸ Vgl. hierzu stellvertretend für viele andere indonesische Quellen zu diesem Thema das Werk „*Warga Baru*“ von S. Yodohusodo, in welchem gängige Stereotype wiedergekaut und „kostbare“ Hinweise gegeben werden, wie sich die chinesische Ethnie zu verhalten habe, um von den Pribumis akzeptiert zu werden und was jene ihrerseits an ihrer Arbeitsmoral noch verbessern könnten. Yodohusodo liegt damit ganz auf der Linie der Regierung, die jegliche Verantwortung für das „Chinesenproblem“ natürlich weit von sich weist.

⁴¹⁹ Beispiel hierfür wären die *trading minorities*-Erklärungsmuster. Vgl. u.a. Buchholt/Mai (1989), Buchholt (1992).

⁴²⁰ Die genannten Zahlen sind Suryadinata (1997), S. 7 entnommen und spiegeln den Stand des Jahres 1997 wider. Für eine kurze Diskussion über den Anteil der chinesischen Bevölkerung in Indonesien vgl. außerdem Suryadinata (1992), S. 3.

⁴²¹ Die Beispiele hierzu variieren lediglich hinsichtlich der Prozentangaben, vgl. z.B. Naisbitt (1997), S. 14: Hier stellen die ethnischen Chinesen 4% der Gesellschaft und beherrschen 73% der Wirtschaft.

⁴²² Rapp (1988), S. 74.

⁴²³ *Ibidem*.

⁴²⁴ Booth (1992), S. 232. Siehe Tabelle 4 im Anhang.

⁴²⁵ *Ibid.*, S. 233. Im Anhang findet sich eine aktuellere Auflistung indonesischer Konglomerate (Tabelle 11).

⁴²⁶ Auszug aus einer Studie von Michael Backman, East Asia Analytical Unit of the Australian Department of Foreign Affairs and Trade, zitiert in Aditjondro (1998), S. 1.

Das heißt, erst wenn man die riesigen ausländischen Unternehmen, wie z.B. Freeport McMoRan, Freeport Indonesia, Coca-Cola etc und die Staatsfirmen, darunter die sogenannten zehn strategischen Industrien sowie Pertamina abzieht, werden die verbleibenden privaten Firmen in der Tat von einer Handvoll chinesischer Geschäftsfamilien kontrolliert. Von einer 70- oder sogar 80-prozentigen Kontrolle der indonesischen Wirtschaft kann damit aber keine Rede sein. Es gibt aber auch Zweifel an den Behauptungen, die der chinesischen Minderheit einen Anteil von 75% am gesamten privaten Vermögen zuschreiben. „*Even as an estimate, it is absurd.*“⁴²⁸ Dabei wird argumentiert, daß Indonesiens ethnische Chinesen als Gruppe keine bestimmte berufliche Sparte besetzen.

Betrachtet man die Besitzverhältnisse innerhalb dieser „chinesischen Konglomerate“ näher, so muß auch diese Aussage wiederum relativiert werden. Es handelt sich vielmehr um ein Gespann aus eben dieser Handvoll chinesischer Geschäftsfamilien, Verwandten des Präsidenten und Elementen des Militärs, die gleichermaßen an der Kollusion verdienen.⁴²⁹ Es wird deutlich, wie stark die Verfilzung der politischen mit der wirtschaftlichen Elite ist, und daß auch hier nicht wirklich chinesische Geschäftsleute alleine die Zügel in der Hand halten, geschweige denn „die chinesische Ethnie“ als Gruppe. Selbst innerhalb der führenden Geschäftsgruppen ist es schwer geworden, das bestehende dichte Netz von sich überlappenden Besitzanteilen und Direktorenämtern noch zu durchschauen und zu unterscheiden, was in chinesischer Hand ist und was nicht.⁴³⁰

Man kann wohl sagen, daß erst die ökonomische Affiliation Suhartos und anderer Militärs den Aufstieg der „chinesischen“ Konglomerate ermöglichte.⁴³¹

„Para konglomerat tersebut memanfaatkan koneksi-koneksi mereka dengan para penguasa militer yang memiliki akses dalam mengalokasikan sumber daya ekonomi. Dan dalam kasus kekuasaan negara pretorian, militer memegang kendali yang besar dan dominan bagi pasang-surutnya para konglomerat tersebut.“⁴³²

So kam es zu einer untrennbaren Verknüpfung von Staat (i.e.S. Militär) und Kapitalistenklasse, wobei sich die Pribumiunternehmer durch ihre wirtschaftliche Unselbständigkeit und die chinesischen Unternehmer durch politische Machtlosigkeit in Abhängigkeit von der herrschenden bürokratisch-politischen Militärklasse befanden. Letztere eigneten sich, wie schon erwähnt, in vielerlei Hinsicht besonders als Verbündete für den ökonomischen Aufbau-, bzw. Bereicherungsplan.

Die bestimmende und dominante Gruppe war und blieb aber auch auf dem ökonomischen Sektor letztlich der Suharto-Clan und seine Verbündeten, die sich hauptsächlich aus Militärkreisen rekrutierten.⁴³³

Das Militär, das insbesondere unter Suharto in allen Sektoren des indonesischen Lebens eine zentrale Rolle spielte, war bereits seit den 50er Jahren in diverse Geschäfte verwickelt und hatte sich seit Beginn der neuen Ordnung nicht nur in allen Bereichen der Bürokratie ausgebreitet⁴³⁴, sondern auch die strategischen Positionen im wirtschaftlichen Leben des Landes okkupiert, wobei der Wahrung seiner Interessen der hohe Anteil an Militärs in den Regierungskabinetts sehr zustatten kam.⁴³⁵ Insbesondere die hohen Offiziersränge der ABRI spielten bei der Festlegung der wirtschaftlichen Entwicklungsstrategie der Neuen Ordnung eine große Rolle und fanden sich bald in allen Bereichen der Wirtschaft, in privaten als auch besonders in staatlichen Unternehmen.

⁴²⁷ Ibidem.

⁴²⁸ „Politics – Indonesia: Backlash Feared Against Ethnic Chinese“, IPS, 14.4.1998, http://www.oneworld.org/ips2/apr98/16_25_070.html

⁴²⁹ Zum Beispiel wird die bekannte Salim Group, das größte der indonesischen Konglomerate, sowohl von Liem Sioe Liong und seiner Familie als auch von zwei Pribumi-Familien, namentlich der des ehemaligen Präsidenten und der von Ibrahim Risyad, beherrscht. Risyad, ein Geschäftsmann aus Aceh, verdankt seine Teilhabe Suhartos Cousin, Sudwikatmono, der selbst zusammen mit zwei Geschwistern Suhartos, Siti Hardijanti Rukmana und Sigit Harjojudanto, einen mehrheitlichen Anteil an der Bank Central Asia (BCA), dem Finanzflaggschiff der Salim-Gruppe, hielt. Ähnlich sieht die Verflechtung bei den Bogasari-Mühlen aus, einem weiteren Goldesel der Salim-Gruppe, die vom Weizen-Importmonopol profitierte. Entsprechende Analysen lassen sich für alle großen „chinesischen Konglomerate“ durchführen. Vgl. Aditjondro (1998), S. 2 f.

⁴³⁰ Ibid., S. 3.

⁴³¹ Iswandi (1998), S. 207.

⁴³² Ibid., S. 208.

⁴³³ Im Anhang findet sich eine Reihe von Tabellen, die das Ausmaß der Geschäftsaktivitäten der „Generäle der ersten und zweiten Generation“ sowie der Suharto-Familie veranschaulichen. (Tabelle 5-9). Vgl. auch Iswandi (1998), S. 242-245.

⁴³⁴ Vgl. hierzu die Tabelle 10 „Jumlah Anggota ABRI di luar Bidang Hankam /ABRI“ im Anhang.

⁴³⁵ Iswandi (1998), S. 119-123.

„The real wealth-holders in Indonesia are the Suharto family, the military officers...and the select handful of Sino-Indonesian and non-Chinese cronies of the Suharto family,“ so das Ergebnis eines US-amerikanischen Untersuchungsteams.⁴³⁶

Damit dürfte klar geworden sein, daß die Dominanz der chinesischen Minderheit über Indonesiens Wirtschaft ein gerne geglaubter und verbreiteter Mythos ist. Nicht zufällig scheinen auch keine Informationen verfügbar zu sein, die Aufschluß geben über die tatsächliche Einkommensstruktur innerhalb der chinesischen Ethnie. Man vermutet, daß nur einige hundert Familien zu den reichen Geschäftsleuten zählen, während der Löwenanteil der Mittelklasse angehört.⁴³⁷ Auch über das genaue Ausmaß der Armut innerhalb der chinesischen Minderheit sind mir keine Zahlen bekannt. Daß die chinesische Ethnie zum Sündenbock für die wirtschaftliche Misere des Landes und die Ungleichverteilung des Reichtums gestempelt wird, entbehrt einer objektiven Basis.

⁴³⁶ „Politics – Indonesia: Backlash Feared Against Ethnic Chinese“, IPS, 14.4.1998, http://www.oneworld.org/ips2/apr98/16_25_070.html

⁴³⁷ Suryadinata (1999), S. 4.

V. Vorurteil, Antisinitismus und Diskriminierung in Indonesien

V.1. Antisinitismus in Indonesien

Offene oder latente Antagonismen gegenüber ethnischen Chinesen finden sich in den meisten Ländern Südostasiens. Indonesien hat es jedoch unter all diesen aufgrund seiner besonderen Animosität versus der chinesischen Ethnie zu einer traurigen Berühmtheit gebracht. Besonders hervorzuheben sind dabei jene Fälle von gewaltsamen Ausschreitungen, die sich stets dann ereigneten, wenn die etablierte Autorität erschüttert wurde, wie es mit dem Ende der japanischen Besatzungszeit, in der Zeit des Unabhängigkeitskampfes (1945-49) gegen die Holländer⁴³⁸ und in der Übergangsphase von der Gelenkten Demokratie unter Sukarno zur Neuen Ordnung Suhartos der Fall war. Auch die Maiunruhen 1998 können hier eingereiht werden. Gewaltsame Ausschreitungen sind jedoch nur eine Ausdrucksform des indonesischen Antisinitismus - obgleich die evidenteste - und stellen lediglich die Spitze des Eisberges dar. Auch Regierungsregularien, die diskriminierende Elemente enthalten sowie das Verhalten und die Äußerungen bestimmter Gruppen und Individuen illustrieren die feindschaftliche Grundeinstellung gegenüber der chinesischen Minorität.⁴³⁹

V.1.1. Vorurteil und Diskriminierung

Die Feindseligkeit, die einer Minderheit entgegengebracht wird, basiert oft auf Vorurteilen und Stereotypen, die den Blick auf die viel differenziertere und komplexere Wirklichkeit verstellen. Auch in Indonesien wird die Integration und Assimilierung der chinesischen Ethnie behindert durch derartige Vorurteile und Stereotype, die auf beiden Seiten bestehen und insbesondere gegenüber der chinesischen Minderheit mit Rassismus und Diskriminierungen einhergehen. Soziologisch gesehen sind Stereotypisierungen an sich normal; sie existieren in den meisten multiethnischen Gesellschaften und helfen den Individuen, die Welt zu kategorisieren und somit eine Art Ordnung in ein unfaßbar kompliziertes soziales Universum zu bringen.⁴⁴⁰ Vorurteile können aber auch bewußt und gezielt in die Welt gesetzt werden oder bereits vorhandene kultiviert, um Haß zu säen und bestimmte Gruppen zu diskriminieren.⁴⁴¹

Unterdrückung kennt viele Formen und reicht von der Verbreitung von Vorurteilen und negativen Stereotypen über Diskriminierungen bis hin zu Übergriffen auf Leib und Besitz. In Indonesien, aber auch in anderen Ländern, determiniert neben historischen, kulturellen und ökonomischen Ursachen die Rolle der chinesischen Minorität als funktionales Instrument dieses Verhalten. Für die Machthaber der Neuen Ordnung wurde die chinesische Ethnie einerseits zum Aufbau der ökonomischen Infrastruktur des Landes und zur Herstellung internationaler Wirtschaftskontakte benutzt, aber auch als Sündenbock für etwaige Misereen.

Die Voraussetzung für das Vorhandensein antichinesischer Einstellungen sowie das Stattfinden von Pogromen sind sozialpsychologische Faktoren, die lang-, mittel- und kurzfristig wirken. Dabei sind Vorurteile ethnischer, politischer und ökonomischer Natur entscheidend beteiligt, die von bestimmten

⁴³⁸ Zur Rolle der ethnischen Chinesen in der Zeit der Revolution siehe das Standardwerk von Purcell (1965), S. 471-481 sowie Go Gien Tjwan (1970).

⁴³⁹ Es sollte darauf hingewiesen werden, daß es verhängnisvoll wäre, die Intensität antichinesischer Ressentiments in einer Gesellschaft lediglich an der Evidenz gewaltsamer Ausschreitungen festzumachen. Daß in Indonesien häufiger als in anderen pluralistischen Gesellschaften Südostasiens Gewaltausbrüche gegenüber der chinesischen Ethnie zu konstatieren sind, mag mehr als ein Indiz für die beschränkte politische Autorität der Regierungen seit Erlangung der Unabhängigkeit gelten, wie Mackie feststellt. (Mackie (1976), S. 77.) Insofern es bedeutet, daß auch eine Regierung Suharto auf die Chinesen in ihrer Funktion als ökonomisches Potential und Sündenbock angewiesen war, stimme ich zu, nicht aber, wenn „Autorität“ gleichgesetzt wird mit der Fähigkeit, antichinesische Dispositionen in der Gesellschaft zu minimieren und dem Auftreten von Ausschreitungen vorzubeugen.

⁴⁴⁰ Eriksen (1993), S. 22-25. Interessant im Zusammenhang mit der interethnischen Situation in Indonesien ist die These, mittels Stereotypen einerseits Machtverhältnisse legitimisieren aber auch Gefühle der Unterlegenheit lindern zu können. „Stereotypes can justify privileges and differences in access to a society's resources. Conversely, negative stereotypes towards a ruling group may alleviate feelings of powerlessness and resignation: they can be seen as the symbolic revenge of the downtrodden.“ Ibid., S.24.

⁴⁴¹ Gerade die neuen Erscheinungsformen des Rassismus seit dem 2. Weltkrieg stützen sich auf verhaltensbiologische und kulturalistische Argumentationen, die größtenteils auf Stereotypisierungen basieren.

Interessengruppen in die Welt gesetzt, verzerrt und instrumentalisiert werden und in den Köpfen der Pribumis vielfach Gültigkeit besitzen.

V.1.2. Vorurteile und Stereotypen über die ethnischen Chinesen

Über die ethnischen Chinesen kursieren eine Vielzahl unterschiedlicher Stereotype und Vorurteile, die sich in verschiedene Gruppen aufteilen lassen: ethnische Vorurteile, welche sich primär um physische und kulturelle Differenz bewegen, wirtschaftliche und politische Vorurteile.

V.1.2.1. Ethnische Vorurteile

Zu den ethnischen Vorurteilen gegenüber der chinesischen Ethnie zählen physische und kulturelle Merkmale. So wird „der Chinese“ als gelbhäutig, schlitzäugig und, insbesondere wenn sein Wohlstand im Gegensatz zu den Pribumis hervorgehoben werden soll, als äußerst wohlgenährt dargestellt. Daß insbesondere die physischen Erkennungsmerkmale in einer stark gemischten Gesellschaft wie der Indonesiens kein verlässliches Kriterium darstellen, hat bei antichinesischen Pogromen schon einigen autochthonen Indonesiern das Leben gekostet.⁴⁴²

Bei den kulturellen Stereotypen stehen vor allem religiöse Gegensätze und die damit zusammenhängenden Lebensgewohnheiten im Vordergrund. Den größtenteils muslimischen Pribumis stoßen oftmals die auf konfuzianischen Traditionen beruhenden Familienstrukturen und der Schweinefleischkonsum der Chinesen auf. Ein weiterer vor allem in bezug auf die Peranakans ungerechtfertigter Vorwurf ist die mangelnde Beherrschung der *Bahasa Indonesia*. Den Angehörigen der chinesischen Ethnie wird dabei zum Vorwurf gemacht, sie sprächen noch einen chinesischen Dialekt und beherrschten das Indonesische nur unzureichend, was den Mangel an Interesse an ihrem sozialen Umfeld belege. Zudem verschlossen sie sich gegenüber den Pribumis, blieben lieber unter ihresgleichen, wollten sich nicht in die Gesellschaft integrieren und assimilieren und behielten weiterhin die Kultur ihrer Vorfahren bei.⁴⁴³ Die Betonung all dieser kultureller Differenzen wird erst dann verständlich, wenn man weiß, daß damit die Vorwürfe der Exklusivität (*sifat eksklusif*) und Überlegenheitsgefühle der chinesischen Ethnie belegt werden sollen. Seitdem die Holländer die Chinesen in eine über den Pribumis liegende Klasse eingestuft haben, wird jenen angelastet, sich im Vergleich zu den Pribumis „für etwas Besseres“ zu halten, arrogant zu sein und sich aus diesem Grund abzusondern.⁴⁴⁴ Hinzu kommt weiterhin das Stereotyp des „ewigen Chinesen“, das dazu führt, daß Veränderungen wie Annäherung an die Kultur der Pribumis oder die Unterschiedlichkeit von Totoks und Peranakans nicht erkannt und alle „Chinesen“ in einen Topf geworfen werden.

V.1.2.2. Ökonomische Vorurteile

Weitaus entscheidender als die ethnischen Vorurteile tragen die negativen Stereotypen über die ökonomische Position und das wirtschaftliche Gebaren der chinesische Ethnie zur gespannten Lage zwischen Pribumis und chinesischer Ethnie bei, die besonders auf die wirtschaftliche Überlegenheit der Chinesen im Vergleich zur indigenen Bevölkerung hinweisen. Der Chinese gilt als extrem geschäftstüchtig bis hin zu geldgierig, ein *homo oeconomicus* eben, dessen Lebenszweck darin besteht, Reichtümer anzuhäufen, und dem dabei alle Mittel und Wege recht sind.⁴⁴⁵ Chinesischen Unternehmern wirft man allgemein Monopolismus, Kollusion, Nepotismus und Korruption vor.⁴⁴⁶ Exklusivität, ein Stichwort, das früher nur im Zusammenhang mit Sprache, Traditionen und chinesischen Siedlungen

⁴⁴² Rapp (1988), S. 88.

⁴⁴³ Vgl. hierzu Mardiyah, „Menciptakan Frankenstein Lewat Suku Fukkien“, *Panji Masyarakat* No. 16 II, 5.8.1998, S. 47.

⁴⁴⁴ Es sieht so aus, als spiele diese Demütigung und das Bewußtsein, vor allem wirtschaftlich von den ethnischen Chinesen immer wieder den Rang abgelaufen zu bekommen, noch heute eine Rolle und habe entscheidenden Einfluß auf das Selbstbewußtsein der Pribumi-Klasse.

⁴⁴⁵ „Mereka tidak peduli siapa yang menggembalakan sapi-sapi di wilayah ini; yang penting mereka dapat memperoleh susunya.“ Taher (1997), S. 163.

⁴⁴⁶ Insbesondere die Totok werden dabei in den Augen der Pribumis mit der Schicht der Monopolisten und Großunternehmer gleichgesetzt und gelten als *cukong*.

fiel, wird heute zunehmend benutzt, um chinesisches Geschäftsgebaren zu charakterisieren: die erkennbare Neigung, Angehörigen ihrer Rasse als Geschäftspartnern und Angestellten den Vorzug zu geben und auch bei der Behandlung und Bezahlung zwischen *pribumi* und *nonpri* deutliche Unterschiede zu machen.

Das wohl am weitesten verbreitete Vorurteil dürfte das der chinesischen Herrschaft über die indonesische Wirtschaft sein, das sie in den Ruf der „Juden des Ostens“ gebracht hat. Der Vergleich trifft insofern zu, daß ethnische Chinesen wie auch die Juden seinerzeit, als rechtlose Minderheit darauf angewiesen waren, Bündnisse mit den Machthabern einzugehen. Das Verbot, bestimmte Berufe auszuüben oder Land zu erwerben, führte zur Überrepräsentation in anderen Bereichen. Wie bereits in Kapitel IV.3.2 diskutiert wurde, beherrscht die chinesische Ethnie keinen der Wirtschaftssektoren allein, sondern, wenn überhaupt, nur in Verbindung mit dem Staat oder den Pribumis. Das Stereotyp der Dominanz wird dennoch ständig am Leben erhalten, weil es sich für manche Unternehmer hervorragend dazu instrumentalisieren läßt, wirtschaftliche Konkurrenten, so sie Chinesen sind, mittels einer rassistischen Argumentationsebene aus dem Feld zu schlagen oder für sich selbst Privilegien zu beanspruchen. Und die Regierung ihrerseits hat noch triftigere Gründe, das Volk im Glauben zu lassen, die Chinesen schöpfen den Reichtum des Landes ab.

In den Köpfen vieler geistert noch immer die Vorstellung herum, die „Auslandschinesen“ seien der Idee eines „Großchina“ (engl. *Greater China*, ind. *Cina Raya*) verpflichtet, arbeiteten daher nicht wirklich für das Land, in dem sie lebten, und es mangle ihnen an Loyalität. Mit dem Ziel, am Aufbau des „Vaterlandes China“ mitzuwirken, beuteten sie ihr Gastland aus, forderten zwar gleiche Rechte, vernachlässigten aber ihre Staatsbürgerpflichten. Eng im Zusammenhang mit dem Vorwurf der Disloyalität der ethnischen Chinesen steht zudem die Beobachtung des rapiden wirtschaftlichen Wachstums Chinas. Geldflucht im großen Stil sowie riesige Auslandsinvestitionen indonesischer chinesischer Großkapitalisten wie Liem Sioe Liong nach China nähren diese Befürchtungen.⁴⁴⁷

Der Großteil ausländischer Investitionen, der in der VR China getätigt wird, stammt von den sogenannten Auslandschinesen.⁴⁴⁸ Neben Ausbeutung und Schädigung des Gastlandes durch wird eine verhängnisvolle Unterstützung des Riesenreichs bei seiner Entwicklung und somit seinen Hegemonial-Bestrebungen befürchtet.⁴⁴⁹

Wenn wirtschaftliches Mißgeschick hereinbricht, ist die Schuldfrage bereits *per definitionem* geklärt, und die chinesische Ethnie wird als Sündenbock zur Schlachtbank geführt. Gerade im Zuge der Asienkrise wurden die Chinesen als „*selfish rich*“ gebrandmarkt, die nicht bereit wären, dem Land in Notzeiten mit ihren Ersparnissen beizustehen.

„(...) in the midst of the crisis they were stigmatised as disloyal for not liquidating their foreign bank accounts and contributing the contents to the ‚i love the rupiah‘ campaign, led by Soeharto’s daughter, Tutut.“⁴⁵⁰

Viele Pribumis glaubten, die ethnisch-chinesische Bevölkerung sei nicht oder nur wenig von der wirtschaftlichen Misere betroffen und hamstere zudem Nahrungsmittel und andere Gebrauchsgüter des täglichen Lebens.⁴⁵¹

V.1.2.3. Politische Vorurteile

Politische Vorurteile haben die gleiche lange Geschichte wie die ökonomischen. Seit der Kolonialzeit haben Chinesen den Ruf, Opportunisten zu sein, die zuerst mit den Holländern und später mit den indonesischen Machthabern kollaborierten. Man bezichtigt sie einer indifferenten Haltung während

⁴⁴⁷ Vgl. z.B. Onghokham, Minoritas Cina dan Globalisasi, *Tempo*, 24.8.1991, S. 96. Aus Sicht der *perantauan*-Chinesen („Überseechinesen“) gesehen existiert der Entwurf eines „Großen China“, das die überall auf der Welt lebenden Auslandschinesen einschließt, nicht mehr. Und auch China selbst tendiert angeblich immer mehr dazu, keine besondere Verbindung zu den Überseechinesen zu sehen. Zur Gegenposition siehe etwa Ziesemer (1989), S. 73 ff.

⁴⁴⁸ Lever-Tracy et al. (1996), S. 65 u. S. 115-117.

⁴⁴⁹ Zur Einschätzung neuerer chinesischer Außenpolitik im Hinblick auf Südostasien siehe Kristof/WuDunn (1995), S. 398, Zhao (1996), S. 59 u. 212 ff. Fragen zur Aufrüstung Chinas und zu territorialen Ansprüchen behandeln Funabashi et al. (1994), S. 65-67, Lin/Myers (1996), S. 209 f., Opitz (1991), S. 109.

⁴⁵⁰ Human Rights Watch (1998).

⁴⁵¹ „Pasrah Saja Kalau Tak Punya Uang“, *D&R*, 7.3.1998, S. 65.

des Unabhängigkeitskampfes und der Disloyalität zur indonesischen Nation. In den letzten Jahren der Alten Ordnung, unter der Gelenkten Demokratie Sukarnos, reifte eines der verhängnisvollsten Ressentiments gegenüber der chinesischen Ethnie heran, das eng mit der damaligen Annäherung Sukarnos an die PKI und China zusammenhing. Als sich das Blatt zugunsten der antikommunistischen Kräfte wendete, und sich die Neue Ordnung gegen einen angeblich kommunistisch initiierten und von der VR China unterstützten Coupversuch durchsetzen konnte, unterstellten weite Teile der Bevölkerung der chinesischen Ethnie, von Beijing als 5. Kolonne benutzt worden und eine Quelle potentieller Subversionstendenzen zu sein.⁴⁵² Obwohl die „Kommunistische Gefahr“ im Grunde schon lange kein Thema mehr ist, hat die erst nach 22 Jahren beigelegte Feindschaft zu China ihren Teil dazu beigetragen, das Mißtrauen gegenüber den im Lande lebenden ethnischen Chinesen wachzuhalten. Auch der langwährende Konflikt um die Regelung der Staatsbürgerschaftsfrage spielte dabei eine entscheidende Rolle. Daß China bis 1955 auf dem *ius sanguinis* beharrte, durch das jedes Individuum, das einen chinesischen Vater hatte, automatisch zum chinesischen Staatsbürger wurde, ganz gleich in welchem Land es geboren wurde und lebte, schien in den Augen der Indonesier Chinas Anspruch auf die chinesische Minderheit zu belegen und stärkte die Perzeption der chinesischen Ethnie als eines „Außenposten Chinas“. Spekulationen über mögliche Verbindungen zu den Triaden und der CIA taten ein übriges, um Angst und Verunsicherung unter der Bevölkerung zu schüren und dem Mißtrauen neue Nahrung zu geben.⁴⁵³ Selbst die Tatsache, daß heute der Großteil der ethnischen Chinesen im Besitz der indonesischen Staatsbürgerschaft ist, kann diese nicht davor schützen, trotz aller Rechte und offizieller Gleichstellung vor dem Gesetz, dennoch vielfach wie Ausländer behandelt zu werden.⁴⁵⁴

V.1.3. Verbreitung von Vorurteilen

„Persis seperti politik kolonial, keturunan Cina dianggap perlu ada sebagai money machine. Kalau ada krisis ekonomi, orang Cina bisa dijadikan kambing hitam. Untuk melakukan ini, mereka harus menyebarkan ideologi hal yang negatif tentang orang Cina.“⁴⁵⁵

Die Neue Ordnung Suhartos hat auf vielfältige Weise dazu beigetragen, daß Vorurteile und negative Stereotype über die Chinesen im kollektiven Bewußtsein der Bevölkerung am Leben erhalten wurden oder ihnen neue Nahrung gegeben wurde. Eine Ausprägung davon ist die Verbreitung durch die Medien, z.B. in Form von politischen Karikaturen, die rassistische Elemente und soziopolitische Vorurteile transportieren. Bevorzugte Themen sind dabei Vorstellungen über besondere physiognomische Merkmale der Chinesen, die vermeintliche Verbundenheit zur Volksrepublik und ihre privilegierte ökonomische Position. Besonders die islamische Presse profilierte sich in diesem Sektor.⁴⁵⁶ Wenn Vorurteile von Interessengruppen gezielt benutzt werden, wird immer auch versucht, den Charakter des Vorurteils als solchem durch Rationalisierungen zu verschleiern, die in „Besonderheiten“ (soziokultureller oder politisch-historischer Natur) einer bestimmten Ethnie die Gründe für Diskriminierung zu liefern versuchen. Diese „Besonderheiten“ gelten jedoch in anderer Ausprägung auch für andere

⁴⁵² Rapp (1988), S. 92, Coppel (1994), S. 54 f. Die Angst, China könne mit den „Auslandschinesen“ Machtpolitik betreiben, rührte auch aus der Beobachtung eines nicht erloschenen Patriotismus her, den viele ethnischen Chinesen in den 30er Jahre an den Tag legten, als die Japaner in China einfielen. Als Japan ganz Südostasien unter seine Kontrolle brachte, stellten sich vor allem Chinesen gegen sie. Hinzu kommt, daß auch zur Zeit der Kulturrevolution Versuche seitens der Rotgardisten erfolgten, die Überseechinesen als revolutionäre Stoßtruppen zu instrumentalisieren und zum Kampf gegen die Regierungen ihrer Länder aufzustacheln. Auch Mao wollte sie zur Unterstützung ihrer „Heimat“ gewinnen. Auslandsinvestitionen von Seiten der Überseechinesen wurden ebenfalls erlaubt und das in einer Zeit, in der ausländisches Kapital als unvereinbar mit den Prinzipien eines unabhängigen sozialistischen Aufbaus galt. Die ethnischen Chinesen wurden umworben, gefördert und bevorzugt, hatten sich jedoch im Gegenzug jeglicher Kritik zu enthalten. Ziesemer (1989), S. 75 f.

⁴⁵³ Vgl. Dono Baswardono, „Mochtar Riady di Bawah Lindungan Triad?“, in: *Prospek*, 10.8.1998, S. 27 f sowie Michael Ferdin, „Jalan Panjang Kerajaan Triad“, in: *Prospek*, 10.8.1998, S. 30 f.

⁴⁵⁴ *Ibidem*. Im Jahre 1992 sollen nur noch 6% aller ethnischen Chinesen Indonesiens anerkannte Staatsbürger der VR China gewesen sein. Im gleichen Jahr erließ die indonesische Einwanderungsbehörde Regelungen, die es Chinesen, die sich bislang illegal in Indonesien aufhielten, ermöglichte, eine Einreise- und Aufenthaltsgenehmigung zu erhalten. Vgl. Library of Congress, „Indonesia: Chinese“, in: [http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field\(DOCID+id0073\)](http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field(DOCID+id0073)), Nov. 1992.

⁴⁵⁵ Wawancara Arief Budiman, „Prabowo Terlibat, tapi Tak Mungkin Sendiri“, *Tempo Interaktif*, Edisi 21/03, 25.4.1998, in: <http://www.Tempo.co.id/min/21/nas11.htm>

⁴⁵⁶ Vgl. Karikaturen 1 und 2 im Anhang sowie Coppel (1994), S. 143-144.

ethnische Minderheiten, ohne daß diese dafür diskriminiert würden.⁴⁵⁷ Hinter Vorurteilen, ganz gleich ob sie religiös, politisch, kulturell, ökonomisch oder rassistisch begründet werden, steht meist ein strukturelles Problem, das verdeckt werden soll.

Daß aus chinesisfeindlichen Dispositionen offene Diskriminierung und sogar Gewalt werden konnte, erforderte das Hinzukommen aktueller situationsbestimmter Umstände.⁴⁵⁸ Dabei können sowohl nichtige Anlässe zum Auslöser spontaner Manifestationen antisinitischer Ressentiments werden, oder es verbirgt sich dahinter eine gezielte Instrumentalisierung und Erregung bereits vorhandener Vorurteile für politische Zwecke.

Allport macht in seinem vorurteilstheoretischen Ansatz auf jene Bedingungen aufmerksam, die die Verbreitung sozialer Vorurteile begünstigen können. Unter anderem sind dies Faktoren wie ein rascher sozialer Wandel, begleitet von einem drohenden Abstieg für große Teile einer heterogenen Bevölkerung sowie eine antagonistische Konkurrenz zwischen verschiedenen Ethnien.⁴⁵⁹ Diskriminierung und der „Sündenbockmechanismus“ werden oftmals von in sozialen Entwicklungsprozessen induzierten Vorgängen wie existentiellen Ängsten, Statusunsicherheit und Rollenkonflikten ausgelöst.⁴⁶⁰

V.1.4. Zusammenfassung

All die oben präsentierten Voreingenommenheiten hemmen in ihrer Vielschichtigkeit und ihrer langfristigen Wirkung die Chancen für eine natürliche Integration der ethnischen Chinesen in die indonesische Nation. Daß sich diese Vorurteile derart hartnäckig halten, muß in erster Linie der politischen Führung des Landes angelastet werden, deren Aufgabe es gewesen wäre, politische Aufklärung zu betreiben. Da dies nicht nur ausblieb, sondern im Gegenteil antisinitische Dispositionen konserviert und gepflegt wurden, scheint das offiziell von der Regierung angestrebte Ziel einer Assimilation der chinesischen Ethnie lediglich Heuchelei und eine Farce zu sein. Indem das Regime die Notwendigkeit einer Assimilierung der ethnischen Chinesen in die indonesische Gesellschaft propagierte und für notwendig erklärte, trug es vielmehr seinen Teil dazu bei, die ohnehin schon kursierenden Vorurteile und das Mißtrauen gegenüber den Chinesen zu verifizieren. Da sich die chinesische Ethnie als einzige im Land assimilieren sollte und mußte, wurde sie automatisch zu etwas Fremden, Unvereinbarem und in ihrer bestehenden Form Gefährlichem gestempelt.

Das eigentliche strukturelle Problem, das hinter allen Vorurteilen steht, liegt in der den ethnischen Chinesen bereits von den Holländern zugewiesenen Funktion als Mittelklasse, die sie seit der Unabhängigkeit nicht nur mit aufstrebenden Pribumis in Konflikt bringt, sondern auch von der Regierung nur unter entwicklungspolitischen Gesichtspunkten gelitten ist. Es geht um soziale Disparitäten und Ungerechtigkeit, nicht Hautfarbe, Augenform, Sprache oder Ausübung traditioneller religiöser Feste sind Auslöser für Konflikte. Die Chinesen stellen in den Augen der Bevölkerung mehr eine ökonomische denn eine ethnische oder kulturelle Gruppe dar. Dabei werden die wirtschaftliche Vormachtstellung, Monopole, Konglomerate und die guten Beziehungen zur internationalen Geschäftswelt und der nationalen Führung einer kleinen Elite innerhalb der chinesischen Ethnie, auf die Gesamtheit der in Indonesien lebenden Chinesen übertragen.

V.2. Rassismus und Gewalt gegen die chinesische Minorität

Antisinitismus ist ein Phänomen unseres Zeitalters. Es entstand zeitgleich als die chinesischen Zwischenhändler als soziales Füllsel in der Kolonialgesellschaft ausgedient hatten. Der holländische Soziologe W. F. Wertheim verweist in seinen Arbeiten über Rassenkonflikte in Südostasien auf den entscheidenden Einfluß ökonomischer Faktoren in der Entwicklung guter oder schlechter Rassenbeziehungen. Seiner Meinung nach, sind die antichinesischen Ausschreitungen in Indonesien in diesem Kontext in erster Linie als ein „kapitalistischer Konkurrenzkampf zwischen zwei ethnischen Gruppen“

⁴⁵⁷ Pfennig (1988), S. 13.

⁴⁵⁸ Rapp (1988), S. 87.

⁴⁵⁹ Vgl. Allport (1971), S. 229-249 und Liem (1986), S. 23.

⁴⁶⁰ Liem (1986), S. 23.

zu verstehen.⁴⁶¹ Wertheim geht davon aus, daß der wirtschaftliche Konkurrenzkampf verschiedener Gruppen Hintergrund spontaner oder organisierter Aktionen gegen im Handel und Geschäftswesen tätige Minderheiten ist. Go Gien Tjwan entwickelt aus Wertheims Schlüssen folgende Theorie: So, wie während der Unabhängigkeitsbewegung die indonesischen Intellektuellen die Vorherrschaft der Weißen schwächten und das Klassenbewußtsein der Bevölkerung weckten, versuchen heute moderne einheimische Geschäftsleute, die Massen auf ihre Konkurrenz (die ausländischen, im Handel tätigen Minderheiten) zu hetzen, um diese auszuschalten.

„Es ist nicht der kulturelle Unterschied zwischen Fremden und Einheimischen, der zu Spannungen führt, doch werden – auf der anderen Seite – Spannungen nur dann wirklich problematisch, wenn sich die beiden Gruppen kulturell so annähern, daß sie in Konkurrenz treten.“⁴⁶²

Die andere, weitaus prominentere und von der Regierung unterstützte Herangehensweise, die Assimilierungs-Politik, geht davon aus, daß durch Aufhebung kultureller Unterschiede auch rassistische Vorurteile zwischen Bevölkerungsgruppen verschwinden und somit auch Antisinitismus und Diskriminierungen ein Ende hätten.

Eben diese Meinung vertreten die Anhänger der Regierungsorganisation Bakom PKB (*Badan Komunikasi Penghayatan Kesatuan Bangsa*, Institution für die Verwirklichung der Einheit der Nation).⁴⁶³ Dabei wird übersehen, daß gerade die Implementierung einer derartigen Politik per se diskriminierenden Charakter hat und eine Differenzierung zwischen der chinesischen und anderen *suku*, die über eine eigene kulturelle Identität verfügen dürfen, zementiert.

„Hal lain lagi jangan berasumsi bahwa rasisme itu tidak ada. Rasisme tentu saja ada dimana-mana. Kaum pribumi punya persepsi orang Cina tidak patriotik, eksklusif, dan sebagainya; Cina punya persepsi pribumi terlalu santai. Stereotip ini selalu ada. Tentu persepsi ini harus kita ubah; tapi kita harus tahu stereotip etnis akan selalu ada antarsuku.“⁴⁶⁴

Eine Studie über die Reaktion der Mittelschicht auf die chinesische Ethnie ergab, daß in der sozialen Wirklichkeit im Grunde kein Rassenproblem zwischen ethnischen Chinesen und sog. Pribumis auszumachen ist. Was existiert, ist ein negatives Konzept oder Konstrukt der chinesischen Ethnie, voll mit Vorurteilen und Stereotypen. Gegen dieses Bild der Chinesen richtete sich das Mißtrauen und die Abneigung der Bevölkerung, aber nicht gegen den Freund, Nachbarn, Klassenkameraden ethnisch-chinesischer Abstammung. Auch bei der Suche nach Gemeinsamkeiten wird der Religion ein weitaus höherer Stellenwert eingeräumt als der Zugehörigkeit zu einer bestimmten „Rasse“, hier der chinesischen. Ähnlich argumentiert auch Kwik Kian Gie, der der faktischen Existenz eines Assimilierungsproblems eine Absage erteilt. Seinen Untersuchungen nach werden vermeintliche Schwierigkeiten zwischen der chinesischen Ethnie und den Pribumis lediglich von zwei kleinen Gruppen thematisiert und am Leben erhalten: den Persönlichkeiten der Assimilationsbewegung selbst und Teilen der Pribumi-Unternehmerschicht. Während letztere eigentlich nur Mitläufer sind, ziehen die Assimilationsisten ihre Existenzberechtigung aus dem Vorhandensein von Spannungen zwischen Einheimischen und *nonpri*. Glaubt man Kwik, werden in Diskussionsforen Probleme konstruiert und aufgebauscht, die dann von den Massenmedien aufgegriffen und ins Bewußtsein der Bevölkerung transportiert werden.⁴⁶⁵

V.2.1. Wie kommt es zu antisinitischen Ausschreitungen?

Die wahre Gefahr für öffentliche Ordnung und Ruhe sind nicht etwa die Chinesen, die oftmals dafür verantwortlich gemacht werden, Ursache von Ausschreitungen zu sein, lediglich „*by being who they are in Indonesian society*.“⁴⁶⁶ Es ist jene „Masse“ des Volkes (ind. *massa*), die ihre Begierden und Aggressionen nicht unter Kontrolle hat und politische Spielchen zu durchschauen außerstande ist. Die

⁴⁶¹ Go Gien Tjwan, „Indonesien: Pogrome gegen die Ausbeuter?“, *südostasien informationen* 4/89, S. 42.

⁴⁶² Aus W.F. Wertheim, „Indonesie van vorstenrijk to neo-kolonie“, 1978, übersetzt und zitiert in: *südostasien informationen* 4/89, S. 43.

⁴⁶³ Vgl. „Raja Laut Penggelora Asimilasi. Profil Kristoforus Sindhunata“, *Forum Keadilan*, Edisi Khusus, 17.8.1998, S. 58 ff.

⁴⁶⁴ Wawancara Arief Budiman, „Prabowo Terlibat, tapi Tak Mungkin Sendiri“, *Tempo Interaktif*, Edisi 21/03, 25.4.1998, in: <http://www.Tempo.co.id/min/21/nas11.htm>.

⁴⁶⁵ Kwik Kian Gie (1994), S. 474-479.

⁴⁶⁶ Siegel (1998), S. 86.

Chinesen sind lediglich das Ziel, auf das die zerstörerische Wut der *massa* gelenkt wird. Dahinter steht eine tiefe Angst jener, die von der Neuen Ordnung profitiert haben. Seit Entstehung einer Mittelklasse wurde von einem *social gap* (ind. *kesenjangan sosial*) gesprochen, womit üblicherweise der Unterschied zwischen wohlhabenden Chinesen und der armen Unterschicht gemeint ist. Kommt es zu Unruhen, wird dies in erster Linie dem Wohlstand der Chinesen zugeschrieben, der die Begierde der Unterschicht hervorruft. Der Besitz oder Reichtum der nicht-chinesischen Mittelklasse wird dabei verborgen oder verneint.

Doch keines der Elemente der indonesischen Gesellschaft ist von Natur aus die Quelle eines irreparablen Risses, weder die ethnischen Chinesen noch die Unterschicht. Es existieren national gültige Verhaltensregeln, die es allen noch so unterschiedlichen Individuen möglich machen, sich gemäß dieses nationalen *adat* zu verhalten und somit in die Gemeinschaft integriert zu werden. Diese Verhaltensnormen machen eine reibungslose Interaktion von Individuen und Gruppen möglich. Nur durch Nichteinhaltung der verabredeten Normen und Regeln kann es zum Zusammenbruch des Systems kommen. In Indonesien ist mit einem Volk, dem es an Zugang zu Ausbildung und Aufklärung mangelt, die Wahrscheinlichkeit, daß solches geschieht, recht hoch. Doch dann muß staatliche Autorität greifen.

„The foundation of social order is ideas of right behaviour applicable to all; in case of their failure, there is governmental authority.“⁴⁶⁷

Siegel stellt die These auf, daß Rassismus und Diskriminierung in der indonesischen Gesellschaft auf jene Begierden zurückzuführen sind, die der Einzug der konsumorientierten Marktwirtschaft zwangsläufig erweckt, und für die in der moralistischen modernen indonesischen Gesellschaft kein Platz ist.

„This left no place for the autonomous workings of desire, which is to say, no place for the disruptions internal to the person, so easily aroused in a society where the market dominates, in other places such dislocations are simply expected. Indonesian discrimination springs from the energies interior to the nation which it cannot account for and which it attributes to ‘Chinese’.“⁴⁶⁸

V.2.2. Zwietracht in der Vielfalt?

Anfang 1997 konnte man einen Anstieg der Ausschreitungen gegen die chinesische Minderheit verzeichnen. Den Unruhen von Situbondo, folgten kurz darauf Ausschreitungen in Tasikmalaya, Singkawang, Rengasdengklok, Pontianak und Bandung. Bei allen Vorkommnissen wurde zwar deutlich, daß äußerlich betrachtet ethnische und religiöse Elemente im Vordergrund standen, die Tatsache jedoch, daß die Zunahme inter-ethnischer Spannungen mit der Verschlechterung der ökonomischen Situation des Landes konform ging, läßt Zweifel aufkommen, daß es sich bei den Unruhen lediglich um Ausbrüche von Rassenhaß handelte.

Denys Lombard weist in seinem Buch „Nusa Jawa: Silang Budaya“ darauf hin, daß ethnische und religiöse Elemente bereits in der multiethnischen Gesellschaft impliziert waren, welche schon lange vor der Ankunft westlicher Handels- und Militärmächte auf dem indonesischen Archipel existierte. Ethnische Faktoren spielten jedoch vor dem 18./19. Jahrhundert kaum oder sogar keine Rolle für die Menschen. Er führt den Begriff der „Kulturkreuzung“ oder des „Kulturaustauschs“ ein (ind. *silang budaya*), um den Zustand der gegenseitigen Prägung, Annäherung und Befruchtung zwischen den verschiedenen Völkern und Ethnien zu beschreiben.⁴⁶⁹

„Sampai saat ini persilangan budaya tersebut masih terus berlangsung, dan memang sudah sejak dulu kecenderungan perpaduan dan pertentangan ditentukan oleh perubahan lingkungan politik dan ekonomi“.⁴⁷⁰

Das sozialpolitische und ökonomische Umfeld entscheidet schließlich, ob Diversität in einer Gesellschaft als Bereicherung angesehen wird, oder ob ethnische, religiöse und kulturelle Unterschiede in Rassismus, Schuldzuweisungen und einem feindlichen Verhältnis zwischen den einzelnen Gruppen resultieren. Daraus läßt sich schließen, daß das entscheidende Kriterium in einer multiethnischen Ge-

⁴⁶⁷ Ibid, S. 90.

⁴⁶⁸ Ibid, S. 91.

⁴⁶⁹ Lombard (1996).

⁴⁷⁰ Irwan (1998), S. 1.

sellschaft die Art des Umgangs der Machthabenden mit dieser Heterogenität ist. Lombard vertritt die These, daß Handel und Kultur in vorkolonialer Zeit innerhalb eines politischen und ökonomischen Kontextes stattfanden, der nicht von der militärischen Macht und Kontrolle einer einzelnen bestimmten Gruppe über die restlichen geprägt war. Vor diesem Hintergrund konnte eine Art friedlicher Kosmopolitismus entstehen, der vor allem die Handelsbeziehungen der verschiedenen Völker und Ethnien bestimmte.

Auch andere Autoren stützen diese Aussage, so K.N. Chaudhuri:

„Before the arrival of the Portugese in the Indian Ocean, there was a system of peaceful trans-continental trade spanning from south China to the eastern Mediterranean, and the shorter-distance trade serving the markets within the region. At the period there had been no organized attempt by any political power to control the sea-lanes and the long distance trade in Asia.“⁴⁷¹

Bezeichnenderweise gab es vor dem 17. Jahrhundert unter allen Völkern und Ethnien, die in den Handel involviert waren, keinen Versuch einer bestimmten ethnischen Gruppe, die Handelswege der Region total zu beherrschen. Auch die chinesischstämmigen Kaufleute waren lediglich in einigen Gebieten Südostasiens dominierend, während anderorts wiederum andere asiatische Händler wie die Mon, die Malaier, die Araber oder die Cham etc. vorherrschten.⁴⁷²

Unterschiedliche kulturelle und religiöse Elemente waren seit jeher Bestandteil einer multiethnischen „Gesellschaft“ wie der Indonesiens, deren Kultur von Anfang an durch Antagonismus zwischen den verschiedenen Gruppen einerseits, aber auch von gegenseitiger Annäherung und Anpassung andererseits geprägt war.⁴⁷³

Ein entscheidender großer Einschnitt in das wirtschaftliche und politische Umfeld des indonesischen Archipels und Asiens allgemein war die Kolonialisierung durch verschiedene europäische Staaten, deren Eingriff in das soziale, religiöse, politische und ökonomische Gefüge vielerlei grundlegende Veränderungen hervorrief, auch im Hinblick auf die Beziehungen zwischen der ethnisch-chinesischen Minderheit und der autochthonen Bevölkerung.

Betrachtet man nun die Geschichte Indonesiens, scheint es genügend Hinweise zu geben, die Lombards These stützen, daß der Zustand des *peaceful cosmopolitanism* als vorkoloniales Merkmal der Handelsbeziehungen der unterschiedlichen Ethnien und Völker erst durch bestimmte wirtschaftspolitische und sozialpolitische Eingriffe seitens der europäischen Kolonialmächte gestört wurde.

„Ketika para etnis Cina juga meniru tuan kulit putihnya dan cenderung memeluk agama kristen, sistem ekonomi dan politik yang diciptakan Belanda mulai berhasil memadukan unsur agama dan etnis untuk mengubah *peaceful cosmopolitanism* menjadi *hateful* sektarianisme.“⁴⁷⁴

Zahlreiche Quellen führen die Entstehung antisinitischer Ressentiments in der indonesischen Gesellschaft auf eben diese Zeit zurück, als die Holländer das eingespielte Zusammenleben der verschiedenen Ethnien aus dem Gleichgewicht brachten, indem sie die bestehenden islamischen Handelsnetzwerke zerschlugen und der ethnisch-chinesischen Minderheit nicht nur einen höheren sozialen Status als den Pribumis verliehen, sondern ihr auch zeitweise besondere Handelsvorteile und Monopolrechte einräumten, wodurch die chinesische Ethnie in eine zur einheimischen Bevölkerung konkurrierende Stellung positioniert wurde. Nach dem Zusammenbruch der VOC waren es jedoch mehr und mehr Diskriminierung, Vorurteile, Einschränkungen und die Schaffung künstlicher ethnischer Schranken zu den Pribumis, welche der chinesischen Ethnie durch die Holländer auferlegt wurden.⁴⁷⁵

In der Kolonialzeit wurde also zum ersten Mal durch bestimmte sozialpolitische Maßnahmen ein ökonomisches und soziales Klima geschaffen, das die interethnischen Beziehungen zwischen sogenannten Pribumis und der chinesischen Ethnie vergiftete, Mißtrauen, Neid und Vorurteile entstehen ließ. Damals wurde der Grundstein für antisinitische Perzeptionen gelegt, an die die Diskriminierungspolitik der Neuen Ordnung leicht anknüpfen konnte.

⁴⁷¹ Chaudhuri (1985), S. 14.

⁴⁷² Siehe hierzu z.B. Reid (1993), S. 115 f., oder Evers (1990), S. 14.

⁴⁷³ Ausführlicher dazu Irwan (1998), S. 2.

⁴⁷⁴ Irwan (1998), S. 3.

⁴⁷⁵ Die Auswirkungen der Kolonialzeit auf die soziale Stellung der chinesischen Ethnie und deren Perzeption in der einheimischen Gesellschaft vgl. u.a. Liem (1986), S. 126 ff. und S. 134-143.

V.2.3. Ist das „*Masalah Cina*“ Ausdruck der Asymmetrie zwischen Mehrheit und Minderheit?

In der Erforschung von Problemen zwischen Majorität und Minorität gibt es zwei Erklärungsansätze, den sozialpsychologischen sowie den sozialstrukturellen Ansatz. Letzterer geht davon aus, daß die Probleme, die aus der Situation einer oder mehrerer Minderheiten gegenüber einer Mehrheit resultieren, Folge der Beziehungen zwischen verschiedenen Gesellschaftsgruppen sind. Daraus folgt, daß man die Problematik von Minoritäten versus Majorität auch als spezifisches Phänomen von Gruppen-Interaktion betrachten kann, wobei die Position und die Beziehungen eines Individuums im und durch den Kontext seiner Gruppe bestimmt werden.

„Tempat seseorang di dalam masyarakat dan kesempatan-kesempatan hidup baginya, akan ditentukan oleh status kelompok di mana dia menjadi anggota dan di mana oleh orang-orang lain dia dianggap menjadi anggota.“⁴⁷⁶

In Indonesien existieren zwei verschiedene Kategorien des Problems rund um die Disparität von Mehrheit und Minderheiten, wobei die erstere die Dichotomie zwischen der Mehrheit der Landbevölkerung und der Minderheit der Stadtbewohner, der Mehrheit der mangelnd Ausgebildeten und der Minderheit der Ausgebildeten sowie der Mehrheit der Armen und der Minderheit der Reichen umfaßt. In der zweiten Kategorie finden sich jene Schwierigkeiten zwischen Mehrheit und Minderheiten, die in enger Beziehung zur Zusammensetzung der Bevölkerung, im Falle Indonesien also der pluralen Gesellschaft, stehen. Zwischen den beiden Kategorien besteht ein wichtiger Unterschied: Während in der ersten Kategorie ein Wechsel zwischen den Gruppen möglich ist, hat die zweite Kategorie einen ziemlich statischen Charakter. Das bedeutet, daß es für Angehörige einer bestimmten Ethnie so gut wie unmöglich ist, Mitglied einer anderen Ethnie zu werden und von dieser Gruppe auch wirklich anerkannt zu werden.

In beiden Kategorien ist das Resultat der *mayoritas–minoritas*-Situation Ungleichheit.⁴⁷⁷ Innerhalb der zweiten Kategorie wurzelt diese darin, daß die Mitglieder einer bestimmten ethnischen oder religiösen Gruppe bessere Entwicklungsmöglichkeiten haben als andere. Solange nun die Mehrheit identisch mit der Gruppe der auf sozialen, wirtschaftlichen und politischen Sektor Starken ist, ist alles in Ordnung. Wenn nun jedoch die Majorität als Gruppe tatsächlich oder ihrem Eindruck nach nicht die Macht hat, die ihr gemessen an ihrer Größe zustünde, oder nur einen Teil der Macht besitzt, taucht meist ein Problem auf.

Bezogen auf den Fall der chinesischen Minderheit in Indonesien, könnte man die Abneigung und Gewalt, die jene seitens der Pribumis erfahren, als Folgen eines derartigen *masalah mayoritas–minoritas*⁴⁷⁸ verstehen, wo die Positionierung einer Minderheit gegenüber der Mehrheit in Ungleichheit resultiert und Frustrationen und Konflikte hervorruft.

Die Ursache dafür, daß es möglich ist, daß eine Minderheit, wenn auch nicht, wie oft behauptet, die Wirtschaft des Landes absolut dominiert, so doch unbestritten eine überproportional große Rolle spielt, dürfte doch mehr in der Politik des Landes zu suchen sein als in primordialen, bestimmten ethnischen Gruppen „inhärenten Begabungen oder Vorteilen“. Denn wie oben gezeigt wurde, liegt das Problem zwischen der Majorität der Bevölkerung und Minderheiten vor allem in der Gesellschaftsstruktur verankert. Inwieweit und auf welche Weise diese Gesellschaftsstruktur verändert wird, ist von den Maßnahmen der Herrschenden abhängig.⁴⁷⁹ Was *das masalah mayoritas–minoritas* auf interethnischer Ebene betrifft, gibt Tan einen wertvollen Hinweis auf die eigentliche, dahinterstehende Problematik von der Allokation wirtschaftlicher und/oder politischer Macht. Das heißt, eine Minderheit wird

⁴⁷⁶ Tan (1976), S. 24.

⁴⁷⁷ Ibid., S. 25.

⁴⁷⁸ Der Begriff ist von Mely G. Tan übernommen und bezieht sich hier auf die ganze komplexe Problematik, die im Zusammenhang mit der oben beschriebenen Minderheiten-Thematik auftaucht.

⁴⁷⁹ Dies betrifft sowohl die Probleme zwischen Mehrheit und Minderheiten der ersten als auch die der zweiten Kategorie. Die Probleme der ersten Kategorie, also großes Stadt-Land-Gefälle, ungleiche Bildungschancen, starke Ungleichverteilung des nationalen Einkommens zugunsten weniger Reicher etc., gehören zu den üblichen Merkmalen von Entwicklungsländern. Die verschiedenen Entwicklungstheorien geben Aufschluß darüber, wie unterschiedlich die Lösungsansätze hierfür sein können, und es besteht bis heute Uneinigkeit darüber, welches Konzept das „richtige“ ist. Vgl. hierzu z.B. Zapotoczky/Gruber (1997), Nuscheler (1986), Nuscheler (1995).

nur dann zum Problem, wenn sie tatsächlich oder vermeintlich im Besitz von etwas ist, das die Majorität für sich beansprucht.⁴⁸⁰ Dies trifft auf die chinesische Ethnie in vollem Maße zu. Auch sie ist per se aufgrund ihres Minderheitenstatus kein Problem, sondern wird zum Symbol der Ungleichverteilung wirtschaftlicher Macht erhoben.

V.2.4. Chronologie gewaltsamer antichinesischer Ausschreitungen⁴⁸¹

Da im Rahmen dieser Arbeit insbesondere die Unruhen des Jahres 1998 im Mittelpunkt stehen sollen, welche dem unfreiwilligen Rücktritt Suhartos unmittelbar vorausgingen, kann die Vielzahl der vorhergegangenen antisinitischen Ausbrüche nur insofern Erwähnung finden, als daß sie als Indiz für die lange Präsenz von Vorurteilen und rassistischen Diskriminierungen stehen, die im Zusammenwirken mit spezifischen sozialökonomischen Faktoren und politischen Entscheidungen in offener Gewalt resultieren können.

V.2.4.1. Gewalt gegen Chinesen unter der Orde Baru

Ohne Anspruch auf Vollständigkeit erheben zu wollen, soll dieser Teil einige wichtige antichinesische Gewaltausbrüche kurz chronologisch auflisten, die sich unter dem Regime der Neuen Ordnung ereigneten.

9.-11. April 1980, Ujungpandang

Auslöser war der Tod einer Haushaltsangestellten, angeblich verschuldet durch Mißhandlung seitens ihrer chinesischen Herrin. Der Mob zerstörte daraufhin mehr als 1.100 Läden und Wohnhäuser, 29 Autos und 42 Motorräder ethnischer Chinesen.

November 1980, Solo und Semarang

Ein kleiner Zusammenstoß der Motorräder eines Schülers und eines chinesischen Jugendlichen eskalierte im Streit, der mit einer Kopfverletzung des Schülers endete. In Windeseile verbreitete sich die Nachricht vom angeblichen Tod des Schülers, was dazu führte, daß Tausende auf die Straßen gingen und chinesische Geschäfte zerstörten. Die Unruhen weiteten sich auf Semarang und weitere zentraljavanische Städte aus.

Medan-Unruhen, April 1994

Was als Demonstration einiger Tausend Arbeiter begann, endete in rassistischen Ausschreitungen, bei denen Dutzende Fabriken und Geschäfte in Flammen aufgingen und eine Hetzjagd gegen ethnische Chinesen entbrannte, bei denen eine Person ums Leben kam.

Peristiwa Rengasdengklok, Anfang 1997

Die Nachricht eines kleinen Streits, der entbrannte, als eine chinesischstämmiger Bürger ein paar Kinder rügte, die die Gebetstrommel einer Moschee schlugen, verbreitete sich über die ganze Stadt und endete in rassistischen Unruhen gegen die chinesische Ethnie.

Ende 1997, Ujungpandang

Der Mord an einem kleinen Kind, verübt durch einen geistesgestörten ethnischen Chinesen, zog die Verwüstung Hunderter chinesischer Häuser und Geschäfte durch den Mob nach sich.

Anfang 1998 stieg die Häufigkeit gewalttätiger Unruhen drastisch an. Fast täglich wurden von irgendwo im Inselreich Krawalle gemeldet, in deren Verlauf in den meisten Fällen die chinesische Ethnie attackiert wurde. Obwohl die meisten der Aktionen scheinbar spontaner Natur waren, hatten die vorhergegangenen Aktionen der Regierung gegen den chinesischen Geschäftsmann Sofyan Wandi und die Verlautbarungen seitens einiger Militärs, die die Chinesen als Verräter darstellten, eine

⁴⁸⁰ Oder es zumindest der öffentlichen Meinung nach ist, wie im Falle der chinesischen Minderheit, „yang jumlahnya hanya 4-5 persen dari seluruh penduduk Indonesia itu, menguasai 70 hingga 80 persen modal yang beredar di Indonesia.“ Zitiert aus Taher (1997), S. 137.

⁴⁸¹ Vgl. „Dari dulu mereka dimusuhi“, Komunitas Informasi Terbuka, *Xpos*, No 24/1/13, 19.6.1998, <http://law.murdoch.edu.au/minihub7/siarlist/msg00102.html>

Atmosphäre der Toleranz gegen chinesenfeindliche Aktionen geschaffen. Ein Großteil der Übergriffe ereignete sich auf Java. Einige ausgewählte Beispiele sollen kurz vorgestellt werden.⁴⁸²

12.-13. Januar 1998, Banjuwangu, Westjava

Was als eine Protestaktion gegen steigende Preise von Basisgütern begann, gipfelte darin, daß Hunderte chinesischer Geschäfte, Lagerhäuser und Fahrzeuge mit Steinen beworfen oder sonstwie beschädigt wurden.

26.-27. Januar 1998, Kragan, Rembang, Zentraljava

Als Protest gegen die Verdreifachung der Kerosinpreise begannen Hunderte Randalierer chinesische Geschäfte zu attackieren. 17 Läden wurden zerstört und die Waren geplündert, eine protestantische Kirche beschädigt sowie eine Marienstatue vor einer katholische Kapelle zerstört.

2. Februar 1998, Ujung Pandang, Südsulawesi

Mehr als 50 Personen, die sich selbst als Mitglieder der neu ins Leben gerufenen „Anti-Chinesen-Bewegung“ bezeichneten, attackierten Dutzende von Geschäften ethnischer Chinesen durch Steinwürfe.

6. Februar 1998, Bima, Sumbawa

Tausende Menschen fallen über chinesische Geschäfte her, zerstören das zentrale Kaufhaus und ziehen weiter, um Lagerhäuser chinesischer Großhändler aufzubrechen und zu plündern.

12.-13. Februar, Jatiwangi, Majalengka, Westjava

Dreiundzwanzig Geschäfte ethnischer Chinesen werden am 12.2. angezündet oder mit Steinen beworfen, zwei weitere gehen tags darauf in Flammen auf. Die Distriktpolizei geht davon aus, daß es sich um keine spontane, sondern von außen angezettelte Aktion handelte.

16. Februar 1998, Bandung, Westjava

Zwölf Personen, angeblich die Rädelsführer verschiedener Unruhen, die in drei Unterdistrikten von Bandung ausgebrochen waren, werden festgenommen. Es wird behauptet, die Randalierer seien in die Stadt gefahren und mit Rp. 5000 pro Person dafür bezahlt worden, das politische Klima angesichts der bevorstehenden Wiederwahl des Präsidenten zu zerrütten.

⁴⁸² Vgl. „Indonesia Alert: Economic Crisis Leads to Scapegoating of Ethnic Chinese. Incidents of Violence in Indonesia, January-February 1998“. Die komplette Liste der Vorkommnisse in den Monaten Januar und Februar 1998 umfaßt 35 Fälle und findet sich unter <http://www.hrw.org/press98/feb/indo-al4.htm>

VI. Auf dem Weg zur *kristal* – Die Agonie der Neuen Ordnung

VI.1. Die 90er Jahre

Im März 1990 lud Suharto 31 der reichsten Geschäftsmänner Indonesiens (fast alle von ihnen ethnische Chinesen) auf seine Ranch Tapos ein und forderte diese vor laufenden Fernsehkameras dazu auf, 25% der Anteile ihrer Firmen an *pribumi*-Kooperativen zu verkaufen, um somit die soziale Gerechtigkeit zu fördern. Er erweckte und reizte damit nicht nur die knapp unterhalb der Oberfläche brodelnden sozialen Spannungen, sondern auch rassistische Ressentiments.⁴⁸³ Zeitgleich mit der Bloßstellung seiner chinesischen Geschäftsfreunde, mit der er die gesamte chinesische Ethnie dem Haß der Bevölkerung öffentlich preisgab und ihnen indirekt die Schuld für die soziale Ungleichverteilung zuwies, hoffte er zunehmend muslimische Kreise.

VI.2. Die Asienkrise: Die Orde Baru liegt in ihren letzten Zügen

Indonesia's economic implosion is unprecedented in its modern history. It may be necessary to look back to the Great Depression to find a similar dramatic collapse, and even then the collapse may have been more gradual.⁴⁸⁴

Es ist an dieser Stelle nicht möglich, eine vollständige Herführung oder gar „Erklärung“ für das zu liefern, was Indonesiens vielfach besungenen Aufstieg zu einem NIC ein so jähes Ende setzte und das Land in eine tiefe wirtschaftliche Depression stürzte. Die zehn Monate, die den Maiunruhen und dem Rücktritt Suhartos vorangingen, bilden die dramatische Kulisse, vor der der rapide Zerfall seiner Machtbasis erst verständlich wird. Die explosivartige Entladung von Zerstörungswut, Raserei und Gewalt muß vor dem Hintergrund dieser anhaltenden Depression gesehen werden, die die darrende, unzufriedene Bevölkerung anfällig für Agitation und den Mißbrauch durch politische Interessengruppen machte.

Noch vor ein paar Jahren schien Indonesien unter der Führerschaft von Präsident Suharto auf dem besten Weg gewesen zu sein, einer der „Asiatischen Tiger“ der zweiten Generation zu werden. Im Juli 1997, als die Rupiah ihre erste ernsthafte Senkung seit 11 Jahren erfuhr, waren die ersten dunklen Wolken am Himmel zu sehen. Doch damals erkannte noch niemand in diesen Anzeichen eines heraufziehenden Gewitters die Vorboten dessen, was später „Asienkrise“ getauft wurde. Auf der *1997 Indonesian Update Conference* im Sommer des Jahres war noch die Rede von einer „potentiellen Rezession“ und der Gefahr „of catching colds from Thailand“.⁴⁸⁵ Doch sah man darin weniger eine ernsthafte Bedrohung als vielmehr eine Chance für das Land, sich um fällige wirtschaftliche Reformen zu kümmern und eine Verschnaufpause von der außer Kontrolle geratenen Hatz nach Wohlstand einzulegen. Was scheinbar mit dem *floating* des thailändischen Baht am 2. Juli 1997 begann, erfaßte die gesamte Region Asiens in mehr oder weniger großem Maße und führte in Indonesien nicht nur zu einer dramatischen Wirtschaftskrise, die täglich 210.000 Menschen unter die Armutsgrenze fallen ließ, sondern erschütterte die gesamte soziale, ideologische und politische Basis in ihren Grundfesten. Die Auswirkungen der Asienkrise trafen Indonesien am stärksten, Kapitalvermögen verlor innerhalb eines Jahres 90% seines Wertes.⁴⁸⁶ Experten prognostizieren, daß sich das Land wirtschaftlich erst in fünf oder zehn Jahren von dem Zusammenbruch erholt haben wird.

Zuletzt stand Indonesien vor der sog. „*kristal*“ (ind. *krisis total*), die sich in drei aufeinanderfolgenden reziproken Wellen über das Land gewälzt hatte.⁴⁸⁷ Die anfängliche monetäre Krise entwickelte sich zur ökonomischen Krise, aus der schließlich eine politische Krise erwuchs.

Auf den folgenden Seiten sollen die drei Krisenwellen anhand einiger Beispiele illustriert werden. Die Darstellung erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit, sondern dient lediglich dazu, ein paar „Mei-

⁴⁸³ Vatikiotis (1993), S. 157 u. 173.

⁴⁸⁴ Evans (1999), S.106 f.

⁴⁸⁵ Forrester (1999), S. 4.

⁴⁸⁶ Ibidem.

⁴⁸⁷ Evans (1999), S. 106.

lensteine“ auf dem Weg zum endgültigen „*big bang*“, gemeint sind die Demonstrationen und darauffolgenden blutigen Ausschreitungen des 13./14. Mai 1998, aufzuzeigen.

VI.2.1. Die erste Welle: Die monetäre Krise

Die erste Welle der Krise erreichte ihren Höhepunkt am 14. August 1997 um 9.00 Uhr Ortszeit, als die Regierung den Wechselkurs der indonesischen Rupiah von ihrer Bindung an die Parität gegenüber dem US-Dollar löste und frei *floaten* ließ.

Die indonesische Zentralnotenbank war dem Druck der Spekulanten nicht länger gewachsen und sah sich außerstande, die festen Wechselkurse weiterhin durch den Kauf aller ins Inland fließenden Dollar zu verteidigen. Infolgedessen fiel der Wert der Rupiah um weitere 10%, nachdem er zuvor bereits 10% seines Wertes gegenüber dem US \$ verloren hatte, von Rp. 2.400 auf 2.650 und schließlich auf Rp. 3.000 (gegenüber 1 US \$).⁴⁸⁸ Einen Monat später, am 16. September 1997, „verschob“ die Regierung eine Reihe von Projekten im Gesamtwert von 39 Trillionen Rupiah. Daran zeigte sich deutlich, daß dem Finanzsystem der Neuen Ordnung das Wasser bereits bis zum Hals stand.

Die Finanzkrise, die im Juli 1997 ihren Anfang genommen hatte, zog schnell Zahlungsunfähigkeit, Bankrott und Arbeitslosigkeit in ganz Asien nach sich. In Indonesien waren Ende Dezember 1997 bereits schätzungsweise 420.000 Menschen entlassen worden, die Arbeitslosenzahl war asienweit so hoch wie seit mehr als zehn Jahren nicht mehr.⁴⁸⁹ Gegen Ende des krisengeschüttelten Jahres 1997 hin wurde die Situation immer unerträglicher. Im Dezember 1997 war klar, daß weder die Kapitalspritzen des IMF noch finanzielle Hilfe aus dem Ausland die indonesische Wirtschaft aus ihrer aussichtslosen Lage befreien konnten. Statt zu steigen, fiel der Kurs der Rupiah weiter.

Die Schwäche des indonesischen Bankensystems wurde von Tag zu Tag eklatanter. Nach der stetigen Verteuerung des US-Dollars kletterten auch die Kreditzinsen unaufhörlich in immer dramatischere Höhen. Innerhalb weniger Wochen waren Anhebungen von mehreren Prozent zu verzeichnen, so hatten die Deposito-Zinssätze im November 1997 bereits die 30%-Marke überschritten. Betroffen waren nicht nur Privatbanken, auch staatliche Banken mußten ihre Zinssätze anheben. Ein weiteres Beispiel sei der Zinssatz für Kleinunternehmer-Kredite (ind. KUK, *kredit usaha kecil*), der von 19.5% auf 24% gestiegen war. Anfang November 1997 hatten bereits 16 Banken ihre Pforten geschlossen.⁴⁹⁰ Besonders die kleinen und mittleren Unternehmen des privaten Sektors, die zum Träger des langfristigen Wachstums aufzubauen die Liberalisierungsmaßnahmen ab Mitte der 80er Jahre zum Ziel hatten, waren besonders hart betroffen.⁴⁹¹

Die prompte Reaktion der Banken auf den Währungsverfall mit Zinserhöhungen hatte zur Folge, daß die Wirtschaft, zahlungsunfähig geworden, immer mehr stagnierte. Viele Betriebe mußten ihre Tätigkeit vorübergehend einstellen oder gänzlich Konkurs anmelden und die Arbeiter und Angestellten oft unentlohnt entlassen.⁴⁹² Der Kreislauf von Inflation und damit einhergehender Verteuerung, Stagnation und steigender Arbeitslosigkeit war nicht mehr aufzuhalten und konnte nur noch durch einen grundsätzlichen strukturellen Wandel unterbrochen werden. Die Zeit schien überreif für grundlegende Reformen und eine geistige Revolution.

⁴⁸⁸ Die Zahlen entstammen dem alle 2 Monate erscheinenden „Illustration Database“, einer Publikation des Gramedia Verlags, die sich zum Ziel gesetzt hat, Pressemitteilungen auszuwerten und zu kurzen informativen Artikeln zu kompilieren. Illustration Database, Krisis Ekonomi III, Th II No 3 Juni 1998, S. 7.

⁴⁸⁹ Vgl. *Business Week*, 28.12.1997.

⁴⁹⁰ Bank Andromeda, Bank Pacific, Bank Umum Majapahit Jaya, Bank Guna, Bank Harapan Sentosa, Bank Industri, Bank Astrea, Bank Pinaesaan, Bank Anrico, Bank Mataram, Sejahtera Bank Umum, Bank Citra, Bank Kosa, Bank Dwipa, Bank Jakarta, South East Asia Bank.

⁴⁹¹ Die rasche wirtschaftliche Entwicklung, die die indonesische Wirtschaft seit den 70er Jahren nahm, basierte in erster Linie auf der Ölindustrie und stand und fiel mit ihr. Die rapiden infrastrukturellen Verbesserungen der 70er und frühen 80er Jahre wurden hauptsächlich von den Öl-Gewinnen finanziert, die auch die dringend benötigten ausländischen Investoren ins Land lockten. Erst Mitte der achtziger Jahre, nach der der Ölkrise folgenden Rezession, begann die Orde Baru-Regierung, die Bedingungen für einen wettbewerbsfähigen Markt zu schaffen und sich Gedanken über die Notwendigkeit einer sogenannten *non migas*-Exportproduktion (ind: *non-minyak, non-gas*, d.h. weder Öl noch Erdgas) zu machen, um vom Status des reinen Rohstoffexporteurs und der damit höchsten Abhängigkeit vom Weltmarkt wegzukommen. Einen Überblick über die Wirtschaftspolitik der Neuen Ordnung, ihre Schwächen und Errungenschaften bekommt man in Vatikiotis (1993), S. 32 ff.

⁴⁹² Vgl. Illustration Database, Th II No 3 Juni 1998, Krisis Ekonomi III, S. 8.

VI.2.2. Die zweite Welle: Die ökonomische Krise

Der 15. Januar 1998, wieder ein Donnerstag, markierte den zweiten Höhepunkt, diesmal den der Wirtschaftskrise. Es war der Tag, an dem Suharto sich gezwungen sah, die IMF-Konditionen zu unterzeichnen, womit er sich dazu verpflichtete, die von beiden Seiten Anfang November 1997 mündlich getroffenen Vereinbarungen zu erfüllen. Das Bild, das die Medien zeigten, stand symbolhaft für die Situation des Landes und des Präsidenten: man sah Suharto, wie er sich bücken mußte, um unter den sogenannten *letter of intent* seine Unterschrift zu setzen, während ihn Michael Camdessus, Direktor des IMF, mit gefalteten Händen überwachte. Um die ganze Welt ging der Kommentar, Suharto gliche einem Schüler, der vom Schulleiter bestraft würde.⁴⁹³

VI.2.3. Von der Wirtschaftskrise zur politischen Krise

Daß die Wirtschaftskrise sich zu einer politischen Krise ausweitete, lag daran, daß Suharto mehr und mehr seine Vertrauenswürdigkeit und somit seine politische Legitimation verlor. Weder der IMF noch das Volk schenkten seinen Beteuerungen länger Glauben. Schuld daran war Suharto selbst, der nicht nur ein, sondern dreimal wirtschaftliche Reformen versprochen hatte, wobei jedesmal sein Scheitern bekannt geworden war. Der erste Schritt sollte mit dem Haushaltsentwurf *Rencana Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara 1998-1999 (RAPBN)* getan werden, der dem DPR am Abend des 6. Januar 1998 vorgelegt wurde. Entgegen den Auflagen des IWF, der eine straffe und disziplinierte Planung gefordert hatte, sah der geplante Haushaltsetat sogar noch eine Erhöhung um 32% zum Vorjahr vor. Als sich herausstellte, daß dieser Anstieg zur Finanzierung jener Projekte gedacht worden war, die bereits am 16. September 1997 auf Eis gelegt worden waren, war der IMF nicht länger bereit, sich auf mündliche Zusagen Suhartos zu verlassen. Er zwang den Präsidenten zur sofortigen Unterzeichnung des *Letter of Intent*. Bereits eine Woche nach diesem Ereignis versuchte Suharto erneut, etwas zu seinen Gunsten zu tricksen: Er hielt das Nelkenmonopol eines seiner Kinder aufrecht sowie die Steuer- und Zollerleichterungen für das „Timor“-Auto-Projekt desselben, obwohl er dieser Art von „väterlicher Unterstützung“ bereits abgeschworen hatte und alle derartigen Vergünstigungen offiziell aufgehoben worden waren. Das gleiche galt für das *plywood*-Kartell seines Freundes Bob Hasan, welches, obwohl offiziell aufgelöst, weiterhin operierte. Das dritte Täuschungsmanöver währte vom 9. Februar bis zum 20. März 1998: Es handelte sich hierbei um Suhartos Ankündigung, ein *Currency Board System (CBS)* für Indonesien einzuführen, da die Auflagen des IMF äußerst liberal seien und mit der Verfassung Indonesiens unvereinbar. Der IMF zeigte sich sehr verärgert und zitierte den unfolgsamen Suharto zu neuen Verhandlungen, die sich über drei Wochen vom 18.3.1998 bis zum 8.4.1998 hinogen. Am Ende dieser Gespräche stand ein Zusatz-Memorandum, dem sich die Regierung Suharto verpflichten mußte.⁴⁹⁴

VI.2.4. Die Flut der Ereignisse im Mai 1998

Die Erhöhung der Preise für Brennstoff und Öl (ind. BBM, *bahan bakar minyak*) sowie des Stroms, die am 4.5.1998 verkündet wurde und zum 5.5.1998 in Kraft trat, traf Verkehr und Transportwirtschaft, die Industrie sowie die gesamte Volksökonomie schwer. Obwohl diese Entwicklung voraussehbar gewesen war, hatte doch niemand mit ihrem derartig raschen Eintreten gerechnet. Die schlimmste Befürchtung, der Benzinpreis könne sich um 50% erhöhen, wurde sogar noch übertroffen: *bensin premium* verteuerte sich um 71,43%. Die Auswirkungen der Preiserhöhungen für BBM sind bekanntermaßen sehr groß, da zwei strategisch wichtige Faktoren direkt davon betroffen sind: Der Strompreis sowie die Kosten des öffentlichen Verkehrs, die wiederum Einfluß auf fast die gesamte Preis- und Kostenstruktur ausüben. Man geht davon aus, daß die Anhebung der Brennstoff-, Öl- und Strompreise dazu führt, daß die Inflation noch weiter nach oben schnell.

⁴⁹³ Illustration Database, Th II No 3 Juni 1998, S. 8-10. Zur Fraglichkeit der IMF-Politik vgl. Dieter (1999). Die Maßnahmen des IMF sowie die negativen Auswirkungen auf Indonesien finden sich insbesondere *ibid.*, S. 80–84.

⁴⁹⁴ Illustration Database, Th II No 3 Juni 1998, S. 9.

Wie Berichte von Anfang des Jahres 1998 zeigen, ist der psychologische Effekt derartiger Verteuerungen (und der Darstellung durch die Medien) nicht zu unterschätzen. Es kann zu unkontrollierbaren Panikreaktionen kommen, die die Situation weiter verschärfen. So haben Meldungen wie die der Verteuerung der BBM und des Stroms in der Vergangenheit schon dazu geführt, daß Unternehmer ihre Preise und Tarife unverhältnismäßig anhoben, um damit den Anstieg ihrer Kosten zu kompensieren.

VI.3. Suhartos Autoritätskrise

Noch am 20. März 1998 wurde Suharto in das Amt des Präsidenten wiedergewählt, jedoch bereits 72 Tage später sah er sich gezwungen, seinen Rücktritt zu erklären. Dieser plötzliche Sturz Suhartos ist nur vor dem Hintergrund einer Kombination mehrerer auslösender Faktoren zu verstehen. Neben der katastrophalen Wirtschaftslage und der offenkundigen Ratlosigkeit der Regierung, waren auch Suhartos sich verschlechternder Gesundheitszustand, sein zunehmend unberechenbareres Verhalten, die Formierung einer Studentenopposition und vor allem die Spaltung der zivilen und militärischen Elite ausschlaggebend an seinem Niedergang beteiligt.⁴⁹⁵ Obwohl die zivile und militärische Elite immer mehr daran zweifelte, daß Suharto fähig sei, das Land aus der Krise zu führen und auch vereinzelt offene Stimmen laut wurden, wandten sich die meisten erst in den letzten Tagen endgültig von Suharto ab, als auch die Spaltung innerhalb der Armee offenkundig wurde und die blutigen Unruhen vom 12.-15. Mai über das Land hereingebrochen waren.

Um seine Macht und Autorität zu retten, brannte Suharto noch einmal ein letztes verzweifertes Feuerwerk von Schuldzuweisungen ab. Es war ihm schon mehrmals gelungen, bestimmte Gesellschaftssegmente für seine Zwecke zu gewinnen und zu benutzen, darunter die muslimische Gemeinschaft.⁴⁹⁶ Anfang 1998 konstatierten Beobachter eine Zunahme aggressiver nationalistischer und antiwestlicher Statements seitens Suhartos, wobei er von einigen muslimischen Führern, darunter auch Amien Rais, zu Beginn unterstützt wurde. Suharto versuchte, die Proteste gegen seine Person und autoritäre Herrschaft in antiimperialistische Gefühle umzumünzen, wobei neben der chinesischen Ethnie vor allem westliche Institutionen wie der IMF und westliche Banken als Angriffsziele herhalten mußten.⁴⁹⁷ Suhartos *divide et impera*-Strategie, mit der er versuchte, seine Macht durch die Herbeiführung von Rivalitäten und Aufsplitterung innerhalb der Armee abzusichern, wird als einer der entscheidenden Auslöser bezeichnet, die seinen Sturz herbeigeführt haben.⁴⁹⁸ Im März kreierte Suharto zwei sich opponierende Gruppen innerhalb der Armee, indem er Feisal Tanjung durch Wiranto ersetzte und dessen Rivalen Prabowo Subianto einen drei-Sterne Posten als Befehlshaber der Strategischen Reserveeinheiten (Kostrad, ind. *Komando Strategi Angkatan Darat*) zuteilte. Er bezweckte damit zu erreichen, daß keine der Gruppen sich gegen ihn wenden könne, ohne die Opposition der anderen, diese sich somit gegenseitig blockierten. Dem einen Lager stand also der Oberbefehlshaber der Streitkräfte, General Wiranto, vor, den Suharto im März zusätzlich zum Verteidigungs- und Sicherheitsminister ernannte. Wiranto stand als ehemaliger Adjutant Suhartos diesem extrem loyal gegenüber. Die zweite Faktion gruppierte sich um Generalleutnant Prabowo Subianto, dem Schwiegersohn des Präsidenten. Prabowos informelle Macht innerhalb der Armee war viel größer, als sein Rang in der Hierarchie erkennen läßt. Zusätzlich zu seiner Ernennung zum Kommandeur der Kostrad im März, behielt er auch seinen Einfluß innerhalb des Kopassus (ind. *Komando Pasukan Khusus*), das er zuvor angeführt hatte und dem nun sein Verbündeter, Generalmajor Muchdi, vorstand. In Generalmajor Syafrie Syamsuddin, dem Anführer der Truppeneinheiten Jakartas sowie dem damaligen Polizeichef, General Dibydo, hatte Prabowo zudem zwei weitere mächtige Verbündete. Hinzu kommt, daß er angeblich Kontakte zu starken „gangs“ unterhielt, die ihm zur Verfügung standen. Alles in allem gebot Prabowo mittels formeller und informeller Wege über größere Truppeneinheiten in der Hauptstadt als Wiranto. Folge war, daß Wiranto, als der Wettstreit um die Überlegenheit zwischen den beiden Kontrahenten ab dem

⁴⁹⁵ Forrester/May (1999), S. 17.

⁴⁹⁶ Prominentestes Beispiel ist hierfür 1965, als es Suharto gelang, die PKI auszurotten, indem er die islamischen Elemente des Landes mobilisierte.

⁴⁹⁷ „Politics – Indonesia: Backlash Feared Against Ethnic Chinese“, IPS, 14.4.1998,

http://www.oneworld.org/ips2/apr98/16_25_070.html

⁴⁹⁸ Ibidem.

12.5.1998 offen zutage trat, auf die Marine, Spezialtruppen der Luftwaffe, Armeeingenieure und Truppen aus West-, Zentral- und Ostjava zurückgreifen mußte, um Prabowo kontern zu können.⁴⁹⁹

Nach der MPR-Sitzung im März und Suhartos Wiederwahl zum Präsidenten war für die zwei großen muslimischen Vereinigungen, Nahdlatul Ulama (NU) und Muhammadiyah, die beide im Dezember und Januar stark dazu tendiert hatten, Suhartos Rücktritt zu fordern, diese Gelegenheit vorerst vorüber. Als sich alle potentiellen Herausforderer Suhartos zurückzogen, ergriffen nun die Studenten ihrerseits die Initiative, frustriert über das Unvermögen der politischen Elite, geeint gegen Suharto vorzugehen. Als bekannt wurde, daß keiner der prominenten muslimischen Figuren auf der Liste für die Kabinettswahlen berücksichtigt worden war und Habibie zum Vizepräsidenten ernannt wurde, radikalisierte dies nicht nur die Studentenproteste, sondern bedeutete für Suhartos den Verlust der Unterstützung der NU, der Muhammadiyah und der ICMI, die nun ihrerseits offen auf Konfrontationskurs gingen und die Studentenproteste unterstützten.⁵⁰⁰

Ausschlaggebend für den weiteren Verlauf der Ereignisse war die Reaktion des Militärs, die erwartetermaßen gespalten ausfiel. Wiranto rief zum Dialog zwischen Studenten, NU, Muhammadiyah und der Regierung auf, seine Verbündeten Yudhoyono und Subagyo bestärkten Rais zwar in seiner Kritik an der Regierung, waren aber in ihren Bemühungen erfolglos, diesen auf eine sanftere Schiene gegenüber der Suharto-Administration zu bringen. Prabowos Camp distanzierte sich von den Studentendemonstrationen und Wirantos moderater Reaktion auf diese. Prabowo setzte darauf, daß Suharto über kurz oder lang die Geduld mit Wiranto verlieren würde und nutzte die Zeit, Beziehungen zu empfänglichen Muslim-Organisationen zu kultivieren, wobei er eifrig die blühende Zukunft der muslimischen Gemeinschaft unter seiner Führung als Oberbefehlshaber ausmalte.

Die Unruhen, die als Reaktion auf die Streichung der Treibstoffsubventionen in der ersten Maiwoche in Medan ausbrachen, machten deutlich, daß Wirantos beschwichtigende Strategie versagt hatte. Er hatte immer wieder deutlich gemacht, daß die Stellung des Präsidenten nicht Teil der Reformagenda sein könne. Da der Rücktritt Suhartos jedoch das Hauptanliegen der Studenten war, war ein Kompromiß ausgeschlossen. Die Entscheidung lastete auf der ABRI: entweder der Präsident ging, oder die Armee hatte die Proteste niederzuschlagen.

VI.4. ABRIs antichinesische Kampagne

Äußerlich betrachtet hatte es den Anschein, daß die Proteste, die den Preissteigerungen für Basisgüter bereits zu Anfang 1998 folgten und sich hauptsächlich gegen die chinesische Minderheit richteten, spontan zustande kamen. Kritische Beobachter wie Human Rights Watch u.a. sind jedoch zum Ergebnis gekommen, daß hohe Regierungsbeamte und Militärs gezielt antichinesische Gefühle in der Bevölkerung geschürt haben. Bereits in den letzten Jahren - besonders seit der Talfahrt der nationalen Ökonomie - haben Angehörige des Militärs und der Regierung Suharto durch Bemerkungen und gezielte Kampagnen des öfteren den Eindruck vermittelt, die Chinesen seien für alles „Schlechte“ verantwortlich zu machen.⁵⁰¹

Im Vorfeld der MPR-Sitzung im März 1998 gelang es Suharto noch ein letztes Mal, seine Macht zu konsolidieren. Dies lag in erster Linie an der Unfähigkeit der oppositionellen Kräfte, alte Rivalitäten persönlicher und konzeptueller Art zu überkommen und eine schlagkräftige Koalition traditioneller und modernistischer Muslime sowie Nationalisten zu bilden, die eine ernsthafte Bedrohung für Suhartos Herrschaft gewesen wäre.⁵⁰² Suharto versuchte erfolgreich, von dem eigenen wirtschaftspolitischen Mismanagement abzulenken, indem er eine Verschwörung unterstellte, die darauf aus sei, die nationale Ökonomie zu ruinieren. Da er die Unterstützung muslimischer Kreise zu gewinnen suchte, richteten sich seine Vorwürfe gegen chinesische Konglomerate und mit ihnen assoziierte politische Kräfte. Zum einen wurden öffentlich versteckte Anspielungen auf „Ratten“ und „Verräter“ gemacht, zum anderen unterlassen, der wütenden Bevölkerung zu erklären, daß das Ansteigen der Preise und Nahrungsmittelknappheit nicht das Verschulden der Einzelhändler sei.

⁴⁹⁹ Forrester/May (1999), S. 18-20.

⁵⁰⁰ Mietzner (1999), S. 73-75, Sidel (1998), S. 185-188.

⁵⁰¹ Gerade seit Ende der 80er Jahre dokumentierten indonesische Medien minutiös die Bevorteilung und Korruption der großen chinesischen Unternehmer. Fast täglich erschienen Berichte über die Errichtung riesiger neuer Fabriken und Bilder exklusiver Hotels und Restaurants, wo neue Verträge unterzeichnet wurden. Vgl. Kwik Kian Gie (1998), S. 2.

⁵⁰² Mietzner (1999), S. 71.

Suhartos Anstrengungen, die Chinesen für das wirtschaftliche Desaster des Landes verantwortlich zu machen, fielen besonders bei Teilen der ABRI auf fruchtbaren Boden. Aktionen, wie der Verkauf „gehorteter Waren“ chinesischer Händler unter der Aufsicht von ABRI und wiederholte Warnungen, das Hamstern und Zurückhalten von Basisgütern werde streng geahndet werden, trugen ihren Teil dazu bei, die Bevölkerung Glauben zu machen, chinesische Händler seien an den Versorgungsempässen schuld.⁵⁰³

Im Januar 1998 rief Feisal Tanjung in einer Pressekonferenz 13 führende chinesische Unternehmer dazu auf, ihr Vermögen aus dem Ausland zurück nach Indonesien zu transferieren und es in Rupiahs zu konvertieren. Damit wurde wohlhabenden Chinesen implizit unterstellt, zur Währungskrise beigetragen zu haben. Ebenfalls im Januar soll Generalleutnant Syarwan Hamid auf die Chinesen als „Ratten“ Bezug genommen haben, die kein Fünkchen Patriotismus hätten und in Krisenzeiten, „die Früchte unserer nationalen Entwicklung“ zur Seite schafften.⁵⁰⁴ Auch Prabowo und seine Verbündeten bei der KISDI (*Komite Indonesia untuk Solidaritas Dunia Islam*) sahen ihre Stunde gekommen: Prabowo scharte am 23.1.1998 mit seiner Agenda sympathisierende muslimische Führer im Koppasus-Hauptquartier um sich, während Mitglieder der KISDI eifrig Bücher über die wirtschaftliche Vorherrschaft der Chinesen verbreiteten. Während dieses aufsehenerregenden Treffens verlautbarte Prabowo, hinter der Krise stecke eine politische Verschwörung. Als andere Anwesende diese

Bemerkung explizit mit den Konglomeraten und „jenen, die mit ihren Handlangern in Übersee Geschäfte treiben“ in Verbindung brachten, distanzierte Prabowo sich nicht von diesen eindeutigen Referenzen auf die ethnischen Chinesen, sondern hieß sie statt dessen stillschweigend gut, indem er die Notwendigkeit einer geschlossenen Front von Islam und Armee betonte. Am gleichen Tag wurde verlautbart, daß der chinesische Geschäftsmann Sofyan Wanadi von Generalmajor Sjafrie Sjamsuddin, einem Verbündeten Prabowos, bezüglich seiner möglichen Involvierung in einen angeblich von der im Vorjahr verbotenen PRD (*Partai Rakyat Demokrasi*) initiierten Bombenanschlag verhört werden sollte.⁵⁰⁵ Dies schien zu Suhartos öffentlicher Erklärung, hinter dem dramatischen Währungsverfall stehe eine Verschwörung, zu passen und gab derartigen Spekulationen zusätzliche Nahrung. Am 26.1.1998 wurde Sofyan Wanandi von der Bakorstanas (*Badan Koordinasi Bantuan Pematapan Stabilitas Nasional*) verhört. Im Anschluß gab Sjamsuddin eine Pressekonferenz, auf der er verlautbaren ließ, Wanandi sei während des Verhörs sehr nervös gewesen und weitere Befragungen seien nicht ausgeschlossen. Am gleichen und am folgenden Tag forderten Demonstranten vor dem Büro des CSIS die Schließung der Institution und die Überprüfung Sofyan Wanandis. Am 27.1.1998 reiste Wanandi nach Australien ab, was General Feisal Tanjung zu der Bemerkung verleitete, daß, wäre er ein guter Bürger, er das Land nicht verlassen würde. Am 5. Februar 1998 protestierte eine Gruppe muslimischer Studenten vor dem Büro des Nachrichtenmagazins D&R gegen einen Artikel, der darauf hingedeutet hatte, die Proteste gegen Sofyan Wanandi seien von dritter Seite manipuliert gewesen. Ein Sprecher der Gruppe sagte, man müsse ihnen nicht sagen, wer Freund und wer Feind sei, und daß nun der Zeitpunkt gekommen sei, das CSIS zu zerstören.⁵⁰⁶

VI.5. Die Maiunruhen in der Retrospektive

VI.5.1. Der Abschlußbericht des TGPF (Tim Gabungan Pencari Fakta) vom 23. Oktober 1998

Die am 23. Juli 1998 auf der Grundlage eines gemeinsamen Beschlusses mehrerer Minister, des Oberbefehlshabers der Streitkräfte und des Obersten Staatsanwaltes einberufene Untersuchungsgruppe

⁵⁰³ HRW, „Indonesia Alert - Economic Crisis leads to Scapegoating of Ethnic Chinese“, in: <http://www.huaren.org/focus/id/022098-03.htm>, 20.2.1998, S. 1.

⁵⁰⁴ HRW, „Indonesia Alert - Economic Crisis leads to Scapegoating of Ethnic Chinese“, in: <http://www.huaren.org/focus/id/022098-03.htm>, 20.2.1998, S. 1 f.

⁵⁰⁵ Sofyan Wanandi ist Mitglied des CSIS (Center for Strategic and International Studies), einem *think-tank*, der 1971 von einigen Chinesen des katholisch-assimilationistischen Flügels und Armeeingehörigen um den Suharto-Vertrauten Ali Moertopo und Soedjono Hoemardani gegründet wurde. CSIS soll u.a. in den Tanjung Priok-Vorfall verwickelt gewesen sein und es sich zum Ziel gemacht haben, den Islam zu schwächen. Vgl. HRW, „Indonesia Alert - Economic Crisis leads to Scapegoating of Ethnic Chinese“, in: <http://www.huaren.org/focus/id/022098-03.htm>, 20.2.1998, S. 4 f.

⁵⁰⁶ Ibid., S. 6 f.

TGPF hat über einen Zeitraum von drei Monaten hinweg an der Offenlegung der Fakten, Täter und Hintergründe der Vorfälle vom 13.-15. Mai gearbeitet. Das TGPF bestand aus Vertretern der Regierung, der nationalen Menschenrechtskommission (Komnas HAM, *Komisi Nasional Hak Asasi Manusia*) verschiedener NGO's und sonstiger gesellschaftlicher Vereinigungen.

In seinem Abschlußbericht weist das TGPF darauf hin, daß die Unruhen des 13.-15. Mai nicht separiert von den sozialpolitischen Bedingungen der letzten Monate gesehen werden können. Eine besondere Rolle unter den vorhergegangenen Ereignissen spielten die allgemeinen Wahlen 1997, die Entführung mehrerer Aktivisten, die Wirtschaftskrise, die Allgemeine Sitzung des MPR (Parlament) im März 1998, die andauernden Studentenproteste sowie die Erschießung der Trisakti-Studenten.⁵⁰⁷ Daß die Gewalt an allen untersuchten Orten beinahe simultan ausbrach und ähnliche Formen des Verlaufs zeigte, führte das TGPF zu dem Schluß, daß die soziopolitischen und wirtschaftlichen Bedingungen jener Tage einen idealen Nährboden für einen Ausbruch von Unruhen darstellten, und daß ein Großteil der Aktionen organisiert gewesen sein muß.⁵⁰⁸ Die Lage glich einem Pulverfaß. Die Formen der Gewalt reichten von spontanen, lokalen, sporadischen Ausbrüchen bis hin zu organisierten. Auch die Gruppe der Akteure muß in anfänglich passive Mitläufer, von denen ein Teil im Verlauf der Unruhen zu aktiven Tätern wurde und Provokateure, einschließlich Mitglieder des Sicherheitsapparates unterteilt werden.⁵⁰⁹

Generell liefen die Ausschreitungen überall nach einem ähnlichen Muster ab: Sie begannen mit Massenaufmärschen Ortsansässiger, die sodann von Provokateuren zum Plündern, Brandschatzen und Zerstören aufgewiegelt wurden. Oft wurden antichinesische Parolen und Geschrei laut, und auch an Hauswänden und Mauern tauchten antisinitische Sprüche auf. Vielerorts brachen die Aufwiegler zuerst in Kaufhäuser und Geschäfte ein, holten Waren und zeigten sie dem Mob. Derart gereizt und verführt, stürmten die Massen die Gebäude und begannen zu plündern. Es kam auch vor, daß Sicherheitskräfte, die am Ort des Geschehens waren, die Massen noch dazu ermutigten.⁵¹⁰ Von mehreren Orten wurden berichtet, die Aufrührer hätten daraufhin die Gebäude in Brand gesteckt, ungeachtet der vielen Plünderer, die sich darin befanden, und seien weitergezogen.

Die Untersuchungen ergaben, daß die Provokateure nicht zu den Ortsansässigen gehörten, sondern von außerhalb eingeschleust worden waren und sodann an verschiedenen Orten gleichzeitig die Aufmerksamkeit der Bevölkerung auf sich zogen, indem sie an strategischen Punkten Autoreifen, Holzbretter, Fahrzeuge, Verkehrszeichen, Gebäude etc. in Brand setzten und zerstörten. Sie traten in kleinen Gruppen auf, d.h. weniger als 20 Personen, schienen trainiert darin, Schaden anzurichten und Verletzungen zuzufügen, gingen mit großer Präzision und Geschwindigkeit vor und benutzten Transportmittel (Motorräder, Autos, Jeeps etc.) sowie Handys. Viele trugen Steine, Molotowcocktails, flüssige Brennstoffe, Brechstangen etc. mit sich. Es gab jedoch kein eindeutiges Erkennungsmerkmal der Aufwiegler. In zahlreichen Fällen wurde berichtet, sie hätten Teile einer Uniform (Stiefel, Hosen etc.) und einen militärischen Kurzhaarschnitt getragen und seien von muskulöser Statur gewesen. Andere waren in grauweiße Schuluniformen gekleidet, hatten aber „alte“ Gesichtszüge, wieder andere Gruppen seien zivil gekleidet gewesen.⁵¹¹

Die Opfer der Maiunruhen wurden vom TGPF klassifiziert in solche, die materielle Schäden erlitten hatten, ihren Arbeitsplatz verloren haben, verwundet oder getötet wurden, entführt wurden und jene, die Opfer sexueller Gewalt wurden. Die genaue Anzahl der Opfer ließ sich nicht ermitteln, das Tim Relawan Kemanusiaan⁵¹², die Polizei (Polda, *Polisi Daerah*), das Kodam (*Komando Daerah*) und die Provinzregierung trugen folgende Daten für Jakarta zusammen:

⁵⁰⁷ Abschlußbericht des TGPF (1998), I.2. Weitere hier nicht genannte Faktoren war die Wiederwahl Suhartos zum Präsidenten, die mangelnde Fähigkeit der Regierung, auf die Wirtschaftskrise adäquat zu reagieren und der zunehmende Autoritätsverlust Suhartos.

⁵⁰⁸ *Ibidem*, sowie „Bara Sisa Kerusuhan Itu“, *Forum Keadilan*, No. 7, Th VII, 13. Juli 1998, S. 42 f.

⁵⁰⁹ Abschlußbericht des TGPF (1998), I.2.

⁵¹⁰ „Romo Sandyawan Sumardi: 'Ini Pembantaian Massal..!'", *D&R*, 20. Juni 1998, S. 31, Abschlußbericht des TGPF, IV.1.

⁵¹¹ Vgl. *ibidem* sowie Abschlußbericht des TGPF (1998), IV.2.1.

⁵¹² Das „Freiwilligenteam für die Menschlichkeit“ unter der Leitung von Pater Romo Sandyawan Sumardi bildete sich aus den freiwilligen Hilfsgruppen heraus, die sich im Zuge der Studentendemonstrationen und Unruhen gebildet hatten. Vgl. „Romo Sandyawan Sumardi: 'Ini Pembantaian Massal..!'", *D&R*, 20. Juni 1998, S. 30.

	Tod durch Verbrennung	Tod infolge von Waffengewalt u.a.	Anzahl der Todesopfer gesamt	Verletzte
Tim Relawan	1190	27	1217	91
Polizei	--	--	451	--
Distrikt-Militär	--	--	463	63
Provinzregierung	--	--	288	101

Besonders die Ermittlung der Opfer sexueller Gewalt, die im Zuge der Maiunruhen, aber auch bereits davor und danach auftrat, gestaltete sich sehr schwierig, da die überwiegende Mehrheit der Opfer sich scheute, an die Öffentlichkeit zu treten bzw. Angst hatte, ihre Identität preiszugeben.⁵¹³ Es wird allgemein davon ausgegangen, daß nur ein geringer Teil der Betroffenen überhaupt in irgendeiner Form Meldung erstattet hat. Die Zahlen, die das TGPF ermittelte, spiegeln daher höchstwahrscheinlich nur einen Teil der tatsächlich verübten Greuelthaten wider, die in erster Linie an ethnisch-chinesischen Frauen verübt wurden.⁵¹⁴ Die Opfer gehen durch alle sozialen Schichten und Altersstufen.⁵¹⁵

Die Zahl der gemeldeten Vergewaltigungen belief sich auf 66, wovon in 14 Fällen noch Verstümmelung oder Folter hinzukam, weitere 10 Frauen wurden Opfer sexueller Übergriffe und Mißhandlungen, 9 weitere Opfer sexueller Erniedrigungen. Sexuelle Gewaltakte fanden in Wohnhäusern, Geschäftsräumen und auf den Straßen statt, der Großteil jedoch in Gebäuden. Die meisten Vergewaltigungen und Übergriffe wurden in Gruppen verübt (*gang rape*), wobei die Opfer von mehreren Vergewaltigern abwechselnd attackiert wurden, meist vor den Augen der Angehörigen oder anderer Anwesenden.⁵¹⁶ Die meisten Übergriffe ereigneten sich im Gebiet von Westjakarta, Nordjakarta und Tangerang.⁵¹⁷

VI.5.2. Reaktionen der Chinesen auf die Ausschreitungen

Auch die meisten der Betroffenen sind der Ansicht, daß die Aktionen von oben initiiert und sogar kontrolliert waren. Die Wut derer, die im Zuge der Ausschreitungen Hab und Gut oder sogar Angehörige verloren haben, richtet sich weniger gegen die Randalierer als gegen die Autorität, die darin versagt hat, sie zu beschützen oder sogar selbst Aufrührer der Gewaltakte war. Zahlreiche Opfer berichten, zu Beginn der Unruhen die Polizei, die Feuerwehr und unterschiedliche Armeeposten verständigt zu haben, doch niemand sei ihnen zu Hilfe gekommen. Nun herrscht Verbitterung darüber, daß der Staat ihnen, obgleich sie indonesische Staatsbürger sind, Beistand und Hilfe versagte. Viele von entrichteten zudem Geld an lokale Polizeibehörden, um sich deren Schutz zu sichern. Tausende haben während oder nach den Unruhen aus Angst um ihr Leben und ihren Besitz das Land verlassen, oder weil sie die Hoffnung aufgegeben, Indonesien könne einmal eine wirkliche Heimat für sie werden, in der sie akzeptiert und ihre Rechte geachtet werden. Schätzungen gehen davon aus daß allein seit Mai 1998 30-40.000 Chinesen und mit ihnen große Mengen an Kapital ausgewandert sind.⁵¹⁸ Sollte es der neuen Regierung nicht gelingen, daß Vertrauen der ethnischen Chinesen zurückzugewinnen, gehen Indonesien dauerhaft hohe Geldsummen und eine Fülle von *human resources* verloren. Noch Monate nach den Ausschreitungen, Plünderungen und Vergewaltigungen waren Angst und Schrecken unter den ethnischen Chinesen nicht verflogen. Dies belegen u.a. Berichte über einen blühenden Schwarzmarkt mit Waffen, die unter den Chinesen Abnehmer finden.⁵¹⁹ In Jakarta sind überdies die Zufahrten zu manchen Wohnvierteln mit meterhohen Toren aus Maschendraht versehen worden, die mit Einbruch

⁵¹³ Berichte über Anrufe etc.

⁵¹⁴ „Melapor atau Tak Melapor“, *D&R*, 20.Juni 1998, S. 24. Zu Aussagen und Augenzeugenberichten über Vergewaltigungen siehe u.a. „Di Tengah Kebisuan Tembok-Tembok yang Hangus...“ *D&R*, 20. Juni 1998, S. 20-23, „Luka Kerusuhan, Luka Perempuan“, *Kompas*, 5. Juni 1998. „Jangan Biarkan pelecehan dan Perkosaan tak Terselesaikan“, *Kompas*, 6. Juni 1998.

⁵¹⁵ Abschlußbericht des TGPF, IV.4.2.

⁵¹⁶ Abschlußbericht des TGPF, IV.4.2.4.

⁵¹⁷ Vgl. „Luka Kerusuhan, Luka Perempuan“, *Kompas*, 5. Juni 1998. Vgl. auch „Cina atau Tionghoa, Bukan Itu Soalnya“, *D&R*, 4. Juli 1998, S. 47-49.

⁵¹⁸ Mackie (1999), S. 189.

⁵¹⁹ „Pilih Didor Apa Mendor“, *Panji Masyarakat* No.16 Tahun II, 5. Agustus 1998, S. 21 f.

der Dunkelheit geschlossen werden, um zu verhindern, daß eventuell ein zweites Mal raubender Mob ungehindert durch die Strassen ziehen kann.⁵²⁰

VI. 6. Verschwörungstheorien zu den Maiunruhen

VI.6.1. ABRIs zwielichtiges Engagement in den Maiunruhen

„A few military officers, Lieut. Gen. Prabowo (Suharto's son-in-law) most notably, appear to be fomenting anti-Chinese sentiment, presumably to distract the people from the Suharto family's much larger wealth.“⁵²¹

„Some of the riots appear to have been engineered by the military (...) In a country with such a pervasive military and spying system, it is almost impossible for a crowd of thousands of people to riot for hours without there being an element of official connivance.“⁵²²

Viele Tatsachen scheinen die Vermutung zu bestätigen, daß hinter den Erschießungen, den Ausschreitungen und Plünderungsaktivitäten Drahtzieher aus den Reihen der Streitkräfte standen. Die Aussagen Betroffener, welche vergeblich versucht haben, polizeiliche Hilfe zu rufen, untermauern den Verdacht, daß es sich hierbei um keinen Zufall handelte, sondern Militär und Polizei Marionetten eines politischen Spiels waren. Zahlreiche Augenzeugen berichteten, wie vielerorts Polizisten und Soldaten dem zerstörerischen Treiben des Mobs bestenfalls tatenlos zugesehen hatten.⁵²³

Heute wird angenommen, daß Generalmajor Prabowo Subianto und seine Verbündeten maßgeblich dafür verantwortlich sind, daß die vier Trisakti-Studenten erschossen wurden und Jakarta für mehr als zwei Tage im Chaos versank.⁵²⁴ Während General Wiranto den Studenten signalisierte, daß ABRI nicht vorhabe, ein zweites „Tiananmen“ zu verursachen, sie also in ihren Protesten ermutigte, tat Prabowo alles in seiner Macht stehende, um Unruhe zu stiften. Über die genauen Beweggründe gibt es keine Klarheit. Naheliegend ist die These, daß Prabowo den Konkurrenzkampf zwischen Wiranto und sich zu seinen Gunsten entscheiden wollte, indem er in Suhartos Abwesenheit Anarchie und Terror in der Hauptstadt verbreitete, um damit zu beweisen, daß Wiranto nicht in der Lage sei, für Ruhe und Ordnung zu sorgen und somit als Oberbefehlshaber der Armee untauglich. Die Morde an den Trisakti-Studenten führten zu einer offenen Spaltung zwischen den beiden Lagern innerhalb der ABRI. Die daraufhin ausbrechenden Unruhen dauerten zwei Tage an, ohne daß die Strategischen Reservetruppen (Kostrad), die Spezialeinheiten (Kopassus) oder die Truppeneinheiten Jakartas, alle unter dem Kommando Prabowos selbst oder seiner Verbündeten, nennenswert eingegriffen hätten.⁵²⁵ Wiranto gelang es jedoch recht schnell, die Situation wieder unter Kontrolle zu bringen und seine Autorität zu sichern. Nicht nur, daß er Suharto in Kairo stündlich Mitteilung über die Ereignisse machte und ein Spezialkommando einrichtete, mit welchem er die Bewegungen Prabowo-treuer Truppen überwachen konnte. Indem er am 14.5.1998 Sjafrie Sjamsuddin vor die Wahl stellte, seine Truppen auf die Straße zu bringen und die Ausschreitungen zu beenden, oder umgehend entlassen zu werden, gelang ihm eine Aufsplitterung der Prabowo-Gruppe. Noch in der gleichen Nacht fanden die Unruhen in der Hauptstadt ein Ende und damit auch Prabowos ehrgeizige Pläne. Nicht nur sein Hauptverbündeter Sjafrie hatte ihn im Stich gelassen, auch die KAMMI (*Komite Aksi Mahasiswa Muslim Indonesia*), eine von ihm kultivierte Muslimorganisation, wandte sich von ihm ab und sein eigener Vater, Sumitro Djojohadikusumo, schloß sich einer von Amien Rais ins Leben gerufenen Vereinigung von Suharto-Gegnern an.

⁵²⁰ Derartige Schutzzäune kann man z.B. in Pluit und Glodok finden.

⁵²¹ „Politics – Indonesia: Backlash Feared Against Ethnic Chinese“, IPS, 14.4.1998, http://www.oneworld.org/ips2/apr98/16_25_070.html. Dieses wie auch das folgende Zitat stammt aus dem Abschlußbericht einer Gruppe von Aktivisten (Mitglieder von East Timor Action Network, Global Exchange und Justice for All) und bezieht sich auf jene Ausschreitungen, die bereits Anfang 1998 stattgefunden hatten.

⁵²² Ibidem.

⁵²³ Später fand man heraus daß es sich hierbei um Kopassus-Einheiten gehandelt hatte. Vgl. J. McBeth, „Shadow Play“, *Far Eastern Economic Review*, 23. July 1998.

⁵²⁴ Prabowo und Sjafrie waren bereits Anfang des Jahres unter Verdacht geraten, hinter den Entführungen mehrerer politischer Aktivisten gestanden zu haben. Auch die Trisakti-Morde wurden von der Öffentlichkeit sofort mit Prabowo-treuen Einheiten der Armee in Verbindung gebracht.

⁵²⁵ Mietzner (1999), S. 79.

Als Suharto am Morgen des 15.5.1998 aus Ägypten zurückkehrte, rügte er seinen Schwiegersohn und befahl ihm, zu seinen Truppen zurückzukehren.

Prabowo gelang es nicht mehr, seinen Einfluß wiederherzustellen, weder in muslimischen Kreisen, noch innerhalb des Militärs. Er und General Muchdi wurden einen Tag nach Suhartos Rücktritt in einer erniedrigenden Zeremonie entlassen.⁵²⁶

Ob die Unruhen alleinig auf Prabowos Konto gehen, er letztlich in eigenem Interesse handelte oder doch im Auftrag Suhartos, bleibt weiterhin ungewiß. Möglich wäre auch, daß Suharto durch seine Abwesenheit und mit Hilfe initiiertes Unruhen der Bevölkerung eine Vorstellung davon geben wollte, wie es in einem Indonesien ohne seine strenge Führung aussehen könnte.

VI.6.2. Standen muslimische Gruppen hinter den antisinitischen Ausschreitungen in den Jahren 1995-1998?

Es gibt Beobachter, die die Ausschreitungen gegen die chinesische Ethnie mit einer an die Dar'ul Islam-Revolution anknüpfenden islamischen Bewegung in Verbindung bringen wollen.

Es tauchten Aussagen vergewaltigter Chinesinnen auf, laut derer ihre Peiniger mit dem Ruf „Allah ist groß“ (*Allahuakbar*) und Sätzen wie „*Kamu mesti diperkosa karena kamu orang Cina dan non-muslim*“ Hinweise auf eine religiöse Motivierung ihrer Tat gaben. Als derartige Berichte auch in westlichen Medien erschienen, erhob sich eine Welle der Empörung unter einigen islamischen Organisationen. Damit wurde die Vergewaltigungs-Angelegenheit politisiert, Theorien kursierten, hinter der Anklage, Massenvergewaltigungen hätten stattgefunden, verberge sich eine Verschwörung. Dabei wurde sowohl der Verdacht laut, es handle sich um eine nationale Konspiration, die bezwecke, den politischen Islam zu diskreditieren als auch die Behauptung, die westlichen Länder wollten den Islam international in Verruf bringen und die muslimische Gemeinschaft Indonesiens zerstören.⁵²⁷ Wie auch mit den Verschwörungstheorien, die sich um die direkte Beteiligung des Militärs an den Ausschreitungen im Mai 1998 ranken, ist es auch hier schwer, ein abschließendes Urteil zu fällen. Zu undurchsichtig ist das politische Poker- und Ränkespiel der nationalen Elite.⁵²⁸

Der Wunsch nach einem islamischen Staat, verbunden mit einem tiefen Mißtrauen der Zentralregierung in Jakarta gegenüber, ist noch heute in radikaleren islamischen Kreisen virulent. Als Indikator gilt die Serie von Unruhen auf Java und Sumatra von 1995 bis Anfang 1998, deren Ziel in erster Linie die lokalen ethnisch-chinesischen Gemeinschaften waren, größtenteils Christen oder Buddhisten, welche die örtlichen Ökonomien dominierten. Es existieren aber auch Spekulationen, wonach zumindest ein Teil dieser Ausschreitungen Ergebnis politischer Winkelzüge aus der Hauptstadt gewesen sein könnte, deren Ziel es war, die Regierung zu destabilisieren, den politischen Islam zu diskreditieren und die Chinesen für die sozialen und wirtschaftlichen Probleme des Landes verantwortlich zu machen. Dies scheint plausibel, da muslimische Parteien zunehmend Popularität als einzige Alternative zum Regierungsstil der Neuen Ordnung erlangten.⁵²⁹

Die Vorstellung, daß der eher militante Flügel des Islam die Macht erlangen und einen islamischen Staat mit strikten islamischen Gesetzen errichten könnte, wurde nicht nur seitens der ABRI und der moderaten *abangan*-Muslime seit spätestens der Dar'ul Islam-Bewegung als Bedrohung empfunden. Auch jene aus den Reihen der ethnischen Chinesen, die das Regime begünstigte, mußten den Verlust ihres Status und ihrer Privilegien befürchten.

„Indonesia's small but influential Chinese community was also fearful of a politically dominant Islamic movement, which would probably not be well disposed towards either their economic power in relation to *pribumi* business people or their religious affiliations, which tend to be Buddhist or Christian.“⁵³⁰

⁵²⁶ Ibid., S. 89. Siehe auch Sidel (1998), S. 189-194.

⁵²⁷ Vgl. „Tuduhan di Balik Isu Pemerkosaan“, *Panji Masyarakat*, No. 16, Tahun II, 5. Agustus 1998, S. 28; „Pemerkosaan Massal: Memang Ada Atau Konspirasi?“, *Gatra* 41/IV, 29 Agustus 1998, <http://www.gatra.com/IV/41/Nas3-41.html>

⁵²⁸ Vgl. Mietzner (1999), 65-102.

⁵²⁹ Kingsbury (1998), S. 48 f. Zur Dar'ul Islam-Rebellion siehe außerdem die Beschreibung in Ricklefs (1998), S. 342 f. u. 408 f.

⁵³⁰ Kingsbury (1998), S. 143.

Als 1984 bei den Tanjung Priok-Ausschreitungen auch neun ethnische Chinesen ums Leben kamen, stieg die Angst vor fanatisierten Muslimen.⁵³¹

VI.6.2.1. Islam und ethnische Chinesen

Der Antagonismus zwischen ethnischen Chinesen und Muslimen hat eine lange Geschichte und wurzelt eigentlich in der ökonomischen Unterlegenheit der einheimischen Händler, welche meist Muslime waren, gegenüber der chinesischen Gemeinschaft. Die Problematik hat keinen eigentlich religiösen Charakter, vielmehr basiert sie auf der Gegenüberstellung „wirtschaftlich Schwacher“ (ind. *golongan ekonomi lemah*) und „wirtschaftlich Starker“ (ind. *golongan ekonomi kuat*), wobei die Gruppe der ökonomisch Schwachen grundsätzlich mit den *Pribumis* und Muslimen gleichgesetzt wurde, während die ethnischen Chinesen generell als die „ökonomisch Starken“ propagiert wurden.⁵³² Als ein erster Versuch, gegen die Ungleichheit zwischen den beiden Gruppen vorzugehen und eine „gerechte Wirtschaft“ zu schaffen, kann die Gründung der muslimischen Händlervereinigung SDI (ind. *Sarekat Dagang Islam*) im Jahre 1912 angesehen werden.

Noch des öfteren in der Geschichte Indonesiens wurde der Neid gegenüber wirtschaftlich erfolgreicheren ethnischen Chinesen mit religiösen Motiven verbrämt und gutgläubige Muslime zu einer Art „heiligem Kampf“ gegen die chinesische Ethnie manipuliert.

„The issue was most attractive of all to the Muslim community, whose commercial prowess has never matched that of the Chinese.“⁵³³

⁵³¹ Vgl. zum Tanjung Priok-Vorfall Vatikiotis (1993), S. 128.

⁵³² Vgl. Kwik Kian Gie (1981), S. 14-18.

⁵³³ Vatikiotis (1993), S. 158.

VII. Schluß

VII.1. Schlußbetrachtungen: Was steckte hinter den Maiunruhen: *Masalah Cina* oder *Permainan-Politik*?

Antisinitismus hat in Indonesien eine lange Tradition und ist insbesondere durch die Kolonialzeit und das auf rassistischen Kriterien beruhende Nationenverständnis nachhaltig geprägt worden. Gerade in Zeiten sozialökonomischer Krisen und politischer Umbruchsphasen, die mit verstärkten Kämpfen um Ressourcen und Einflußmöglichkeiten einhergehen, werden soziale Spannungen besonders ethnisiert und auf bereits latent vorhandene negative antisinitische Stereotypen zurückgegriffen. Sozialer Neid und ökonomische Gründe für antichinesische Propaganda und Spannungen liegen auf der Hand. Daneben stellen Vorurteile über bestimmte charakterliche Eigenheiten und kulturelle Unterschiede in Form von Religion, Sprache, Werten etc. eine wichtige Basis ethnischer Diskriminierungen dar. Während die Holländer durch räumliche und soziale Ausgrenzung die Entstehung einer kulturell und ethnisch distinkten chinesischen Minderheit initiierten, trug insbesondere Suhartos doppelzüngige Politik dazu bei, Vorurteile über die chinesische Ethnie zu bestätigen und die unheilvolle Perzeption einer ökonomischen Hegemonie der Chinesen zu verhärten. Gerade die Kollusion der politischen Führung mit einigen wenigen chinesischen Unternehmern hat dazu geführt, daß die chinesische Minorität als Ganze mit den ökonomisch Mächtigen identifiziert wird. Die Neue Ordnung hat sich die ökonomische Potenz und unternehmerische Erfahrung der ethnischen Chinesen für ihre ehrgeizigen Entwicklungs- und Modernisierungspläne zu Nutzen gemacht, dabei aber darauf geachtet, daß die chinesische Ethnie verwundbar, ohne jeglichen politischen Einfluß und bei der einheimischen Bevölkerung unbeliebt blieb. Gerade vor dem Hintergrund des enormen Wohlstandsgefälles und der politischen und rechtlichen Schutzlosigkeit der chinesischen Ethnie, wurde diese nur zu leicht zur Zielscheibe politischer Frustration und sozialer Spannungen.

Die chinesische Minderheit wurde in ihrer politischen, rechtlichen, sozialen und kulturellen Freiheit bewußt beschnitten, gegängelt und diskriminiert, um einerseits das Entstehen einer gemeinsamen (kulturellen aber vor allem politischen) Identität zu verhindern, die der ohnehin schon wirtschaftlich mächtigen Gruppe - geeint - auch politische Macht gegeben hätte, andererseits den sog. Pribumis den Eindruck zu vermitteln, die Chinesen stellen das „Problem“ des Landes dar. Mit dieser Strategie schlug Suharto gleich mehrere Fliegen mit einer Klappe: Er zog es vor, den Aufbau des Landes auf dem Rücken einer Minderheit auszutragen, die aufgrund ihrer labilen Position in der Gesellschaft auf den Schutz der Mächtigen angewiesen war und selbst keine politische Bedrohung darstellte, solange sie entrechtet und mit dem Wissen um die in der Bevölkerung latent vorhandenen Ressentiments konfrontiert blieb. Zugleich verlangsamte sich der Prozeß der Herausbildung einer mündigen einheimischen Kapitalistenklasse und Mittelschicht, die über kurz oder lang mehr politische Rechte einzufordern in der Lage gewesen wäre. Gleichzeitig konnte der chinesischen Minorität jederzeit die Funktion eines Sündenbocks zugewiesen werden, indem der allseits bekannte Reichtum (einiger) ihrer Mitglieder angeprangert wurde.

Wie können nun vor diesem Hintergrund die Maiunruhen 1998 bewertet werden?

„Tanggapan masyarakat pribumi dalam soal ini sangat simpatik. Saya lihat banyak yang sangat memebel etnis Cina yang diperlakukan secara biadab. Jadi, sebetulnya tidak ada masalah rasisme yang mengental. Tentu saja rasisme yang umum ada di mana-mana. Tetapi, yang terjadi pada bulan Mei kemarin adalah kesenjangan ekonomi; ada suatu diskursus yang harus dipreteli atau didekonstruksi; yaitu: stereotip bahwa orang Cina itu jahat, tak peduli dengan nasionalisme, dan materialistis. Akibat adanya SARA, hal ini tidak bisa dibicarakan secara terbuka. Maka, pendidikan massa tidak pernah terjadi. Jadi bagi saya motivasi utama para pelaku tampaknya bukan anti-Cina, tetapi kriminal; mereka merasa kesempatan, dan ada kombinasi dengan persepsi bahwa kalau tindakan kriminal itu dilakukan kepada orang Cina, penjarahan dan pemerkosaan itu seolah-olah *less evil* dan seolah-olah tidak akan dihukum (...).“⁵³⁴

⁵³⁴ Wawancara Arief Budiman, „Prabowo Terlibat, tapi Tak Mungkin Sendiri“, *Tempo Interaktif*, Edisi 21/03, 25.4.1998, in: <http://www.Tempo.co.id/min/21/nas11.html>

Arief Budiman spricht hier an, was eigentlich des „Pudels Kern“ ist. Was zu den Ausschreitungen führte, war nicht etwa Rassismus, sondern in erster Linie die ökonomische Krise, die Frustration der Bevölkerung und die soziale Ungerechtigkeit im Land. Daß sich die angestauten Aggressionen und die Unzufriedenheit schließlich und ausgerechnet an der ethnisch-chinesischen Bevölkerung entluden, kann auf mehrere Faktoren zurückgeführt werden: Zum einen ist es nicht zu leugnen, daß zumindest bei Teilen der Bevölkerung antichinesische Ressentiments und die Bereitschaft zur Gewalt gegen die Chinesen latent vorhanden sind, andernfalls wäre es nicht möglich gewesen, antisinitische Gefühle anzusprechen und somit die Massen gegen die ethnischen Chinesen aufzuwiegen. Wie so oft beruhen diese Ressentiments auf Stereotypen und Vorurteilen, die in der Bevölkerung kursieren. Die Regierung Suharto hat einen entscheidenden Teil dazu beigetragen, daß derartige negative Stereotype nicht schon längst ausgemerzt wurden, um das Bild der chinesischen Ethnie zu korrigieren. Dies ist mit dem Bann zu erklären, den Suharto auf alle Themen legte, die sensible Bereiche wie Religion, Rasse, verschiedene Volksstämme und inter-ethnische Konflikte ansprechen, die sog. SARA-Problematik. Mit diesem Verbot wurde leider nicht nur das Anrühren neuralgischer politischer Themen verhindert, die eventuell die über alles zu schützende Einheit der Nation in Frage gestellt und bedroht hätten, sondern auch jeglicher rationale Diskurs über die chinesische Ethnie vereitelt, der ihre tatsächliche soziale Stellung hätte beleuchten und dazu beitragen können, zwischen den „schwarzen Schafen“, den wenigen extrem reichen Tycoons, die mit dem Suharto-Clan gemeinsame Sache machten und dem Gros der ethnisch-chinesischen Bevölkerung, den kleinen Händlern und den Angehörigen des Mittelstandes, zu differenzieren.

Man kann festhalten, daß das *Masalah Cina* kein in erster Linie ethnisches oder rassistisches Problem ist, wie oft vorgegeben wird. Im Mai 1998 waren zwei Hauptthemen akut, die eng miteinander zusammenhängen: die Wirtschaftskrise sowie die politische Krise des Suharto-Regimes. Antisinitische Vorurteile sowie die ökonomischen Disparitäten in der Bevölkerung bildeten gleichsam den Nährboden für die gewaltsamen Ausschreitungen gegen die chinesische Minderheit. Die besondere Politik der Neuen Ordnung trägt für beides größtenteils die Verantwortung. Daß Neid, Frustration und Gewalt jedoch zum Ausbruch kamen, ist mit dem gezielten Schüren antisinitischer Ressentiments im Vorfeld der Unruhen zu erklären und der Agitation bestimmter Elemente zu verdanken, die sehr wahrscheinlich im Auftrag militärischer Interessengruppen gehandelt haben. Suhartos Schwiegersohn Prabowo Subianto steht dabei im Mittelpunkt der Verdächtigungen. Meiner Ansicht nach scheint der Großteil des Chinesenproblems, wie es unter der Neuen Ordnung thematisiert wurde, konstruiert zu sein. Wir haben gesehen, daß die chinesische Ethnie in ihrer heutigen Form über keine einende gemeinsame Gruppenidentität verfügt. Diese wäre jedoch Voraussetzung dafür, das *Masalah Cina* als ein in erster Linie inter-ethnisches Problem verstehen zu können.

Bei den Maiunruhen handelte es sich mehr um eine Art Aufstand der Armen gegen die Reichen, - Budiman nennt es sogar *class struggle* (ind. *perjuangan kelas*).⁵³⁵ Daß nicht die eigentlichen Reichen und die Verantwortlichen zur Rechenschaft gezogen wurden, sondern die ethnischen Chinesen als Teil der *kelas menengah ke bawah*, ist auf das geschickte Manöver der Regierung zurückzuführen, die es verstand, nicht nur Vorurteile und Haßgefühle gegen diese Minderheit am Leben zu erhalten, sondern sie darüber hinaus zum Blitzableiter des Volkszorns zu küren. Mit der Assimilationsdoktrin als Teil seiner Strategie scheint es Suharto gelungen zu sein, auf nationalistische Themen abzulenken, wobei der Schutz einer (ideellen) nationalen Einheit dabei immer im Vordergrund stand.

Die heute bestehenden zentralistischen Nationalstaaten, ein nicht unbedeutendes Relikt der Ära kolonialer Unterdrückung, werden paradoxerweise wie ein goldenes Kalb gehegt. Gerade in der so wichtigen Frage nach der Konzeption staatlicher Macht haben nicht nur die antikolonialen Freiheitskämpfer Indonesiens recht vorbehaltlos europäisches Gedankengut und koloniale Grenzen übernommen. Dies mag daran liegen, daß sich gerade die Nationalstaatsidee so gut dazu eignet, Machtansprüche zu legitimieren und zu erweitern.⁵³⁶ In Indonesien, wie auch in vielen anderen im Zuge der Entkolonialisierung entstandenen Nationalstaaten, existiert faktisch zwar ein moderner Staat, jedoch keine moderne Nation im Sinne eines wie auch immer gearteten einheitlichen Staatsvolkes. Die Nation hat sich der

⁵³⁵ Ibidem.

⁵³⁶ Die „ethnischen Konflikte“ Indonesiens können erst durch eine vollständige Abkehr von kolonialem Gedankengut beendet werden, was sich in der Anerkennung der Eigenständigkeit ethnischer Gruppen spiegeln würde, wobei sich eine Souveränität in einem eigenen Staat anbieten würde oder aber ein föderalistisches Gemeinwesen.

Staat erst erschaffen, bzw. der Prozeß des *nation-building* ist noch im Gange. Wenn das erklärte Ziel „Einheit“ oder „Einheitlichkeit“ ist, bedeutet dies den Zwang zur Vereinheitlichung und „Gleichschaltung“ und damit zur Änderung der Lebensweise und Identität weiter Teile der Bevölkerung, zumeist der Minderheiten. Wenn in einem Vielvölkerstaat von „Problemen“ mit Minderheiten die Rede ist, steckt meist ein (falsches) Ideal eines National-Einheitsstaates dahinter. Oder wie Klaus Marquardt es formuliert

„Wenn eine Minderheit definitorisch ein reales oder potentielles Problem ist, wird verschleiert, welche Instanz das „Problem“ als Problem zu definieren die wirkliche Macht hat und diese damit perpetuiert.“⁵³⁷

Ich denke, auch für das Indonesien Suhartos traf zu, daß das Problem, um das es tatsächlich ging, nicht in erster Linie ein Minderheitenproblem oder ein Problem der Nationenwerdung war, sondern das staatlicher Machtausübung.

Eine „indonesische Identität“ und Nation muß, will sie auf Dauer haltbar sein, komplementär und integrativ angelegt und frei von ethnischem Chauvinismus sein.⁵³⁸ Indonesien ist, heute mehr denn je, auf alle seine Mitglieder angewiesen. Gerade in Folge der Asienkrise und der blutigen Maiunruhen, als viele ethnische Chinesen das Land verlassen hatten, ist wieder einmal deutlich geworden, wie wenig die indonesische Nation, insbesondere die nationale Ökonomie, gerade auf ihre ethnisch-chinesischen Bürger verzichten kann. Daß diese nun endlich einen sicheren Platz als Staatsbürger fordern, ist verständlich.

Auch was das Verschmelzen der indigenen Ethnien zu einer nationalen Einheit betrifft, haben die letzten zwei Jahre voller inter-ethnischer Querelen deutlich gemacht, daß es eben doch nicht ausreicht, die Summe aller Ethnien als ethnische Einheit begreifen zu wollen. Statt zu einem Nationalstaat hat es Indonesien bestenfalls zu einer „Staats-Nation“ gebracht.⁵³⁹ Was die Holländer bei ihrem endgültigen Abzug hinterließen, war die Infrastruktur eines Staates, jedoch keine gemeinsame Identität, die zum Ausgangspunkt eines Nationenwerdens der vielen unterschiedlichen Ethnien hätte werden können. Die nationale Identität ist noch im Wachstumsstadium, wie auch die Nation, die sich erst unter der Fremdherrschaft formiert hat. Die vom Staat propagierte, vorgegebene und ideelle Identität ist in ihrem Kern eine rein *pribumi*-definierte. Dieser ethnische Nationalismus läßt dem chinesisch-stämmigen Bevölkerungsanteil nicht viele Wahlmöglichkeiten. Es scheint unwahrscheinlich, daß eine Nation, die auf einer gewaltsamen Verschmelzung der unterschiedlichen Gruppen beruht, Bestand haben kann, insbesondere dann nicht, wenn keine gesellschaftliche Einheit präponiert wird. Diese läßt sich jedoch nur durch wirtschaftliche Umverteilung hin zu einer Verringerung der Wohlstandsdisparitäten erzielen.

Indonesien stand (und steht noch heute) nach Ende der schier endlosen 34-jährigen autokratischen Herrschaft seines „Übervaters“ Suharto, der selbstherrlich das absolute Zentrum seines selbstgeschaffenen Imperiums verkörperte, vor einer ungewissen Zukunft und erwacht erst allmählich wie aus einem schweren Traum. Erst muß die Nation wieder gesunden, wirtschaftlich wie politisch. Zur jahrzehntelangen Repression kam noch die Asienkrise, die das Inselreich besonders schwer heimgesucht hat, hinzu. Zu lange hat man die *human resources* des Landes verkümmern lassen, die Entwicklung einer gesunden Wirtschaft durch ruinöse, staatlich geförderte Mammutprojekte, skrupellose Bereicherung der *high officials*, insbesondere des Suharto-Clans und Monopolbildung in nahezu allen Wirtschaftszweigen behindert. Zu lange wurden Freidenker mundtot gemacht, als daß nun über Nacht eine leistungsfähige Zivilgesellschaft, die als Trägerin demokratischer Strukturen fungiert, entstehen könnte.

⁵³⁷ Siehe K. Marquardt, „Vielvölkerstaat – Minderheit – Ethnie – Ethnizität oder: Begriffe kommen vom Begreifen“, *südost-asien informationen* 1/89, S. 9.

⁵³⁸ Obwohl man sagen kann, daß die chinesische Minorität aufgrund vielerlei Faktoren, u.a. geschichtliche Entwicklung, Beziehung zu anderen Ethnien, innere Struktur, heute als eine zu Indonesien gehörende Ethnie bezeichnet werden kann, findet sich doch weder in offiziellen Verlautbarungen noch in Staatsdokumenten aus der Zeit des Suharto-Regimes ein Hinweis darauf, daß Indonesier chinesischer Herkunft eine gleichberechtigte Gruppe neben anderen Ethnien sind. Darin unterscheidet sich Indonesien von den anderen ASEAN-Staaten, die in offiziellen Verlautbarungen auf „ihre“ Auslandschinesen Bezug nehmen. Liem (1996), S. 160.

⁵³⁹ Vgl. Wibowo (1999), S. XVII-XVIII und Giddens (1985). Auch das Konzept der „Quasi-Staaten“ von Robert H. Jackson trifft auf Indonesien zu. Quasi-Staaten entstehen aus der Anerkennung der internationalen Gemeinschaft heraus, ihre Souveränität gründet in dieser Anerkennung und fragt nicht, ob die Bewohner des Staatsgebietes diese anerkennen. Vgl. Jackson (1990).

Im Innern sieht sich Indonesien noch immer mit einer Anzahl seit langem bestehender komplexer und oftmals potentiell explosiver Polaritäten konfrontiert. Konflikte resultierten und resultieren beispielsweise aus der Dichotomie zwischen devoten (*santri*) und nominalen Muslimen (*abangan*), Java und den Außeninseln, zwischen der Regierung - gedeckt durch ABRI - und pro-demokratischen Kräften, zwischen Armen und Reichen sowie zwischen den zahlreichen Spaltungen innerhalb der Armee und der Regierung selbst. Mit dem Ansatz der „Einheit in der Vielfalt“ sollten all diese Widersprüchlichkeiten und die daraus resultierenden Probleme, gemäß des javanischen Dogmas der „Konfliktlösung durch Nichtthematisierung“ und des Wahrens des äußerlichen Scheins (der Harmonie), bewältigt werden. Doch all diese verdrängten und unterdrückten Spannungen haben sich gegen Ende des 20. Jh. zunehmend gewalttätig Luft verschafft.

Ob der Ruf nach *reformasi total*, einer grundlegenden Reform aller wichtigen Bereiche, wohl auch für die chinesische Minderheit einen würdigen Platz innerhalb der Vielfalt hervorbringen wird?

Epilog

„Masyarakat kita kebanyakan masih menilai bahwa hukum adalah sebuah nilai kebenaran publik.“

(„Ein Großteil unseres Volkes glaubt noch, dass das Recht ein Maßstab öffentlicher Wahrheit ist.“)

Ester Indahyani Jusuf

Fünf Jahre sind vergangen seit den Maiunruhen 1998 und dem Sturz Suhartos. Indonesien hat zahlreiche Fortschritte gemacht auf dem Weg zu Demokratie und Menschenrechten, weitaus mehr steht jedoch noch aus.⁵⁴⁰ Dies trifft auch auf die Aufarbeitung der Ereignisse im Mai 1998 (und November 1998) sowie Indonesiens Politik gegenüber seinen ethnisch-chinesischen Bürgern im Allgemeinen zu. Die Wunden der Maiunruhen sind bis heute nicht verheilt. Chinesisches Eigentum im Wert von ca. 217 Mio. US\$ wurde zerstört, zahlreiche Familien suchten Schutz im Ausland, insbesondere in Singapur und Hongkong, viele von ihnen sind bis heute nicht wieder nach Indonesien zurückgekehrt. Schätzungen der Flüchtlingszahlen belaufen sich auf 70 000, die Höhe der Kapitalflucht wird mit ca. 369 Mio. US\$ betitelt.⁵⁴¹

Trotz einiger positiver Tendenzen in den letzten drei Jahren steht eine rechtliche Gleichstellung der ethnischen Chinesen weiterhin aus. Im Folgenden sollen einige Beispiele diskutiert werden.

Die neue Regierung B.J. Habibies begann nach anfänglichem Dementieren des Vorgefallenen zögerlich, Untersuchungen einzuleiten.⁵⁴² Am 16.09.1998 wurde per Präsidentenerlass die Unterscheidung zwischen *pribumi* und *non-pribumi* aufgehoben und die Bürokratie dazu aufgefordert, alle indonesische Staatsbürger gleich zu behandeln.⁵⁴³ Dass sich Habibies Politik gegenüber der chinesischen Minderheit jedoch kaum von der der Neuen Ordnung unterschied, wird deutlicher, wenn man die zweite Verfügung betrachtet, die in seiner Präsidentschaft erlassen wurde: *Instruksi Presiden No. 4/1999* ordnet an, einen Erlass zu befolgen, der bereits unter Suharto verabschiedet worden war und die Notwendigkeit eines Staatsbürgerschaftsnachweises für ethnische Chinesen faktisch aufgehoben hatte (*Instruksi Presiden No. 56/1996*).

Erst nach dem Amtsantritt Abdurrahman Wahids im Juni 1999 waren erste Anzeichen einer Verbesserung der Situation der ethnischen Chinesen spürbar. Die neu eingeführten Maßnahmen hatten Signalwirkung im Hinblick auf die allgemeine gesellschaftliche Akzeptanz und Wahrnehmung der ethnischen Chinesen, obwohl es sich in erster Linie um Aufhebungen kultureller Diskriminierungen handelte.

Wahid selbst hatte bereits vor seiner Wahl zum Präsidenten die Ausschreitungen gegen die ethnischen Chinesen scharf verurteilt. Nach seinem Amtsantritt verdeutlichte er seine Solidarität mit der chinesischen Ethnie erneut, indem er öffentlich erklärte, dass auch ein Teil seiner Vorfahren chinesischer Abstammung seien.⁵⁴⁴ Zudem ernannte er Kwik Kian Gie, einen prominenten sino-indonesischen Ökonomen, zum Wirtschaftsminister.

In Wahids Amtszeit wurde der *Inpres No. 14 1967* aufgehoben, der die chinesische Ethnie in der Ausübung ihrer Religion, ihres Glaubens und ihrer Gebräuche eingeschränkt hatte. Der Konfuzianismus (*Agama Kong Hu Cu*) wurde in den Kreis der staatlich anerkannten Religionen aufgenommen und die Festivitäten rund um das chinesische Neujahr sowie die Aufführung des *Barong Sai* im Februar 2000

⁵⁴⁰ Beittinger (2002).

⁵⁴¹ Lee (1999), S. 231. Es existieren andere Schätzungen, die die Zahl der Flüchtlinge höher und das ins Ausland transferierte Geld niedriger einstufen.

⁵⁴² Human Rights Watch 1998, „Indonesia: The Damaging Debate on Rapes of Ethnic Chinese Women“, <http://www.hrw.org/reports98/indonesia3/>

⁵⁴³ Instruksi Presiden no. 26/1998. Suryomenggolo (2003), S. 219.

⁵⁴⁴ „Wahid to heal racist wounds on China visit“, *The Indonesian Observer*, 01.12.99.

erstmalig seit 35 Jahren wieder zugelassen und begangen.⁵⁴⁵ Im Jahr darauf wurde Wahids Entscheidung durch das Religionsministerium noch bekräftigt, indem ein Bescheid erlassen wurde, der das chinesische Neujahr zu einem fakultativen Feiertag erklärte.⁵⁴⁶

Ebenfalls unter Wahids Präsidentschaft fand die Billigung chinesischsprachiger Schulen, der öffentliche Gebrauch des Chinesischen, die Publikation chinesischer Printmedien u.a. statt.

Wahid setzte sich vehement für die Abkehr des unter Suharto propagierten ethisch definierten Nationalenverständnisses ein, welches in *pribumi* und *nonpri* unterschieden hatte. Die Ersetzung der Assimilierungspolitik mit einer Politik der Integration sollte von nun an die chinesische Kultur als Bestandteil der Vielfalt des Landes ehren. Im Jahre 2001 wurde die diskriminierende Praxis der Kennzeichnung von Ausweispapieren (KTP, *Kartu Tanda Penduduk*) ethnischer Chinesen mit einem speziellen Code abgeschafft. Trotzdem wird berichtet, dass vielfach noch immer KTPs mit dem verhassten Code ausgeben werden.⁵⁴⁷

Auch die chinesische Minderheit hatte nach dem Ende der autoritären Herrschaft Suhartos die neu gewonnenen kulturellen und politischen Freiräume genutzt und eigene Parteien und kulturelle Organisationen gegründet.⁵⁴⁸ Seither steht seither auch ethnischen Chinesen der Weg ins Kabinett oder Parlament offen und selbst das Amt des Präsidenten ist ihnen, theoretisch zumindest, nicht mehr verschlossen. Am 10. August 2002 wurde bei der vierten Änderung der Verfassung (*Amandemen UUD 1945*) aus dem Paragraphen §6 eine Klausel entfernt, die festgelegt hatte, dass der Präsident ein „reiner“ (*asli*) Indonesier sein müsse.⁵⁴⁹

Insbesondere in den ersten beiden Jahren nach den Ausschreitungen hatten sich zahlreiche NGOs gebildet, wie etwa die im September 1998 ins Leben gerufene „Paguyuban Sosial Marga Tionghoa Indonesia“ (PSMTI), die „Solidaritas Pemuda Pemudi Tionghoa Indonesia Untuk Keadilan“ (SIMPATIK), „Gerakan Anti Diskriminasi“ (GANDI) oder die im April 1999 gegründete „Perhimpunan Indonesia Tionghoa“ (INTI)⁵⁵⁰. Viele der Organisationen und Bewegungen, die sich der Sache der Opfer der Vergewaltigungen sowie der Beendigung der rassistischen Politik gegenüber ethnischen Chinesen annahmen, sind wieder eingeschlafen, und bis heute ist das Thema „Chinesen“ unpopulär. Dennoch existieren nach wie vor Organisationen wie z.B. „Solidaritas Nusa Bangsa“, oder die neu gegründete „Lembaga Anti Diskriminasi di Indonesia“, die für die Aufklärung der Geschehnisse kämpfen und eine Verurteilung der Verantwortlichen fordern. Bis heute ist niemand im Zusammenhang mit den Plünderungen, Brandstiftungen, Morden und Vergewaltigungen vor Gericht gebracht worden. Im Februar 2002 ernannte die derzeitige Präsidentin Megawati Sukarnoputri sogar den ehemaligen Militärkommandeur Jakartas, General Sjafrie Sjamsuddin, der beschuldigt wird, antichinesische Ressentiments geschürt zu haben sowie einer der Hauptdrahtzieher hinter den Maiunruhen gewesen zu sein, zum Sprecher der Indonesischen Streitkräfte TNI.⁵⁵¹

Im Februar 2003 beschloss die Nationale Menschenrechtskommission unter dem Druck von NGOs basierend auf dem Menschenrechtsgesetz *Undang-Undang No. 39 Tahun 1999 tentang Hak Asasi Manusia* eine Ad Hoc- Sonderkommission zu den Maiunruhen 1998 zu bilden (*Tim Ad Hoc Penyelidi-*

⁵⁴⁵ Vgl. „*Keputusan Presiden No. 6 tahun 2000*“ vom 17. Januar 2000.

⁵⁴⁶ Vgl. „*Keputusan Menteri Agama No. 13 tahun 2001*“ vom 19. Januar 2001.

⁵⁴⁷ „Tackling Anti-Chinese Discrimination“, Indonesian Forum for Human Dignity, 18.02.2002, unter: <http://www.xs4all.nl/~endi/discrimi-chn180202.htm> (24.08.2003)

⁵⁴⁸ Beispiele sind die „Partai Pembauran Indonesia“ und die „Partai Reformasi Tionghoa Indonesia“ (PARTI), welche sich beide für die Gleichbehandlung aller indonesischen Ethnien einsetzen. Keine der beiden Parteien nahm jedoch an den Wahlen 1999 teil, und Untersuchungen ergaben, dass ein Grossteil der ethnischen Chinesen die PDI-P (*Partai Demokrasi Indonesia Perjuangan*) unter Megawati Sukarnoputris Führung unterstützte. Vgl. Lee Kim Chew, „Indonesian Chinese political awakening“, in: *Straits Times*, 10.04.1999.

⁵⁴⁹ Der ursprüngliche Wortlaut „Presiden ialah orang Indonesia asli.“ (§6, 1) wurde abgeändert in „Calon Presiden dan Calon Wakil Presiden harus warga negara Indonesia sejak kelahirannya dan tidak pernah menerima kewarganegaraan lain karena kehendaknya sendiri, tidak pernah mengkhianati negara, serta mampu secara rohani dan jasmani untuk melaksanakan tugas dan kewajiban sebagai Presiden dan Wakil Presiden“.

⁵⁵⁰ Setiono (o.J.), S. 1065.

⁵⁵¹ „Tackling Anti-Chinese Discrimination“, Indonesian Forum for Human Dignity, 18.02.2002, unter: <http://www.xs4all.nl/~endi/discrimi-chn180202.htm> (24.08.2003)

kan Kerusuhan Mei 1998), der Salahuddin Wahid vorstand.⁵⁵² Die anfangs auf drei Monate begrenzte Untersuchungsdauer wurde nach ihrem Ablauf noch einmal um weiter drei Monate verlängert (7. Juni 2003 bis 7. September 2003) und ein neues Team von 8 Mitgliedern unter gleicher Leitung eingesetzt.⁵⁵³ Obwohl die Untersuchung ergeben hat, dass es sich bei den Maiunruhen nach §7b, §9, §42(1) und §41 des Menschenrechtsgesetz *Undang-Undang No 26 Tahun 2000* um ein Verbrechen gegen die Menschheit gehandelt hat, ist weiterhin fraglich, ob die Verantwortlichen jemals zur Rechenschaft gezogen werden werden.

Die Entscheidung der derzeitigen Präsidentin Megawati Sukarnoputri, dem chinesischen Neujahrsfest (*Imlek*) 2003 erstmals in der Geschichte Indonesiens den Status eines nationalen Feiertages zuzugestehen⁵⁵⁴, wird als „water mark for a Chinese cultural renaissance“ gesehen.⁵⁵⁵

Trotz allem kann rechtlich von einer Gleichbehandlung der chinesischen Minderheit noch immer nicht die Rede sein. Zu viele diskriminierende Gesetze und Regulierungen bestehen weiterhin fort, die zahlreiche Lebensbereiche wie Religion, Wirtschaft, Bildung und Kultur betreffen und die Rechte der chinesischen Minderheit beschneiden (siehe Anhang). So müssen ethnische Chinesen in vielen Fällen noch immer höhere Kosten für bürokratische Angelegenheiten wie z.B. die Registrierung eines Neugeborenen bezahlen, um nur ein Beispiel zu nennen.⁵⁵⁶

Hinzu kommt, daß aus den Änderungen der indonesischen Verfassung UUD 45 nicht die erhoffte Eliminierung rassistischer Paragraphen resultierte (§26). Auch das neue Staatsbürgerschaftsgesetz (*RUU Kewarganegaraan*) enthält noch immer diskriminierende Elemente, sowohl im Hinblick auf die Gleichstellung der Frau als auch gegenüber Staatsbürgern fremder (*asing*) Abstammung.

Im Mai 1999 hatte Indonesien die „Erklärung zur Beseitigung aller Formen rassistischer Diskriminierung“ der Vereinten Nationen mit dem *UU No. 29 /1999* ratifiziert⁵⁵⁷ und sich damit international der Abschaffung rassistischer Praktiken verpflichtet.⁵⁵⁸ Gleichzeitig hat sich die Regierung aber mit einer Reservierung gegen den Paragraph 22 dagegen geschützt, daß Fälle rassistischer Diskriminierung in Indonesien vor dem Internationalen Gerichtshof verhandelt werden könnten.

„Solidaritas Nusa Bangsa“ kämpft seit 1999 für die Verabschiedung eines Entwurfes für ein neues Anti-Diskriminierungsgesetz (*Rancangan Undang-Undang Anti Diskriminasi Ras dan Etnis RUU - ADRE*). Dieses Gesetz würde die strafrechtliche Verfolgung rassistischer Vergehen von Beamten oder sonstigen Individuen ermöglichen, was vermutlich der Grund ist, warum es bislang nicht erlassen wurde.⁵⁵⁹

Daß das Recht (*aturan hukum*) eine der effektivsten Methoden ist, ein Wertesystem zu schaffen, hat das Beispiel der Stigmatisierung der chinesischen Ethnie unter Suharto gezeigt. Die im Recht enthaltenen Werte werden zur Norm, die befolgt werden muß. Durch die Stigmatisierung der chinesischen Minderheit wurde die Assimilierungspolitik der Neuen Ordnung gerechtfertigt. Vorgegeben durch das Gesetz selbst wurde Diskriminierung in den Köpfen der Menschen mehr und mehr zum einzig richtigen Vorgehen gegen die Chinesen.⁵⁶⁰

Ausgangspunkt für eine tatsächliche Verbesserung der Position der chinesischen Minderheit wäre daher die komplette Aufhebung diskriminierender Gesetze und Verordnungen. Wie jedoch die immer wieder auftretenden Konflikte und die noch immer vorherrschenden rassistischen und ethnischen Vorurteile zeigen, wird auch dies nicht ausreichen, um die seit so langer Zeit eingepflanzten Stereotype und

⁵⁵² Siehe „Keputusan Komisi Nasional Hak Asasi Manusia Nomor 08.a/Komnas HAM/II/2003 tentang Pembentukan Tim Ad Hoc Penyelidikan Peristiwa Kerusuhan Mei 1998 tertanggal 3 Februari 2003“ sowie „Surat Keputusan Ketua Komisi Nasional Hak Asasi Manusia Nomor: 10.a/Komnas/III/2003 tentang Pembentukan tertanggal 6 Maret 2003“.

⁵⁵³ Vgl. „Ringkasan Eksekutif Laporan Hasil Penyelidikan Pelanggaran HAM yang Berat dalam Kerusuhan Mei 1998“, Jakarta, 5. September 2003. (Draft/03/09/2003).

⁵⁵⁴ *Keputusan Presiden Republik Indonesia Nomor 19 Tahun 2002 tanggal 9 April 2002 Tentang Hari Tahun Baru Imlek.*

⁵⁵⁵ Dan Murphy, „For ethnic Chinese, the freedom to dance returns“, *The Christian Science Monitor*, 04.02.2003, <http://www.csmonitor.com/2003/0204/p07s02-qaop.html>

⁵⁵⁶ T. Sima Gunawan, „Chinese in Indonesia need more than Chinese dragon dance“, unter: <http://mail2.factsoft.de/pipermail/nasional/2003-June/017705.html> (01.07.2003)

⁵⁵⁷ Suryomenggolo (o.J), S. 236.

⁵⁵⁸ Statement by Ambassador Djisumun Kasri Alternate Head of the Indonesian Delegation before the 58th Session of the Commission on Human Rights, Geneva 21 March 2002. *The Jakarta Post*, February 19, 2002.

⁵⁵⁹ Suryomenggolo (o.J), S. 237.

⁵⁶⁰ Jusuf (2002), S. 138.

Werte zu verändern. Zusätzlich sind daher neue Rechtsverordnungen vonnöten, die Rassismus und Diskriminierung mit klaren Sanktionen belegen. Eine steigende Präsenz ethnischer Chinesen in der Politik, beginnend auf der Graswurzelebene bis hin zu den Spitzenpositionen in Exekutive, Legislative und Jurisdiktion wird ausschlaggebend sein, um derartige Änderungen zu bewirken.⁵⁶¹

⁵⁶¹ „Chinese-Indonesians want their role recognized“, unter:
<http://www.thejakartapost.com/yesterdaydetail.asp?fileid=20021111.C03>

Anhang

Tabelle 1:

Bevölkerungsentwicklung und regionale Verteilung der Chinesen Indonesiens¹⁴

Year	Java		Sumatra		West Kalimantan		Other		Outer Islands		Total
	'000	%	'000	%	'000	%	'000	%	'000	%	
1860	150	67.6	-	-	-	-	-	-	72	32.4	222
1880	207	60.2	94	27.3	28	8.1	15	4.4	137	39.8	344
1895	256	54.6	159	33.9	38	8.1	17	3.6	213	45.4	469
1905	295	52.4	195	34.6	48	8.5	25	4.4	268	47.6	563
1920	384	47.5	304	37.6	68	8.4	54	6.7	425	52.5	809
1930	582	47.2	449	36.4	108	8.8	94	7.6	651	52.8	1233
1956	1145	52.0	605	27.5	271	12.3	179	8.1	1055	48.0	2200
1961	1230	50.2	690	28.2	315	12.9	215	8.8	1220	49.8	2450

Quelle: Rapp (1988), S. 33.

Tabelle 2:

Indonesian Chinese Population in terms of Peranakan and Totok Chinese, 1920-1971 (in thousands)

YEAR	Cultural Group	Java & Madura			Outer Islands			Indonesia		
		No of Chinese	% of Total	Total No.	No of Chinese	% of Total	Total No.	No of Chinese	% of Total	Total No.
1920	Peranakan	269	70	384	42	10	425	311	38,4	890
	Totok	115	30		383	90		498	61,6	
1930	Peranakan	376	64	582	52	8	651	428	34,7	1.233
	Totok	206	36		599	92		805	65,3	
1956	Peranakan	733	64	1.145	84	8	1.055	817	37,1	2.000
	Totok	412	36		971	92		1383	62,9	
1961	Peranakan	836	68	1.230	122	10	1.220	958	39,1	2.450
	Totok	394	32		1098	90		1492	60,9	
1971	Peranakan	1.240	75	1.653	197	12	1.640	1.437	43,0	3.293
	Totok	413	25		1.443	88		1.856	57,0	

Quelle: Suryadinata (1992), S. 95.

Tabelle 3:**Berufsstruktur der Überseechinesen**

<i>Berufsgruppe</i>	<i>1905</i>		<i>1930</i>			
	<i>Total</i>	<i>Prozentual</i>	<i>Total¹⁾</i>	<i>Prozentual¹⁾</i>	<i>Total²⁾</i>	<i>Prozentual²⁾</i>
Urproduktion (u.a. Landwirtschaft)	107.720	40,8%	145.000	30,0%	102.173	21,0%
Bergbau	11.693	4,4%			37.008	7,0%
Handel	47.975	18,0%	185.000	39,0%	166.196	35,0%
Handwerk / Industrie	12.793	4,8%	93.000	20,0%	69.410	14,0%
Regierungsdienst			3.000	0,6%		
Arbeiter / Hauspersonal	54.279	20,0%	43.000	9,0%	8.451	1,7%
Transport	1.046	0,3%			12.754	2,7%
Freie und gehobene Berufe					72.000	13,0%
Gesamtbeschäftigte	263.027		470.000		469.935	

1) nach V. Purcell

2) nach der amtlichen Volkszählung von 1930 (Ong Eng-Die)

Quelle: Liem (1986), S. 318.

Tabelle 4:

Ownership by Major Industry Group, 1985^a
(percentage of each industry's output)

	<i>Industry</i>	<i>Private</i>	<i>Government^b</i>	<i>Foreign</i>
311	Food products	53.9	36.7	9.4
312		53.8	18.6	27.6
313	Beverages	39.2	34.2	26.6
314	Tobacco	95.9	0.8	3.3
321	Textiles	68.1	7.1	24.8
322	Garments	98.0	0.2	1.8
323	Leather products	99.1	0.9	0
324	Footwear	86.9	0.2	12.9
331	Wood products	83.3	3.7	13.0
332	Furniture	91.8	1.8	6.4
341	Paper products	50.2	10.1	39.7
342	Printing and publishing	64.4	24.3	11.3
351	Basic chemicals	14.6	72.6	12.8
352	Other chemicals	54.6	7.8	38.6
353/4	Oil and gas processing	0	100	0
355	Rubber products	47.5	34.9	17.6
356	Plastics	91.2	0.3	8.5
361	Pottery and china	76.3	0.5	23.2
362	Glass products	88.5	3.6	7.9
363	Cement	24.8	61.5	13.7
364	Structural clay products	91.4	1.5	7.1
369	Other non-metallic minerals	95.9	4.1	0
37	Basic metals	6.0	89.1	4.9
381	Metal products	50.8	22.4	26.8
382	Non-electric machinery	31.9	31.0	37.1
383	Electrical equipment	59.9	13.8	26.3
384	Transport equipment	59.0	13.8	27.2
385	Prof. equipment	77.0	0	23.0
39	Miscellaneous	88.3	0.2	11.5
Total				
	excl. oil and gas	59.1	24.2	16.7
	incl. oil and gas	43.8	43.8	12.4

Source: BPS, unpublished data.

^aRefers to firms with a workforce of at least 20 employees.

^bIncludes all firms with a government equity.

Quelle: Booth (1992), S. 232.

Text 1: Liem Sioe Liong (Soedono Salim)

The richest and most influential Chinese businessman is undoubtedly Liem Sioe Liong alias Sudono Salim. Born in 1916 in Fuqing (Fujian, hence he is a Hokchia), he was the second son of a small farmer. At 16, after receiving a traditional Chinese education, he operated a noodle shop in his village. When the Chinese civil war broke out, many of his fellow villagers left China for Southeast Asia. In 1925 his eldest brother, Liem Sioe Hie, and his brother-in-law, Zheng Xusheng, went to Indonesia to do business. In 1936 Liem Sioe Liong joined them. He was first living in Kudus (Central Java) helping his brother in his clove and peanut trading business. During the 1945-1949 period he came into contact with members of the Indonesian army, who were still fighting for independence. He supplied the Indonesian army forces with medical supplies. According to an English source, he also supplied the Republican army with arms, but Liem strongly denied this allegation.

In 1952 he left Kudus for Jakarta and began to expand his business. His brother, Liem Sioe Hie remained in Kudus. In Jakarta Liem succeeded in establishing relations with Chinese businessmen in Singapore and Hong Kong. This helped his newly established import-export business. He also set up a soap factory, and using his connection he was able to become a supplier of soap to the Armed Forces. During this early Jakarta period, he moved into textiles (Muliutex in Kudus and Tarumatex in Bandung) and banking (PT Bank Windu Kencana and Bank Central Asia). The Bank Central Asia later became the largest private bank in Indonesia.

Nevertheless, it appears that his business really became successful only after the New Order came to power. In 1968 his PT Mega together with another firm, PT Mercur Buana, received the monopoly right on clove importation. In the following year, he together with another Hokchia businessman established PT Bogasari Flour Mill which later developed into the largest flour producer in Indonesia. These two companies, it has been said, provided him with the capital to establish his giant cement company (Indocement) in 1913.

Liem's own major company is PT Salim Economic Development Corporation. His third son, London-trained Anthony Salim, is the Executive Director of this company. Like most other major entrepreneurs, Liem does not confine his business to Indonesia. He set up companies in Singapore and Hong Kong. The headquarters of his company is still in Jakarta, but Hong Kong was used for investment purposes. This was partly due to the Indonesian regulations which did not allow a company to make direct investments overseas. In 1982 he bought Hong Kong-based Shanghai Land (established in 1888) which was transformed into the First Pacific Holding. It was through this First Pacific Holding that the Liem Group invested in the United States and the PRC.

The First Pacific Holding acquired Hibernia Bancshares Corporation, a major bank in San Francisco (USA) and a well-known Dutch company, N.V. Hagemeyer (Netherlands). It was also in Hong Kong that Liem's company was able to sign a contract of US\$552 million for the PT Cold Rolling Mill, Indonesia.

Nevertheless, in 1988 Liem sold his Hibernia Bank and made a profit. He also sold his shares of the PT Cold rolling Mill to the Indonesian Government after suffering a loss.

Many observers believe that Liem's acquaintance with President Suharto has facilitated his phenomenal expansion. He has acknowledged that he has known President Suharto since the 1950s, but he has denied that this connection has helped his ventures.

Like many Chinese businesses, Liem's various companies are still owned by his family and Chinese partners. Even his senior staff members are "still mainly non-indigenous (i.e., Chinese) but the middle management and below are staffed by both ethnic Chinese and indigenous Indonesians at the 50-50 ratio". It is also worth noting that Liem has business connections with ethnic Chinese businessmen outside Indonesia, for instance, the owner of the Bangkok Bank. In Indonesia, apart from Suharto's family, his major partner is Djuhar Sutanto (Liem Oen Kian, who was also a Hokchia). A well-known banker, Mochtar Riady (Li We Izheng) was also his partner for a while.

Quelle: Suryadinata (1997), S. 38-40.

Tabelle 5:

BEBERAPA PENGUSAHA DAN PERUSAHAAN MILITER GENERASI PERTAMA

NO.	NAMA	KELOMPOK PERUSAHAAN
1.	Ibnu Sutowo	Nugra Santana
2.	Probosutedjo	Mercu Buana
3.	Sudwikatmono	Subentra
4.	Sumitro	Rigunas
5.	Hamengku Buwono IX	Bank Umum Nasional
6.	AR. Ramly	Non-Group
7.	Arnold Baramuli	Poleko
8.	Sjarnobi Said	Krama Yudha
9.	HM. Joesoef	Sempurna
10.	Soedjono Hoemardani	Pakarti Yoga
11.	Soerjo Wirjohadiputro	Yayasan Dharma Putra
12.	Bustanil Arifin	Badan Urusan Logistik (BULOG)
13.	R. Soeprapto	Techno Comersa International
14.	Alamsjah Ratu Prawiranegara	Perwira Panagan Ratu
15.	Soedharmono	Manggala
16.	Ahmad Thahir	Non-Group
17.	Soeharto	Cendana
18.	Sukamdani Sahid Gitosarjono	Sahid
19.	Bemhard Ibnu Hardjono	Gunung Ngadeg Jaya
20.	Eddy Kowara	Teknik Umum
21.	Benny Murdani	Batara Indra
22.	Saleh Basarah	Aldiron Hero Group
23.	Rusmin Nuryadin	Bayu Buana Travel S. Limited
24.	Suwoto Sukendar	Stowindo Power, Triguna
25.	Tjokropranolo	Duta Loka Wisata
26.	Djukardi Odang	Risyadson Group
27.	Kemal Idris	Panin Bank

Quelle: Iswandi (1998); Bisnis Militer Orde Baru, S.198

Tabelle 6:

BEBERAPA PENGUSAHA DAN PERUSAHAAN MILITER GENERASI KEDUA

NO.	N A M A	KELOMPOK PERUSAHAAN	DARI MILITER GENERASI I
1.	Bambang Trihatmojo	Bimantara	Soeharto
2.	Hutomo Mandala Putra	Humpuss	Soeharto
3.	Siti Hardijanti Rukmana	Citra Lamtoro Gung	Soeharto
4.	Sigit Harjojudanto	Nusamba	Soeharto
5.	Indra Kowara	Teknik Umum	Soeharto
6.	Yani Haryanto	Yanita	Soeharto
7.	Ponco Sutowo	Nugra Santana	Ibnu Sutowo
8.	Andi Saksmo Sumitro	Rgunas	Sumitro
9.	Adiwarnita	Non-Group	Soerjo Wirjohadiputro
10.	Djoko Humardani	Non-Group	Sujono Humardani
11.	Salim Humardani	Non-Group	Sujono Humardani
12.	Surya Dharma Thahir	Non-Group	Achmad Thahir
13.	Adi Putra Thahir	Non-Group	Achmad Thahir
14.	Arifin Sanaam	Non-Group	Bustani Arifin
15.	Sorjanto Soerjo	Summa Surya	Soerjo
16.	Bambang Soeprapto	Techno Coemersa Int'l	R. Soeprapto
17.	Teuku Sjahrul	Mas Muda	Hasnan Habib
18.	Saso Sugiarto	Pakarti	Sujono Humardani
19.	Tantyo A.P. Soedharmono	Manggala Pratama	Soedharmono
20.	Eddy Baramuli	Non-Group	Arnold Baramuli
21.	Arifin Bey	Non-Group	Bustani Arifin
22.	Sumampow	PT Denok Indonesia	Benny Murdani
23.	Bambang R. & Kumbo Y.	Great Riverr Int'l	Yoga Soegama
24.	Sri Ardiyanti & Bambang R.	Non-Group	Sudharmono
25.	Ari Haryo Wibowo	PT Arbarnas	Soeharto (cucu)
26.	Dicky Iskandar Dinata	Bank Duta (Direksi)	Bustani Arifin (menantu)
27.	Biakto Sudomo	Snergi Bank	Sudomo
28.	Djoko S. Hoemardani	Mutual Int'l Finance C.	Sudjono Humardani
29.	Lili Sumantri	Bandung Cipta Permai	Yogi S. Memet
30.	Mien Sugandhi	Trafindo Perkasa	Sugandhi
31.	Haryogi Maulani	Club Balisari	ZA. Maulani

Quelle: Iswandi (1998), S. 231.

Tabelle 7:

BEBERAPA KAPITALIS BIROKRAT MILITER DAN PERUSAHAAN YANG MEREKA MILIKI

NO.	NAMA	JABATAN BIROKRASI	NAMA PERUSAHAAN
1.	Ibnu Sutowo (Majen. Purn.)	Mantan Dirut Pertamina/ Pertamina	Group Indobuloco dan Nugra Santana (lihat ulasan tersendiri)
2.	Sumitro (Jend. Purn.)	Mantan Pangkoptamb dan Wapang ABRI	Group Rigunas
3.	Tjokopranoto (Letjen. Purn.)	Mantan Gubernur DKI Jaya dan mantan Sekretaris Militer Presiden Soeharto	PT Ayem Perdana Mulya PT Panarfin Kriting Industry PT Inico PT Agaa Way Hitam PT Way Hitam
4.	A. Baramuli (Jend. Purn.)	Anggota DPR/NPR RI (1992-1997)	Poleko Group
5.	Ali Sadikin (Jend. Purn.)	Mantan Gubernur DKI Jaya	PT Indobaruna Bulk Trans. PT Arcalina
6.	Sjamosbi Said (Letkol. Purn.)	Mantan Divisi Pemeliharaan Pertamina	PT Krama Yudha Group
7.	Sofiar (Jend. Purn.)	Mantan Pejabat Finansial Kostrad	PT Garuda Mataram
8.	Soeharto (Jend. Purn.)	Presiden Republik Indonesia	Cendana Group (lihat ulasan tersendiri)
9.	Cokropranto (Jend.)	Mantan Asisten Presiden Soeharto	PT Garuda Mataram
10.	Hamengku B. IX (Jend. Purn.)	Mantan Wakil Presiden Soeharto	Urecon Group (anak perusahaan tak kurang dari 15 buah)
11.	Kemalidris (Jend. Purn.)	Mantan Komandan Militer di Jakarta	PT Lorenta Mitra Guna
12.	Sri Mulyono H. (Brigjen Purn.)	Mantan Komandan Angkatan Udara	Berbagai perusahaan yang bergerak dibidang perkebunan, travel, konsultan, agen pesawat udara

Quelle: Iswandi (1998), S. 128.

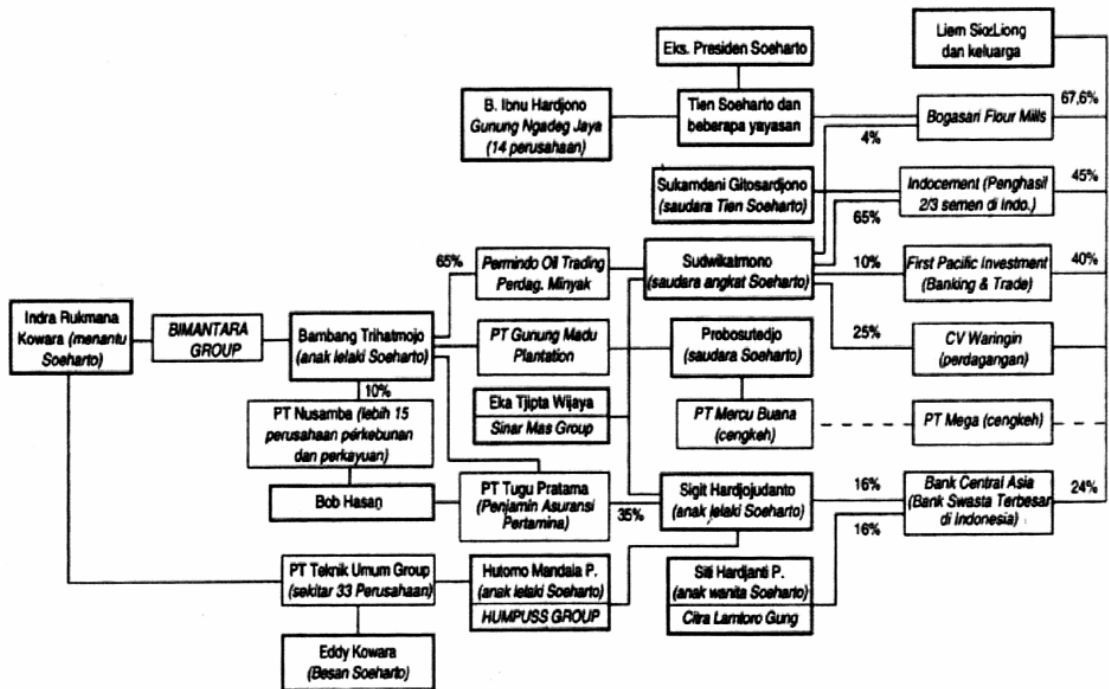
Tabelle 8:

BEBERAPA PERUSAHAAN "CENDANA GROUP" BERBENTUK YAYASAN, KONGSI SALIM GROUP DAN PROBOSUTEDJO SERTA % SAHAM

NO.	NAMA PERUSAHAAN	SEKTOR USAHA	SAHAM KELUARGA
I. YAYASAN			
1.	Yayasan Harapan Kita	Holding Company	60,0%
2.	Yayasan Karatika Jaya	Holding Company	-
3.	PT Kartika Chandra	Hotel	100,0%
4.	PT Paotakan Batas Gunung	Printing	-
5.	PT Hanurata	Forestry	100,0%
6.	PT Kahala	Forestry	-
7.	PT Rumpun Estate	Property	6,0%
II. Dengan SALIM GROUP			
8.	PT Waringin Kencana	Trade & Crub	15,0%
9.	PT Mega	Sole Agency Clove	-
10.	PT Arimono	Trade	25,0%
11.	PT Bogasari	Flour Milling	4,0%
12.	PT Bank Central Asia	Foreing Exchange	32,0%
13.	PT Indocement	Cement Manufacturing	5,0%
14.	PT Distinc Cement	Cement Manufacturing	-
15.	PT Perkasa Cement	Cement Manufacturing	5,0%
16.	PT Perkasa Agung Utama	Cement Manufacturing	-
17.	PT Perkasa Indah Putih	Cement Manufacturing	-
18.	PT Perkasa Inti Abadi	Cement Manufacturing	-
19.	PT Gwang Selogam	Impor Sole Agency	6,7%
III. Dengan PROBOSUTEDJO			
20.	PT Mercu Buana	Clove Import Monopolit	100,0%
21.	PT Plastic Universal	Plastic	12,5%
22.	PT Sri Teguh Kurnia	-	30,0%
23.	PT Buana Estate	Property	100,0%
24.	PT Mercu Buana Cont.s	Contracting	40,0%
25.	PT Kadang Kautaman	-	50,0%
26.	PT Cependawa	Poultry	50,0%
27.	PT Sagla Sarana Raharja	Garuda Ina. Airways Insurance	-
28.	PT Bank Ramayana	Banking	7,0%
29.	PT Bank Jakarta	Banking	100,0%
30.	PT Bank Sumber Ekonomi	Banking	-
31.	PT Mercu Buana Chemicals	Chemicals .	30,0%
32.	PT Kedawung Subur	Glass Manufacturing	35,0%
33.	PT Multifrance Motor	Renault Sole Agency	25,0%
34.	Garmak	Sole Agent & Assembler Luv	-
35.	Sagitaris Sari	Auto Components	-

Quelle: Iswandi (1998), S. 200.

Diagramm 1:



Trust Utama Ekonomi-Bisnis "Cendana Group"

Quelle: Iswandi (1998), S. 210.

Tabelle 9:

PARA KONGLOMERAT BERKONEKSI
DENGAN FAKSI SOEHARTO/PANGTI ABRI (eks)

NO.	NAMA KONGLOMERAT	NAMA PENGUSAHA FAKSI SOEHARTO
1.	Liem Sioe Liong	Jend (Purn.) Soeharto
2.	Bob Hasan	Sigit Harjojudanto
3.	Mochtar Rijadi	Siti Hardijanti Indra Rukmana
4.	Teguh Sutantyo	Bambang Trihatmojo
5.	Eka Tjipta Widjaja	Jend. (Purn.) Soeharto
6.	Jan Darmadi	Jend. (Purn.) Soeharto
7.	Projogo Pangestu	Bambang Trihatmojo
8.	Peter F. Gontha	Bambang Trihatmojo
9.	Henry Pribadi	Bambang Trihatmojo
10.	Sofyan Wanandi	Jend. (Purn.) Soeharto
11.	Gito Sewojo	Jend. (Purn.) Soeharto
12.	Agus Nursalim	Probosutedjo
13.	Widodo Sukarno	Sukamdani Sahit Gitosardjono
14.	Masagung	Berdikari
15.	Rachman Halim	Probosutedjo

Keterangan : (1) salah satu perusahaannya juga merekrut Jend. (Purn.) Rais Abin.
(2-3) mereka adalah para konglomerat yang memiliki hubungan dekat dengan Jend. (Purn.) Sudjono Humardani.

Sumber : Majalah Bulanan "Eksekutif", 25 April 1992, Fadjiroel Rachman, 1990, 105.

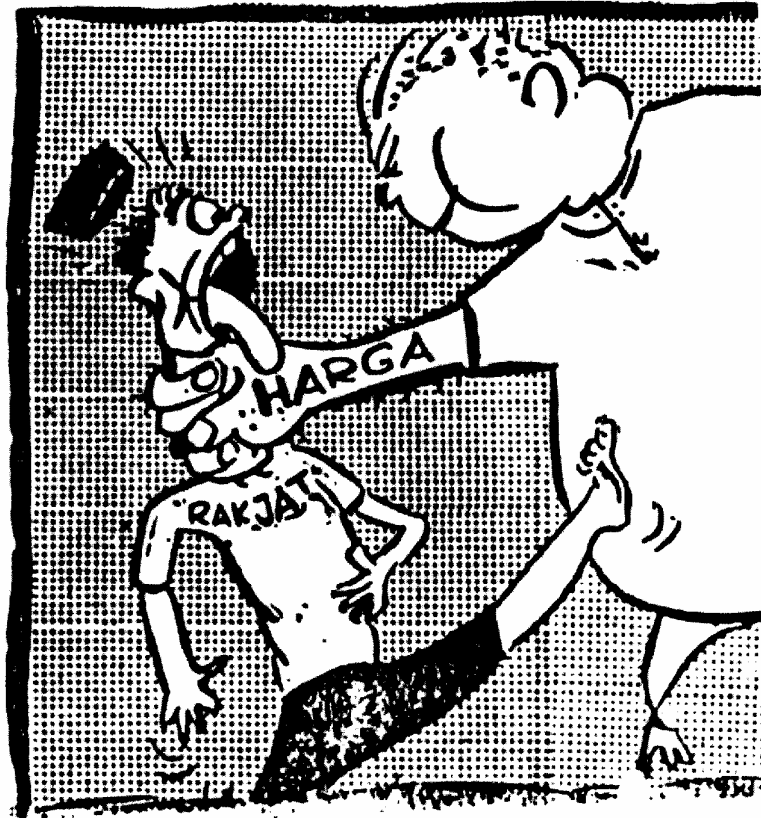
Quelle: Iswandi (1998), S. 209.

Tabelle 10:

JUMLAH ANGGOTA ABRI DI LUAR BIDANG HANKAM / ABRI			
No.	JABATAN/PENGGOLONGAN	JUMLAH	
		1977 / MEI	1980 / NOV.
	Pusat Pemerintahan		
1.	Menteri/pimpinan lembaga tinggi	17 (42,5%)	19 (47,5%)
2.	Sekretaris Jenderal	14 (73,6%)	14 (73,6%)
3.	Inspektur Jenderal	18 (29,5%)	18 (29,5%)
4.	Direktur Jenderal	15 (78,9%)	15 (78,9%)
5.	Kepal lembaga non-department	8 (44,4%)	8 (44,4%)
6.	Sekr./Asisten Menteri (setingkat)	21 (84,0%)	21 (84,0%)
	Jumlah	76 (53,5%)	76 (53,5%)
	Kepal Daerah		
7.	Gubernur /Kdh I	19 (70,3%)	19 (70,3%)
8.	Bupati / Kdh II	136 (56,4%)	137 (56,6%)
9.	Walikota Madaya	19 (31,6%)	20 (33,3%)
	Luar Negeri		
10.	Duta Besar	24 (41,0%)	28 (44,4%)
11.	Kuasa Usaha	1 (50,0%)	1 (50,0%)
12.	Konsul Jenderal	4 (25,0%)	4 (25,0%)
	Jumlah	31 (31,9%)	35 (34,3%)
	Sumber		
1.	Angkatan Darat	17.004	12.873
2.	Angkatan Laut	926	823
3.	Angkatan Udara	698	777
4.	Kepolisian	2.490	2.357

Quelle: Iswandi (1998), S. 124.

Karikatur 1:



Quelle: Rapp (1988), S. 89.

Karikatur 2:



Quelle: Rapp(1988), S. 90.

Tabelle 11:

100 Largest Conglomerates in Indonesia (1995)

(estimated assets in 1994, in trillion rupiahs)

No.	Conglomerate	Assets	Owned by	Industry
1	Salim Group	32.5	Sudono Salim (Liem Sioe Liong)	cement, food, property, automotive, finance, steel, agrobusiness
2	Sinar Mas Group	224.5	Eka Tjipta Widjaja (Oei Ek Tjhong)	finance, pulp and paper, plantation, property
3	Gajah Tunggal Group	11.6	Sjamsul Nursalim (Lim Tek Siong)	cable industry, agribusiness, finance, property
4	Pasopati/Nusamba Group	11.3	Mohammad Hasan (The Kian Seng)	timber industry, finance, agrobusiness, property
5	Lippo Group	10.7	Mochtar Riady (Lie Mo Tie)	finance, property, electronic industry
6	Astra Group automotive	10.2	Prajogo Pangestu and friends (Phang Djun Phen)	electronics, finance, agrobusiness
7	Barito Pacific Group	9.1	Prajogo Pangestu (Phang Djun Phen)	timber industry, bank, chemical, agrobusiness, pulp and paper, property
8	Bank Danamon Group	8.3	Usman Admadjaja (Njau Jouw Woe)	finance
9	Austindo Group	6.6	Julius Tahija*	finance, mining
10	Bank Bali Group	6.2	Djaja Ramli (Lie Tong Tjiang)	finance, property
11	Panin Group	5.9	Mu'min Ali Gunawan (Lie Mo Ming) and friends	finance, property

No.	Conglomerate	Assets	Owned by	Industry
24	BHS Group	2.5	Hendra Rahardja (Tan Tjoe Hin)	finance, motor industry, property
25	Arya Upaya Group	2.4	Kaharudin Ongko (Ong Ka Huat)	property, ceramic industry, finance
26	Modern Group	2.3	Samadikun Hartono family (Ho Sioe Koen)	film industry, finance, trading, property
27	Kalbe Farma Group	2.3	Dr Benyamin Setiawan family (Khouw Lip Boen)	pharmacy industry and marketing
28	Mulia Group	2.2	Eka Tjandranegara (Tjan 'Ho' Kok Koei) and Joko Soegiarto Tjandra (Tjan Kok Hui)	property, ceramic industry and glass
29	Metropolitan Group	2.2	Ciputra, Budi Brasali*, Budiman Kusika, Soekrisman, Secakusuma, S. Prawata, Ismail Sofjan	property
30	Jan Darmadi Corp	2.1	Jan Darmadi (Fuk Jo Hau)	property, textiles industry
31	Hadtex Group	2.0	Tanto Jidjaja (Ong Siong Eng)	textiles industry, polyester, trading
32	A Latief Corp	1.9	A. Latief*	property, trading centre, industry
33	Tamara Group	1.9	Pek Tek Beng, Iwan Suhardiman*, Atang Latief*	finance, steel industry, property
34	Indo Rama Group	1.9	Mohantal Lahia family*	textiles industry, steel
35	Subentra Group	1.9	Sudwikatmono* and Benny Suherman	film and cinemas, finance, chemical industry

No.	Conglomerate	Assets	Owned by	Industry
12	Bakrie Group	4.8	Aburizal Bakrie family	steel pipe industry, telecommunications, plantation, property, finance
13	Gudang Garam Group	4.3	Rachman Halim (Tjoe To Hing) family	cigarette and related industry, property, banking
14	Dharmala Group	4.2	Soehargo Gondokusumo (Go Ka Him)	property, agrobusiness, finance, electronic industry
15	Raja Garuda Mas Group	3.9	Sukanto Tanoro (Liem 'He' Suci Hang)	pulp and paper, timber industry
16	Omeraco Group	3.9	Ferry Teguh Santosa (Kang Som Tjhiang)	finance, industry, trading, property
17	Humpuss Group	3.7	Hutomo Mandala Putra*	transport, automotive, oil, finance, chemical
18	Nugra Santana Group	3.6	H. Ibnu Sutowo family*	finance, property, shipping
19	Bank Arta Graha Group	3.5	Yayasan Kartika Eka Paksi dan Tommy Winata*	finance, property
20	Argo Manunggal Group	3.4	The Nien (Ning) King	textile industry, chemical, finance, steel, property
21	Texmaco Group	2.8	Marimutu Sinivisan**	transport and
22	Jaya Group	2.6	Pemda DKI and Ciputra (Tjie Tjien Hoan) and friends	property, industry, finance
23	Putra Surya Perkasa (PSP) Group	2.6	Trijono Gondokusumo (Gwo Twan Seng) and Dwijanto Gondokusumo (Gwo Tan Ling)	property, finance, retail

No.	Conglomerate	Assets	Owned by	Industry
36	Djarum Group	1.8	Michael B. Hartono family (Oei Hwie Siang)	clove cigarette, electronics, agrobusiness
37	Citra Lamtoro Gung Group	1.8	Siti Hardijanti Rukmana*	finance, road building
38	Arseto Group	1.7	Sigit Harjojudanto*	finance, oil, transport, chemical
39	Ciputra Group	1.7	Ciputra family	property
40	Aspac Group	1.7	Hendrawan Haryono (Hoei King Nam)	finance, property
41	Gunung Sewu Group	1.6	Dasuki Angkosubroto (Go Soei Kie)	agrobusiness, food industry, finance, property
42	Golden Truly Group	1.6	Sudwikatmono*	finance, supermarket
43	Citra Cakra Murdaya Group	1.5	Murdaya Widyamarta (Poo Djie Gwan)	shoe industry, construction, computer, finance
44	Sampoerna Group	1.5	Putra Sampoerna family (Liem Tien Pao)	clove cigarette, distribution, food industry, property
45	Ratu Sajang Group	1.4	Henry Onggo (Ong 'Lim' Hen Seng)	property, textiles
46	Napan Group	1.4	Henry Pribadi (Liem Oen Hauw)	property, banking, industry
47	Satya Djaya Raya Group	1.4	Susanta Lyman (Lie An Djan)	property, shipping, agrobusiness, chemical industry
48	The Tempo Group	1.4	Kartini Mulyadi, SH	pharmaceutical industry, cosmetics, distribution, property

No.	Conglomerate	Assets	Owned by	Industry
49	Djuhar Group	1.3	Djuhar Sutanto (Liem Oen Kian)	cement, finance, flour, property
50	Djajanti Group	1.3	Burhan Uray (Bong Suan An)	forest industry, fishing, property
51	Imora Group	1.3	Hadi Budiman (Ang Kok Ha)	automotive and related industry, printing, banking
52	Bimantara Citra Group	1.2	Bambang Trihatmodjo and Indra Rukmana*	media, telecommunications, automotive, property, chemical industry
53	Roda Mas Group	1.2	Tan Siong Kie	property, finance, chemical industry
54	Sinar Sahabat/Great River Group	1.2	Sukanta Tanudjaja (Tan Tay Kang) and Sunjowo Tanudjaja	transport industry, property, finance
55	Batik Keris Group	1.2	Handoko Tjokrosaputra (Kwee Han Tiong)	transport industry, shoes, hotel, property, finance
56	Kedaung Group	1.2	Agus Nursalim (Lim Djoe Koen)	glass and ceramic industries, transportation, agrobusiness
57	ABC Group	1.2	Pujiono Djojonegoro family (Chu Kok Hay)	battery, steel, food and drinks
58	Panggung Group	1.1	Joseph Gondobiantoro (Gouw Boen Tjon) cs	finance, electronic industry, trading
59	Tiga Raksa (Tira) Group	1.1	Johnny Widjaja (Oey Giok Eng)	distribution, industrial metal, chemicals, property
60	Gemala/Pakarti Yoga Group	1.0	Sofjan Wanandi (Liem Bian Koen) family	heavy industries, spare parts, finance, pharmaceuticals

No.	Conglomerate	Assets	Owned by	Industry
74	Risjadson Group	0.7	Ibrahim Risjad*	finance, property, industry, mining
75	Dwima Group	0.7	Slamat Sarajo family	timber industry, supermarket, property
76	Prasidha Group	0.7	Oesman Soedargo*	agricultural products, property, finance
77	Matahari Group	0.7	Harry Darmawan	supermarket, travel
78	Mayora/Inbisco Group	0.7	Kel. Halim Atmadja (Na HongLim)	trading, industry, food, banking
79	Kayu Mas Group	0.6	Njotowidjojo (Njoo Kim King)	timber industry and ceramics
80	Gesuri Group	0.6	Adil A. Nurimba (Lim Eng Hoai)	shipping, insurance, agrobusiness, air transportation
81	Hutirindo Group	0.6	Alex Korompis (Kho Teng Kwee)	electronic industry and timber
82	Hanurata Group	0.6	Yayasan Harapan Kita* Yayasan Trikora*	sugar industry, & timber, agrobusiness
83	Sekar Group	0.6	Harry Susilo family	food industry, property
84	Gobel Group	0.6	Rachmat Gobel* family	electronic industry
85	Krama Yudha Group	0.6	H. Sjarmoebi Said*	automotive, component industry, finance, property
86	Bosowa Group	0.6	Aksa Mahmud*	transportation, property, finance, agrobusiness
87	Sandratrex Group	0.6	Mintardjo Halim (Liem Khi Min)	transport industry

No.	Conglomerate	Assets	Owned by	Industry
61	Surya Dumai Group	1.0	Martias*	timber industry, plantation
62	Dwipa Group	1.0	Bambang Samiyono*	banking, property, industry, trading, finance
63	Kayu Lapis Indonesia Group	0.9	Anti Sutanto family (Tan Siong An)	timber industry, property, finance
64	Mugi Group	0.9	Eugene Trismitro (Tjioe Mo Tjiang)	steel industry, pharmaceuticals, textile, property
65	Maspion Group	0.9	Alim Markus family (Lim 'Go' Wen Kwang)	aluminium industry, banking, property, trading
66	Mercu Buana Group	0.9	H. Probosutedjo*	agrobusiness, finance, automotive
67	Setia Sapta Group	0.8	Erwin Soenarjo (Tan Tek Soei)	electronic industry, aluminium, plastic, distribution
68	Bumi Raya Utama Group	0.7	Adijanto (Tan Lim Hian)	timber industry, textiles
69	Alas Kusuma Group	0.7	Suhadi (Tan Hok Lim)	timber processing industry
70	Pulau Sambu group	0.7	Tay Juhana (Tay Jui Chuan)	agrobusiness, timber, trading
71	Hero Group	0.7	Kel. Ipung Kurnia	supermarket, trading, food and drinks industry
72	Gramedia Group	0.7	Jacob Oetema*	publishing, agrobusiness, property, finance
73	Bangun Tjipta Sarana Group	0.7	Siswono Yuduhusodo* & Fatchurrahman	property, road building, construction, agrobusiness

No.	Conglomerate	Assets	Owned by	Industry
88	Sritex Group	0.6	Lukminto (Loo Kie Hien)	textiles industry
89	Kawell Group	0.6	Sutanto family	transport industry
90	Sahabat Sukses Group	0.6	Johnny Kesuma	property, electronics, plastic industry, trading
91	Dwi Satrya Utama Group	0.5	Atmadja Tjiptobiantoro family (Tjio Lee Gan)	plastic industry, paint, textiles, detergents
92	Pandawa Sampurna Group	0.5	H. Muhammad Jusuf*	automotive, textile, agrobusiness
93	Trisulatrex Group	0.5	Winiaty Suherlan (Thio Wie Djoeng)	transport industry, steel transportation
94	Sahid Group	0.5	Sukamdani Sahid Gito-sarjono*	property, towel industry, finance
95	Pacific Paint Group	0.5	Achmad Suriawinata (Loo Foeng Fong)	paint industry, food processing, and chemicals
96	Centris Group	0.5	Suherman Adi Yulimar*	finance, taxi, property
97	Gunung Gahapi Group	0.5	Kel. Djamiluddin (Lie Chai Kie)	steel industry, property, agrobusiness, electronics
98	Sri Yuwono Group	0.5	Susanto Yuwono (Yu Toeng Ting)	garment industry, plastic, button, trading
99	Konimex Group	0.5	Djoenadi Joesoef (Djoe Djing Liang)	pharmaceutical industry, and cosmetics
100	Farietex Group	0.5	Tani Soenarjo (Tan Tek Soei)	pharmaceutical industry, toothpaste, textiles

Source: *Esekutif*, August 1995, pp. 36-37

* indigenous

** Indian

Liste noch aktiver diskriminierender Gesetze und Regelungen⁵⁶²

Soziokulturelles Feld

- Keputusan Presidium Kabinet No. 127/Kep/12/1966 tentang Peraturan Ganti Nama bagi WNI yang Memakai Nama Cina.
- Instruksi Presidium Kabinet No. 49 /U/IN/8/1967 tentang Pendayagunaan Mass Media Berbahasa Cina.
- Keppres No. 123/1968 tentang Memperpanjang Masa Berlakunya Peraturan Ganti Nama bagi WNI yang Memakai Nama Cina Sebagai Termaktub dalam Keputusan Presidium Kabinet No. 127/Kep/12/1966.
- Instruksi Menteri Luar Negeri Republik Indonesia No. 0050/67/04 tentang Ketentuan-ketentuan Pelaksanaan Keputusan Presidium Kabinet No. 127/U/KEP/1966 tentang Prosedur Ganti Nama bagi Warga Negara Indonesia yang Memakai Nama Cina Berdiam di Luar Negeri.
- Keputusan Menteri Perdagangan dan Koperasi No. 285/KP/XII/78 tentang Larangan Mengimpor, Memperdagangkan dan Mengedarkan Segala Jenis Barang Cetak dalam Huruf, Aksara dan Bahasa Cina.

Bildung

- Surat Edaran Departemen Pendidikan dan Kebudayaan Inspektorat Jendral No. SE 003/B/1978 tentang Masalah Gedung-gedung Bekas Sekolah Asing Cina.
- UU NO. 48/prp/1960, LN 1960-155 tentang Pengawasan Pendidikan dan Pengajaran Asing.
- Surat Menteri Agama kepada Menteri Pendidikan dan Kebudayaan RI No. A/058/1978 tentang Pelaksanaan Pelajaran Agama di Sekolah-sekolah.
- Surat Dirjen Pendidikan Dasar dan Menengah No. B-37/TP-PAPPA/II/78 tentang Inventarisasi Gedung-gedung Bekas Sekolah Asing/Cina.
- Instruksi Presidium Kabinet NO. 37/U/IN/6/1967 tentang Kebijakan Pokok yang Menyangkut WNI Keturunan Asing.
- Keputusan Menteri Pendidikan dan Kebudayaan RI No. 0170/U/1975 tentang Pedoman Pelaksanaan Assimilasi (Pembauran) di Bidang Pendidikan.

Religion

- Instruksi Menteri Agama No. 4/1978 tentang Kebijaksanaan Mengenai Menyangkut Aliran Kepercayaan. (B/5943/78)
- Surat Keputusan Jaksa Agung Republik Indonesia No. KEP-089/J.A./9/1978 tentang Larangan Pengedaran/Penggunaan Surat Kawin yang dikeluarkan oleh Yayasan Pusat Sрати Darma Yogyakarta.
- (Surat Menteri Agama kepada Menteri Pendidikan dan Kebudayaan RI No. A/058/1978 tentang Pelaksanaan Pelajaran Agama di Sekolah-sekolah.)
- Surat Menteri Agama No. B/5943/78 tentang Masalah Menyangkut Aliran Kepercayaan.
- Instruksi Menteri Agama No. 14 Tahun 1978 tentang Tindak Lanjut Instruksi Menteri Agama No. 4 Tahun 1978 tentang Kebijakan Mengenai Aliran-aliran Kepercayaan.
- Tap MPRS Republik Indonesia No. XXVII/MPRS/1966 tentang Agama, Pendidikan dan Kebudayaan.
- Keputusan Bersama Menteri Agama dan Menteri Dalam Negeri No. 01/BER/MDN-MAG/1967 Pelaksanaan Tugas Aparatur Pemerintahan Dalam Menjamin Ketertiban dan Kelancaran Pelaksanaan Pengembangan dan Ibadat Agama Oleh Pemeluk-pemeluknya.

562 Vgl. Wahono (2003) und Pardede et al. (2002).

- Keputusan Gubernur DKI Jakarta No. 648 Tahun 1979 tentang Penetapan kembali Prosedur dan Ketentuan-ketentuan Permohonan Pembangunan Tempat-tempat Ibadah dan Tempat Kegiatan Agama dalam Wilayah DKI Jakarta.
- Keputusan Gubernur DKI Jakarta No. 649 Tahun 1979 tentang Tata Tertib Pemberian Izin Bangunan Tempat-tempat Ibadah dan Tempat Kegiatan Agama dalam Wilayah DKI Jakarta.

Bevölkerung und Staatsbürgerschaft

- Staatblad 1917-130 jo 1919-81 tentang Peraturan Penyelenggaraan Daftar-daftar Catatan Sipil untuk Golongan Tionghoa.
- UU No. 62 tahun 1958 tentang Kewarganegaraan Republik Indonesia.
- PP No. 67 Tahun 1958 tentang Pelaksanaan UU Kewarganegaraan RI.
- Inpres RI No. 2 Tahun 1980 tentang Bukti Kewarganegaraan Republik Indonesia
- SK Bersama Menteri Kehakiman dan Menteri Dalam Negeri No. M.01-UM.09.03.80 No. 42 Tahun 1980.
- 1920-751 jo 1927-564 tentang Penyelenggaraan Daftar-daftar Catatan Sipil untuk Beberapa Golongan Penduduk Indonesia yang Tidak Termasuk dalam Kawula-kawula Daerah Swapraja di Jawa dan Madura.
- Statsblad 1949 NO. 26 Mengenai Reglemen tentang Catatan Sipil untuk Golongan Eropa.
- Surat Menteri Kehakiman Republik Indonesia kepada Kepala Pengadilan Negeri Pangkal Pinang DTB/14/21 Tahun 1972 tentang Status Kewarganegaraan RI bagi Orang-orang Cina (Tionghoa) yang Mengikuti Pemilihan Umum dan Pengeluaran Bukti Kewarganegaraan.
- Undang-undang No.3/1946 tanggal 10 April 1946 tentang Kewarganegaraan Republik Indonesia.
- Keputusan Presiden No. 2240 Tahun 1967 tentang Kebijakan Pokok yang Menyangkut Warga Negara Indonesia Keturunan Asing.
- Keputusan Presiden No. 57/POL/KEP/10/1966 tentang Kebijakan dan Masalah Kepulangan Orang-orang Wagra Negara RRT dan Stateless.
- Peraturan Pemerintah No. 32 Tahun 1954 tentang Pendaftaran Orang Asing.
- Peraturan Menteri Kehakiman RI No. JB 3/4/12 tahun 1978 tentang Surat Bukti Kewarganegaraan Republik Indonesia.
- Surat Edaran Menteri Kehakiman RI No. JB 3/11/3 tahun 1978 tentang Surat Bukti Kewarganegaraan RI.⁵⁶³
- Surat Menteri Kehakiman Kepada Pengadilan Negeri di seluruh Indonesia No. DTA/60/24 Tahun 1968 tentang Bukti Kewarganegaraan RI.
- Statsblad 1922-75 tentang Reglemen Catatan Sipil untuk Orang-orang Indonesia Kristen.⁵⁶⁴
- Surat Edaran Departemen Kehakiman No. DTC/9/11 tentang Penjelasan Soal-soal Kewarganegaraan Republik Indonesia.
- Surat Edaran Menteri Kehakiman No. D.T.A./152/7 tahun 1970 tentang Beberapa Hal Kewarganegaraan.
- UU. NO. 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan.

Wirtschaft

- Peraturan Presiden NO. 10/1059 tentang Larangan bagi Usaha Perdagangan Kecil dan Eceran yang Bersifat Asing di Luar Ibu Kota Daerah Swatantra Tingkat I dan II serta Karesidenan.
- Instruksi Presiden RI No. 10 Tahun 1968 tentang Pengawasan terhadap Kegiatan Warga Negara Asing yang Melakukan Pekerjaan Bebas di Indonesia.
- Surat Edaran Bank Indonesia No. SE.6/37/UPK tahun 1973 tentang Kredit Investasi untuk Golongan Pengusaha Kecil /Kredit Investasi Kecil.

⁵⁶³ Andere Quelle: Surat Edaran Mentri Kahakiman RI No. 3/31/3 Wahoho (2003).

⁵⁶⁴ Nach einer anderen Quelle : Statsblad 1933-75. Vgl. Wahono (2003).

Politik

- Keputusan Kepala BAKIN No. C-32 Tahun 1973 tentang Struktur Organisasi, Prosedur dan Tata Cara Kerja Badan Koordinasi Masalah Cina.
- Resolusi MPRS Republik Indonesia No. III/RES/MPRS/1966 tentang Pembinaan Kesatuan Bangsa.
- Keputusan Presiden No. 240 Tahun 1967 tentang Kebijakan Pokok yang Menyangkut Warga Negara Indonesia Keturunan Asing.
- (Surat Menteri Kehakiman No. DTB/14/21 tentang Status Kewarganegaraan Republik Indonesia Orang-orang Cina yang Mengikuti Pemilihan Umum dan Pengeluaran Buku Kewarganegaraannya.)
- Instruksi Presidium Kabinet No. 37/U/IN/1967 tentang Kebijakan Pokok Penyelesaian Masalah Cina.
- (Peraturan Pemerintah No. 45 Tahun 1954 Tentang Pelaksanaa Pengawasan terhadap Orang Asing yang Berada di Indonesia.)
- Undang-undang No. 9/Drt/1955 tentang Kependudukan Orang Asing.
- Peraturan Pemerintah No. 41 Tahun 1958 tentang Penggunaan Bendera Kebangsaan Asing.
- Keputusan Presidium Kabinet NO. 57/POL/KEP/10/1966 tentang Kebijakan dalam Masalah Kepulangan Orang-orang Warga Negara RRC dan Stateless.
- Surat Edaran Presidium Kabinet Republik Indonesia No. SE-06/Pres.Kab/6/1967 tentang Masalah Tionghoa.
- Keputusan Kepada Badan Koordinasi Intelejen Negara NO. KPTS-031 Tahun 1973 tentang Pembentukan Badan Koordinasi Masalah Cina.
- Direktorat Jenderal Agraria Departemen Dalam Negeri No. Btux 8/3/8-78 tentang Tanah/Bangunan Milik Badan Hukum, Perkumpulan atau Perseorangan Belanda dan Cina.
- Undang-undang No.9/Drt/1953 tentang Pengawasan Orang Asing.
- Statsblad 1855-2 jo. 1 tentang Peraturan Ketatanegaraan Indonesia Pada Zaman Pemerintahan Belanda.

Bibliographie

- Abdulgani, Roeslan,
„Pribumi dan Nonpri dalam Era Reformasi“, in: Moch Sa’dun M. (Hrsg.), *Pri dan Nonpri, Mencari Format Baru Pembauran*, Jakarta: Pustaka Cidesindo, 1999.
- Abschlußbericht des TGPF (Tim Gabungan Pencari Fakta),
„Final Report of Joint-Fact-Finding Team on 13-15 May 1998 Riot, Executive Summary, 23 October 1998“, in: http://www.geocities.com/Tokyo/Palace/2313/jfft_report.html
oder „Abschlußbericht der Gemeinsamen Untersuchungsgruppe zu den Vorfällen vom 13. bis 15. Mai 1998“, in: <http://asienhaus.de/laender/indones/untersuch.htm>
- Aditjondro, George J.,
„Indonesia: The Myth of Chinese Domination“, *The Jakarta Post*, 14 Augustus 1998, in: Solidaritas Nusa-Bangsa, Koleksi Artikel George J. Aditjondro, <http://www.solidaritas.org/gja2.html>
- Allport, Gordon W.,
Die Natur des Vorurteils, Köln: Kiepenheuer u. Witsch, 1971.
- Anderson, Benedict,
Die Erfindung der Nation : Zur Karriere eines folgenreichen Konzepts, 2. Auflage, Frankfurt/Main: Campus Verlag, 1993. (1. Auflage 1983)
- Angkatan Darat,
Amanat/Pidato Prasaran dalam Seminar AD ke II /1966, Djakarta, 1966.
- Asiaweek Investigation,
„Ten Days That Shook Indonesia. New Evidence Indicates That the Riots That Convulsed Jakarta During May Were Masterminded“, Berfield, Susan und Dewi Loveard, 24.7.1998,
http://www.geocities.com/CapitolHill/Sena...article/ten_days_that_shook_indonesia.htm
- Assmann, Jan,
Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen, München: Verlag C.H. Beck, 1992.
- Bachtiar, Harja W.,
„Masalah Integrasi Nasional di Indonesia“, in: *Prisma* No. 8, Augustus 1976, Tahun V, Jakarta: LP3ES, 1976, 3–13.
- Beitinger, Verena,
„Indonesiens Reformregierungen und die Menschenrechte: Anspruch und Realität“, in: Jana Hasse, Erwin Müller, Patricia Schneider (Hrsg.): *Menschenrechte (Band 2: Frieden durch Recht; Band 137: Demokratie, Sicherheit, Frieden)*, Baden-Baden: Nomos, 2002, 259-283.
- Berfield, Susan und Dewi Loveard,
„Ten Days That Shock Indonesia. New Evidence Indicates That the Riots That Convulsed Jakarta During May Were Masterminded“, in: *Asiaweek Investigation*, 24.7.1998,
http://www.geocities.com/CapitolHill/Sena...article/ten_days_that_shook_indonesia.htm
- Booth, Anne (Hrsg.),
The Oil Boom and After: Indonesian Economic Policy and Performance in the Soeharto Era, Singapore: Oxford University Press, 1992.

- Braadbaart, Okke,
 „Sources of Ethnic Advantage. A Comparison of Chinese and Pribumi-Managed Engineering Firms in Indonesia“, in: Rajeswary Ampalavanar Brown (Hrsg.),
Chinese Business Enterprise in Asia, London und New York: Routledge, 1995, 177-196.
- Brass, Paul R.,
 „Ethnic Groups and the State“, in: Paul R. Brass, *Ethnic Groups and the State*, London & Sydney, 1985, 1-56.
- Braudel, Fernand,
Civilization and Capitalism 15th to 18th Century, Vol. III, The Perspective of the World, London: Collins, 1984.
- Bredow, Wilfried v.,
 „Nation, Nationalstaat, Nationalismus“, in: Dieter Nohlen (Hrsg.), *Wörterbuch Staat und Politik*, Neuausgabe 1995, Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 1996, 453-456.
- British Indonesia Committee (Hrsg.),
Repression and Exploitation in Indonesia, Nottingham: Spokesman Books, 1974.
- Brown, Colin,
 „Political Developments“, 1990-91“ in: Hal Hill (Hrsg.), *Indonesia Assessment 1991*, Canberra: Australian National University, 1991, 38-52.
- Brown, Iem,
 Contemporary Indonesian Buddhism and Monotheism, in: *Journal of Southeast Asian Studies*, Vol XVIII, No. 1, 1987.
- Brown, Rajeswary Ampalavanar (Hrsg.),
Chinese Business Enterprise in Asia, London und New York: Routledge, 1995.
- Brown, Rajeswary Ampalavanar,
 „Introduction: Chinese Business in An Institutional and Historical Perspective“, in: Rajeswary Ampalavanar Brown (Hrsg.), *Chinese Business Enterprise in Asia*, London und New York: Routledge, 1995.
- Buchholt, Helmut und Ulrich Mai,
Marktagenten und Prügelknaben: Die gesellschaftliche Rolle von Händlerminoritäten in der Dritten Welt, Working Paper No. 129, Bielefeld: Universität Bielefeld, 1989.
- Buchholt, Helmut,
Der niemals endende Konflikt? Händlerminoritäten in postkolonialen Gesellschaften, Working Paper No. 168, Bielefeld: Universität Bielefeld, 1992.
- Buchholt, Helmut und Ulrich Mai,
 „Trade and Conflict in the Third World“ in: Hans-Dieter Evers und Heiko Schrader (Hrsg.), *The Moral Economy of Trade, Ethnicity and Developing Markets*, London und New York: Routledge, 1994, 225-233.
- Buchholt, Helmut und Thomas Menkhoff (Hrsg.),
Vom Wanderkrämer zum Towkay. Ethnische Chinesen im Prozeß der Modernisierung der asiatisch-pazifischen Region, München, Köln, London: Weltforum Verlag, 1996.
- Cashmore, Ellis et al. (Hrsg.),
Dictionary of Race and Ethnic Relations, mit Beiträgen von Heribert Adam et al., 3. Auflage, London: Routledge, 1994.

- Chaudhuri, K.N.,
Trade and Civilization in the Indian Ocean, Cambridge: Cambridge University Press, 1985.
- Chirot, Daniel und Anthony Reid (Hrsg.),
Essential Outsiders: Chinese and Jews in the Modern Transformation of Southeast Asia and Central Europe, Seattle, London: University of Washington Press, 1997.
- Cooley, Frank L.,
Indonesia: Church and Society, New York: Friendship Press, 1968.
- Coppel, Charles A.,
 „Patterns of Chinese Political Activity in Indonesia“ in: James A. T. Mackie,
The Chinese in Indonesia, Melbourne: Thomas Nelson, 1976, 19-76.
- Coppel, Charles A.,
Tionghoa Indonesia Dalam Krisis, Jakarta: Pustaka Sinar Harapan, 1994.
- Crouch, Harold,
The Army and Politics in Indonesia, 2. Auflage, Ithaca, New York: Cornell University Press, 1988.
 (1. Auflage 1978)
- Dahana,
 „Cina Perantauan Linkage Ekonomi dan Upaya Pembauran“, in: Moch Sa‘dun M.,
Pri dan Nonpri: Mencari Format Baru Pembauran, Jakarta: Pustaka Cidesindo, 1999,
 157-172.
- Dahm, Bernhard und Rita Weyand (Hrsg.),
Das Militär in ASEAN-Staaten auf der Grundlage unterschiedlicher soziokultureller Voraussetzungen, Hamburg: Institut für Asienkunde, 1993.
- Deutsch, Karl W.,
Tides Among Nations, New York: The Free Press, 1979.
- Dieter, Heribert,
Die Asienkrise, Ursachen, Konsequenzen und die Rolle des Internationalen Währungsfonds, Marburg: Metropolis Verlag, 1999.
- Draguhn, Werner (Hrsg.),
Neue Industriekulturen im pazifischen Asien. Eigenständigkeiten und Vergleichbarkeit mit dem Westen, Hamburg: Institut für Asienkunde, 1993.
- Drake, Christine,
National Integration in Indonesia: Patterns and Policies, Honolulu: University of Hawaii Press, 1989.
- Dusik, Roland,
Indonesien, Köln: DuMont Buchverlag, 4. Auflage, 1992. (1. Aufl. 1988)
- Eriksen, Thomas Hylland,
Ethnicity & Nationalism. Anthropological Perspectives, London, Boulder: Pluto Press, 1993.
- Evans, Kevin,
 „Economic Update“, in: Geoff Forrester (Hrsg.), *Post-Soeharto Indonesia: Renewal or Chaos?*,
 Leiden: KITLV Press, 1999 a, 105-127.

- Evers, Hans-Dieter,
Trading Minorities in Southeast Asia: A critical Summary of Research Findings, Working Paper 139, Bielefeld: Universität Bielefeld, 1990.
- Evers, Hans-Dieter et al.,
A Critical Evaluation of the „Traders‘ Dilemma“, Working Paper No. 152, Bielefeld: Universität Bielefeld, 1991.
- Evers, Hans-Dieter und Heiko Schrader (Hrsg.),
The Moral Economy of Trade, Ethnicity and Developing Markets, London und New York: Routledge, 1994.
- Evers, Hans-Dieter,
 „The Traders‘ Dilemma: A Theory of Social Transformation of Markets and Society“ in: Hans-Dieter Evers und Heiko Schrader (Hrsg.), *The Moral Economy of Trade, Ethnicity and Developing Markets*, London und New York: Routledge, 1994, 7-14.
- Feith, Herbert und Lance Castles (Hrsg.),
Indonesian Political Thinking: 1945-1965, Ithaca, New York: Cornell University Press, 1970.
- Forrester; Geoff,
 „Introduction“, in: Geoff Forrester (Hrsg.), *Post-Soeharto Indonesia: Renewal or Chaos?*, Leiden: KITLV Press, 1999 a, 1-18.
- Forrester, Geoff (Hrsg.),
Post-Soeharto Indonesia: Renewal or Chaos?, Leiden: KITLV Press, 1999 a.
- Forrester, Geoff,
 „A Jakarta Diary, May 1998“, in: Geoff Forrester und R.J. May (Hrsg.), *The Fall of Soeharto*, Singapore: Select Books, 1999 b, 24-69.
- Forrester, Geoff und R.J. May (Hrsg.),
The Fall of Soeharto, Singapore: Select Books, 1999.
- Funabashi, Yoichi, Michel Oksenberg und Heinrich Weiss,
China auf dem Weg zur Großmacht: Konsequenzen in einer interdependenten Welt, Bonn: Europa-Union-Verlag, 1994.
- Giddens, Anthony,
Nation-states and Violence, Cambridge; Polity Press, 1985.
- Go Gien Tjwan,
 „The Role of the Overseas Chinese in the Southeast Asian Revolutions and Their Adjustment to New States“, in: M. Leifer (Hrsg.), *Nationalism, Revolution and Evolution in Southeast Asia*, Hull: Centre for Southeast Asian Studies, 1970.
- Go Gien Tjwan,
 „Indonesien: Pogrome gegen die Ausbeuter? Die Entstehung des sogenannten Chinesen-Problems“, in: *südostasien informationen* 4/89, 38-42.
- Go Gien Tjwan,
A Brief History of Ethnic Chinese in Indonesia,
http://www.geocities.com/Tokyo/Palace/2313/bg_id_chinese.html, 1982

- Gondomono,
Membanting Tulang Menyembah Arwah: Kehidupan Kekotaan Masyarakat Cina, Depok: Fakultas Sastra Universitas Indonesia, 1996.
- Gouw Giok Siong,
Warga Negara dan Orang Asing, 2. Auflage, Jakarta: Keng Po, 1960.
- Haley, George T., Chin Tiong Tan und Usha C. V. Haley,
New Asian Emperors. The Overseas Chinese, Their Strategies and Competitive Advantages, Oxford: Butterworth Heinemann, 1998.
- Hamzah, Alfian (Hrsg.),
Kapok Jadi Nonpri – Warga Tionghoa Mencari Keadilan, Bandung: Penerbit Zaman Wacana Mulia, 1998.
- Heinz, Wolfgang S.,
Indigenous Populations, Ethnic Minorities and Human Rights, Saarbrücken: Breitenbach, 1991.
- Heryanto, Ariel,
 „Indonesia Asli: Sebuah ,Contradictions in Term“?, Solidaritas Nusa-Bangsa: Koleksi Artikel Ariel Heryanto, <http://www.solidaritas.org/ariel3.html>, 1998 a.
- Heryanto, Ariel,
 „Nonpribumi: Apakah Ada?“, Solidaritas Nusa-Bangsa: Koleksi Artikel Ariel Heryanto, <http://www.solidaritas.org/ariel11.html>, 1998 b.
- Hill, Hal (Hrsg.),
Indonesia Assessment 1991, Canberra: Australian National University, 1991.
- Hiqmah, Nor (ed.),
Indonesia Menapak Demokrasi, Evaluasi Perkembangan Reformasi dan Peran Organisasi Masyarakat Sipil, Jakarta: YAPPIKA, 2002.
- Hobsbawm, Eric J.,
Nationen und Nationalismus: Mythos und Realität seit 1780, Frankfurt/Main: Büchergilde Gutenberg, 1991.
- Horowitz, Donald L.,
Ethnic Groups in Conflict, Berkeley und Los Angeles: University of California Press, 1985.
- Human Rights Watch,
 „Indonesia Alert. Economic Crisis Leads to Scapegoating of Ethnic Chinese“, 20.2.1998, <http://www.huaren.org/focus/id/022098-03.htm>.
- Illustration Database,
Krisis Ekonomi III: Dari Krisis Ekonomi ke Krisis Politik, Th II No 3 Juni 1998, Jakarta: KPG (Kepustakaan Populer Gramedia), 1998.
- Irwan, Alexander,
 „Unsur-unsur Politik Ekonomi yang Mendorong Rasisme terhadap Etnis Cina di Masa Orde Baru“, Aufsatz, präsentiert anlässlich eines Seminars von Solidaritas Nusa-Bangsa am 25.7.1998, Solidaritas Nusa-Bangsa: <http://www.solidaritas.or.id/seminar-irwan.html>, 1998.

- Irwan, Alexander,
 „Jaringan Bisnis dan Identitas Etnis Transnasional“, in: I. Wibowo (Hrsg.), *Retrospeksi dan Rekonstruktualisasi „Masalah Cina“*, Jakarta: Gramedia Pustaka Utama, 1999, 75-97.
- Iswandi,
Bisnis Militer Orde Baru - Keterlibatan ABRI dalam Bidang Ekonomi dan Pengaruhnya Terhadap Pembentukan Rezim Otoriter, Bandung: Remaja Rosdakarya Bandung, 1998.
- Jackson, Robert H.,
Quasi-states: Sovereignty, International Relations, and The Third World, Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
- Jahja, Junus,
Islam di Mata WNI, Jakarta: Yayasan Haji Karim Oei, o.J.
- Jahja, Junus,
Nonpri di Mata Pribumi, Jakarta: Yayasan Tunas Bangsa, 1991.
- Jeromin, Ulrich,
Die Überseechinesen, ihre Bedeutung für die wirtschaftliche Entwicklung Südostasiens, Stuttgart: G. Fischer, 1966.
- Jusuf, Ester Indahyani,
 „Mempertahankan Kekuasaan Melalui Diskriminasi Rasial: Sebuah Tinjauan Historis Dalam Perspektif Diskriminasi Ras Terhadap Etnis Tionghoa“, Aufsatz, Solidaritas Nusa-Bangsa: <http://www.solidaritas.or.id/paper-ester.html>, 1998.
- Jusuf, Ester Indahyani,
 „Agenda Pemberantasan Berbagai Bentuk Diskriminasi Rasial di Indonesia“, in: Nor Hiqmah (ed.), *Indonesia Menapak Demokrasi, Evaluasi Perkembangan Reformasi dan Peran Organisasi Masyarakat Sipil*, Jakarta: YAPPIKA, 2002, 133-152.
- Khouw Siang Hok,
 „Immer wieder die Opfer“, *Südostasien* 3/98, 44-47.
- Kingsbury, Damien,
The Politics of Indonesia, Melbourne: Oxford University Press, 1998.
- Kristof, Nicholas D. und Sheryl WuDunn,
China erwacht. Die zwei Gesichter einer Weltmacht, Düsseldorf: Econ, 1995.
- Kumar, Ann L., „Islam, the Chinese and Indonesian Historiography, - A Review Article“, *The Journal of Asian Studies*, 46 (1987) 3.
- Kwik Kian Gie,
Pri, Non Pri dan Pemerataan Kesempatan Berusaha dalam Rangka Pancasila dan UUD 45, Jakarta: o.V., 1981.
- Kwik Kian Gie,
Analisis Ekonomi Politik Indonesia, Jakarta: Gramedia Pustaka Utama, 1994.
- Kwik Kian Gie und Nurcholish Madjid,
Masalah Pri dan Nonpri Dewasa Ini, Jakarta: Pustaka Sinar Harapan, 1998.

- Kwik Kian Gie,
 „Masalah Pri dan Nonpri Dewasa Ini“ in: Kwik Kian Gie und Nurcholish Madjid, *Masalah Pri dan Nonpri Dewasa Ini*, Jakarta: Pustaka Sinar Harapan, 1998, 13-60.
- Leman, Johan,
 „Mediterranean Immigrant Ethnicities“, in: Johan Leman (Hrsg.), *The Dynamics of Emerging Ethnicities, Immigrant and Indigenous Ethnogenesis in Confrontation*, Frankfurt am Main: Peter Lang, 1998, 21-34
- Leman, Johan,
 „Introduction“, in: Johan Leman (Hrsg.), *The Dynamics of Emerging Ethnicities, Immigrant and Indigenous Ethnogenesis in Confrontation*, Frankfurt am Main: Peter Lang, 1998, 13-19.
- Leman, Johan (Hrsg.),
The Dynamics of Emerging Ethnicities, Immigrant and Indigenous Ethnogenesis in Confrontation, Frankfurt am Main: Peter Lang, 1998.
- Lembaga Studi Realino (Hrsg.),
Penguasa Ekonomi dan Siasat Pengusaha Tionghoa, Yogyakarta: Penerbit Kanisius & Lembaga Studi Realino, 1996.
- Lev, Daniel S. und Ruth McVey (Hrsg.),
Making Indonesia, Ithaca, New York: Cornell Southeast Asia Program Publications, 1996.
- Lever-Tracy, Constance, David Ip und Noel Tracy,
The Chinese Diaspora and Mainland China. An Emerging Economic Synergy, London: Macmillan Press, 1996.
- Liem, Soei Liong,
 „The Chinese Minority in Indonesia“, Report on the conference *The Asian Crisis - A Chance for Democracy and Human Rights?*, Asienhaus Essen, 21.4.1999,
<http://www.asienhaus.de/laender/indones/liem.htm>.
- Liem, Twan Djie,
Perdagangan Perantara Distribusi Orang-Orang Cina di Jawa, Suatu Studi Ekonomi, Jakarta: KITLV & Gramedia Pustaka Utama, 1995.
- Liem, Yiu-Siu,
 „Ethnische Minderheiten als entwicklungspolitische Variable: Chinesen im Entwicklungsprozeß Indonesiens“, in: Helmut Buchholt und Thomas Menkhoff (Hrsg.), *Vom Wanderkrämer zum Towkay. Ethnische Chinesen im Prozeß der Modernisierung der asiatisch-pazifischen Region*, München, Köln, London: Weltforum Verlag, 1996, 157-184.
- Liem, Yoe-Sioe,
Überseechinesen – eine Minderheit: Zur Erforschung interethnischer Vorurteile in Indonesien, Aachen: Edition Herodot im Rader-Verlag, 1986.
- Lin, Bih-jaw und James T. Myers (Hrsg.),
Contemporary China in the Post-Cold War Era, Columbia: University of South Carolina Press, 1996.
- Lombard, Denys,
Nusa Jawa: Silang Budaya, Jakarta: Gramedia Pustaka Utama, 1996.
- Mackie, J. A. C. (Hrsg.),
The Chinese in Indonesia: Five Essays, Melbourne: Thomas Nelson, 1976.

- Mackie, J. A. C.,
 „Tackling the ‚Chinese problem‘“, in: Geoff Forrester (Hrsg.), *Post-Soeharto Indonesia: Renewal or Chaos?*, Leiden: KITLV Press, 1999, 187-197.
- Madjid, Nurcholish,
 „Renungan Tentang Jiwa Bangsa dan Tatapan untuk Masa Depan“, in: Kwik Kian Gie und Nurcholish Madjid, *Masalah Pri dan Nonpri Dewasa Ini*, Jakarta: Pustaka Sinar Harapan, 1998, 5-12.
- McVey, Ruth (Hrsg.),
 Indonesia, New Haven: Yale University Press, 1963.
- McVey, Ruth,
 „Building Behemoth: Indonesian Constructions of the Nation-State“, in: Daniel S. Lev und Ruth McVey (Hrsg.), *Making Indonesia*, Ithaca, New York: Cornell Southeast Asia Program Publications, 1996, 11-25.
- Mietzner, Marcus,
 „From Soeharto to Habibie: The Indonesian Armed Forces and Political Islam During the Transition“ in Geoff Forrester (Hrsg.), *Post-Soeharto Indonesia: Renewal or Chaos?*, Leiden: KITLV Press, 1999 a, 65-104.
- Min Chen,
Asian Management Systems. Chinese, Japanese and Korean Styles of Business, 2. Auflage, London, 1995.
- Moch Sa’dun M. (Hrsg.),
Pri dan Nonpri: Mencari Format Baru Pembauran, Jakarta: Pustaka Cidesindo, 1999.
- Mortimer, Rex,
 „Indonesia: Growth and Development“, in: R. Mortimer (Hrsg.), *Showcase State*, Sydney: Angus and Robertson, 1973.
- Mortimer, Rex (Hrsg.),
Showcase State, Sydney: Angus and Robertson, 1973.
- Naisbitt, John,
Megatrends Asia. The Eight Asian Megatrends that Are Changing the World, 3. Auflage, London: Nicholas Brealey Publishing, 1997.
- Nohlen, Dieter (Hrsg.),
Wörterbuch Staat und Politik, Neuausgabe 1995, Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 1996, 453-456.
- Nohlen, Dieter et al. (Hrsg.),
Lexikon der Politik, Bd. 4, Die östlichen und südlichen Länder, München: Verlag C.H. Beck, 1997.
- Nohlen, Dieter (Hrsg.),
Lexikon Dritte Welt: Länder, Organisationen, Theorien, Begriffe, Personen, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 1998.
- Nuscheler, Franz (Hrsg.),
Politikwissenschaftliche Entwicklungsländerforschung, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1986.
- Nuscheler, Franz,
Lern- und Arbeitsbuch Entwicklungspolitik, Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 1995.

- Ohmae, Kenichi,
Der neue Weltmarkt – das Ende des Nationalstaates und der Aufstieg der regionalen Wirtschaftszonen, Hamburg: Hoffmann und Campe, 1996.
- Opitz, Peter J.,
Gezeitenwechsel in China: Die Modernisierung der chinesischen Außenpolitik, Hannover: Niedersächsische Landeszentrale für politische Bildung, 1991.
- Osborne, Milton,
Southeast Asia - An Introductory History, 6. Auflage, Chiang Mai: Silkworm, 1995.
 (1. Auflage 1936)
- Palmier, Leslie H.,
Indonesia and the Dutch, London: Oxford University Press, 1962.
- Pangestu, Mari und Manggi Habir,
 „Survey of Recent Developments“, *Bulletin of Indonesian Economic Studies*, 26 (1), 1990: 3-36.
- Pardede, Andreas et al. (ed)
Antara Prasangka dan Relita (Telaah Kritis Wacana Anti Cina di Indonesia), Jakarta: Pustaka Inspirasi, 2002.
- Parsidi, Agata,
Kamus Akronim Inisialisme dan Singkatan, 2. Auflage, Jakarta: Pustaka Utama Grafiti, 1994.
- Pfennig, Werner (Hrsg.),
Südostasien: Minderheiten, Migration, Flüchtlinge, Berlin: Quorum Verlag, 1988.
- Pfennig, Werner,
 „Thesen zum Thema“, in: Werner Pfennig (Hrsg.), *Südostasien: Minderheiten, Migration, Flüchtlinge*, Berlin: Quorum Verlag, 1988, 11-24.
- Purcell, Victor,
The Chinese in Southeast Asia, 2. Auflage, London, Kuala Lumpur, Hong Kong: Oxford University Press, 1965. (1. Auflage 1951)
- Purna, Ibnu,
 „Etnis Cina dan Prospek Ekonomi Kita“, in: Moch Sa’dun M. (Hrsg.), *Pri dan Nonpri: Mencari Format Baru Pembauran*, Jakarta: Pustaka Cidesindo, 1999, 45-50.
- Pye, Lucian W.,
Asian Power and Politics. The Cultural Dimensions of Authority, Cambridge and London: Harvard University Press, 1985.
- Ramage, Douglas E.,
Politics in Indonesia. Democracy, Islam and the Ideology of Tolerance, London und New York: Routledge, 1995.
- Ramanathan, Indira,
China and the Ethnic Chinese in Malaysia and Indonesia, 1949-1992, New Delhi: Radiant Publishers, 1994.
- Rapp, Klaus-Hermann,
 „Zur Situation der Chinesischen Minderheit in Indonesien seit 1965“, in: Werner Pfennig (Hrsg.), *Südostasien: Minderheiten, Migration, Flüchtlinge*, Berlin: Quorum Verlag, 1988, 25-108.

- Redding, Gordon S.,
The Spirit of Chinese Capitalism, Berlin: Walter de Gruyter, 1993.
- Reid, Anthony,
Southeast Asia in the Age of Commerce 1450-1680. Volume Two: Expansion and Crisis, New Haven: Yale University Press, 1993.
- Ricklefs, M. C.,
Sejarah Indonesia Modern, 6. Auflage, Yogyakarta: Gadjah Mada University Press, 1998.
- Rieger, Hans Christoph,
 „Die Bedeutung staatlichen Handelns für die Wirtschaftsentwicklung in Indonesien, Malaysia und Thailand“, in: Werner Draguhn (Hrsg.), *Neue Industriekulturen im pazifischen Asien. Eigenständigkeit und Vergleichbarkeit mit dem Westen*, Hamburg: Institut für Asienkunde, 1993, 188-222.
- Robison, Richard,
 „Towards a Class Analysis of the Indonesian Military Bureaucratic State“, in: *Indonesia* 25, 1978, 17-39.
- Robison, Richard,
Indonesia: The Rise of Capital, 4. Auflage, Asian Studies Association of Australia, Sydney: Allen & Unwin, 1988. (1. Aufl. 1986)
- Sah, Pai-Ling,
Der ethnische Faktor im chinesischen Integrationsprozeß im asiatischen Raum, Münster: Waxmann Verlag, 1997.
- Schwarz, Adam,
A Nation in Waiting. Indonesia in the 1990s, 2. Auflage, Boulder San Francisco: Westview Press, 1995.
- Scott, James C.,
The Moral Economy of the Peasant. Rebellion and Subsistence in Southeast Asia, New Haven and London: Yale University Press, 1976.
- Seagrave, Sterling,
Die Herren des Pazifik: Das unsichtbare Wirtschaftsimperium der Auslands-Chinesen, München: Heyne Verlag, 1998.
- Setiono, Benny G.,
Tionghoa dalam Pusaran Politik, Jakarta: Elkasa, o.J. (2003).
- Shiraishi, Takashi,
 „Anti-Sinicism in Java's New Order“, in: Daniel Chirot und Anthony Reid (Hrsg.), *Essential Outsiders: Chinese and Jews in the Modern Transformation of Southeast Asia and Central Europe*, Seattle, London: University of Washington Press, 1997, 187-207.
- Siddique, Sharon and Leo Suryadinata,
 „Bumiputra and Pribumi: Economic Nationalism (Indigenism) in Malaysia and Indonesia“, in: *Pacific Affairs*, Vol. 54, No. 4, Winter 1981-1982, S. 662-687.

- Sidel, John T.,
 „Macet Total: Logics of Circulation in the Demise of Indonesia's New Order“, *Indonesia* 66, October 1998, 159-194.
- Siegel, James T.,
 „Early Thoughts on The Violence of May 13 and 14, 1998 in Jakarta“, *Indonesia* 66, October 1998, S. 75-108.
- Simmel, Georg,
Soziologie: Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung, Leipzig: Duncker & Humblot, 1908.
- Skinner, William,
 „The Chinese Minority“, in: Ruth McVey (Hrsg.), *Indonesia*, New Haven: Yale University Press, 1963, 97-117.
- Smith, Anthony D.,
The Ethnic Revival, Cambridge: Cambridge University Press, 1981.
- Spence, Jonathan D.,
Chinas Weg in die Moderne, New York, 1990.
- Stahl, Sabine und Ulrich Mihr (Hrsg.),
Die Krallen der Tiger und Drachen: Wirtschaftsboom und Selbstbewußtsein in Asien, München: Droemer Knauer, 1995.
- Steinacker, Karl,
 „Moro Migration und Komunalismus in Malaysia“, in: Werner Pfennig (Hrsg.), *Südostasien: Minderheiten, Migration, Flüchtlinge*, Berlin: Quorum Verlag, 1988, 109-252.
- Suhadi,
Undang-Undang Dasar RI 1945, Seri: Pancasila Yuridis Kenegaraan, Yogyakarta: Penerbit Liberty, 1982 a.
- Suhadi,
Pengertian Pancasila, Seri: Pancasila Yuridis Kenegaraan, Yogyakarta: Penerbit Liberty, 1982 b.
- Suroto, Noto, Raden Mas,
Das Javanische Volk und das Rassenproblem in Indonesien, Heidelberg: Carl Winters Universitätsbuchhandlung, 1928.
- Suryadinata, Leo,
The Culture of the Chinese Minority in Indonesia, Singapore: Times Books International, 1997.
- Suryadinata, Leo,
Political Thinking of the Indonesian Chinese 1900-1995, 2nd Edition, Singapore: Singapore University Press, 1997 b.
- Suryadinata, Leo,
The Ethnic Chinese Issue and National Integration in Indonesia, Singapore: ISEAS, 1999.
- Suryadinata, Leo,
Pribumi Indonesians, the Chinese Minority and China, 3. Auflage, Singapore: Heinemann Asia, 1992. (1. Auflage 1978)

- Suryomenggolo, Jafar,
Hukum Sebagai Alat Kekuasaan (Politik Asimilasi Orde Baru), Yogyakarta: Galang Press /ELKASA, o.J. (2003).
- Taher, H. Tarmizi,
Masyarakat Cina, Ketahanan Nasional dan Integrasi Bangsa di Indonesia, Jakarta: Pusat Pengkajian Islam dan Masyarakat (PPIM), 1997.
- Tan, Mely G.,
 „Masalah Mayoritas – Minoritas di Indonesia“, in: *Prisma* No. 8, Agustus 1976, Tahun V, Jakarta: LPSES, 1976, 24-40.
- Tan, Mely G.,
 „The Social and Cultural Dimensions of the Role of Ethnic Chinese in Indonesian Society“, in: *Indonesia 1991 (Proceedings)*, 1991.
- Taylor, John,
 „The Economic Strategy of the ‚New Order‘“, in: The British Indonesia Committee (Hrsg.), *Repression and Exploitation in Indonesia*, Nottingham: Spokesman Books, 1974, 13-28.
- Tomalla, Karin,
 „Tradition und Wirtschaftsaktivitäten der ethnischen Chinesen in Südostasien“, in: Helmut Buchholt und Thomas Menkhoff (Hrsg.), *Vom Wanderkrämer zum Towkay. Ethnische Chinesen im Prozeß der Modernisierung der asiatisch-pazifischen Region*, München, Köln, London: Weltforum Verlag, 1996, 13-32.
- Van den Berghe, Pierre L.,
The Ethnic Phenomenon, New York: Praeger Publishers, 1987.
- Vatikiotis, Michael R. J.,
Indonesian Politics under Suharto: Order, Development and Pressure for Change, London, New York: Routledge, 1993.
- Wahono, Asri Oktavianty et al.,
Reformasi Hukum terhadap Kebijakan Diskriminasi Ras dan Etnis di Indonesia, Jakarta: Solidaritas Nusa Bangsa, 2003.
- Wang Gungwu,
Community and Nation. China, Southeast Asia and Australia, St Leonards: Allen & Unwin, 1992.
- Ward, Robin,
 „Middleman Minority“, in: Ellis Cashmore et al. (Hrsg.), *Dictionary of Race and Ethnic Relations*, mit Beiträgen von Heribert Adam et al., 3. Auflage, London: Routledge, 1994, 208-209.
- Wawer, Wendelin,
Muslimen und Christen in der Republik Indonesia, Wiesbaden: Franz Steiner Verlag, 1974.
- Weber, Max,
Die protestantische Ethik und der „Geist“ des Kapitalismus, Bodenheim: Athenäum Hain Hanstein, 1993.
- Weidenbaum, Murray und Samuel Hughes,
The Bamboo Network – How Expatriate Chinese Entrepreneurs Are Creating a New Economic Superpower in Asia, New York: Martin Kessler Books, 1996.

- Weldon, Peter D.,
 „Indonesian and Chinese Status and Language Differences in Urban Java“, in: *Journal of Southeast Asian Studies* 5/1, 1974, 37-57.
- Wertheim, W. F.,
Indonesian Society in Transition, 2. Auflage, The Hague und Bandung: W. van Hoeve, 1959.
- Wertheim, W.F.,
 „Sozialer Wandel in Java 1900-1930“, in: R.A. von Albertini (Hrsg.), *Dekolonisation*, Köln, 1960.
- Wertheim, W.F.,
East-West Parallels, Chicago: Quadrangle Books, 1965.
- Wessel, Ingrid,
 „Die Politik der Neuen Ordnung Indonesiens gegenüber der chinesischen Minderheit“, in: Helmut Buchholt und Thomas Menkhoff (Hrsg.), *Vom Wanderkrämer zum Towkay. Ethnische Chinesen im Prozeß der Modernisierung der asiatisch-pazifischen Region*, München, Köln, London: Weltforum Verlag, 1996, 185-198.
- Wibowo, I. (Hrsg.),
Retrospekti dan Rekontekstualisasi „Masalah Cina“, Jakarta: Gramedia Pustaka Utama, 1999.
- Wibowo, I.,
 „Pendahuluan“, in: I. Wibowo (Hrsg.), *Retrospekti dan Rekontekstualisasi „Masalah Cina“*, Jakarta: Gramedia Pustaka Utama, 1999, ix-xxxi.
- Wolf, H.E.,
 „Soziologie der Vorurteile“, in: R. König (Hrsg.), *Handbuch der empirischen Soziologie*, Band II, Stuttgart, 1960, S. 930.
- Wong, John,
Politik Perdagangan Cina di Asia Tenggara, o.O.: Penerbit Bumi AKSARA, 1987.
- Yodohusodo, Siswono,
Warga Baru: Kasus Cina di Indonesia, Jakarta: Yayasan Padamu Negeri, 1996.
- Zapotoczky, Klaus und Petra C. Gruber,
Entwicklungstheorien im Widerspruch, Frankfurt a. M.: Brandes & Apsel, 1997.
- Zhao, Quansheng,
Interpreting Chinese Foreign Policy. The Micro-Macro Linkage Approach, New York: Oxford University Press, 1996.
- Ziesemer, Bernd,
Auf dem Rücken des Drachen, Herford: Busse Seewald, 1989.

Regierungsdokumente:

Hasil-hasil Sidang Umum MPRS ke-IV Tahun 1966, Jakarta: Pantjuran Tudjuh, 1966.

Law No.1 of the Year 1967 Concerning Foreign Capital Investment, Special Issue 014/1967, Djakarta: Department of Information, 1967.

Basic Policy for the Solution of the Chinese Problem, Special Issue 024/1967, Djakarta: Department of Information, 1967.

Deutschsprachige Zeitungen und Zeitschriften:

Frankfurter Rundschau

NZZ (Neue Züricher Zeitung)

Spiegel

Südostasien

Südostasien Informationen

SZ (Süddeutsche Zeitung)

Indonesische Zeitungen und Zeitschriften:

D&R

Gatra

Forum Keadilan

Harian Indonesia

Kompas

Media Indonesia

Merdeka

Panji Masyarakat

Prisma

Prospek

Tempo

Udjana

Englischsprachige Zeitungen und Zeitschriften:

Asiaweek

Business Week

Far Eastern Economic Review

Indonesian Bulletin of Indonesian Economic Studies

Journal of Southeast Asian Studies

Mirror of Opinion

Pacific Affairs

The Jakarta Post

The Journal of Asian Studies

SÜDOSTASIEN Working Papers

1. **Hans-Dieter Kubitscheck**, Das Südostasien-Institut an der Humboldt-Universität zu Berlin. Zur Geschichte der Südostasienwissenschaften.
2. **Andreas Schneider** (1996), Reintegration. Untersuchungen am Beispiel laotischer Absolventendeutscher Bildungseinrichtungen.
3. **Ingrid Wessel** (1996), State and Islam in Indonesia. On the interpretation of ICMI.
4. **Nguyễn Minh Hà** (1996), Die Ergänzungsglieder im vietnamesischen Satz.
5. **Ursula Lies** (1996), Vietnamese Studies in Australia.
6. **Martin Klein** (1997), Javanismus und Herrschaft in Indonesien. Zum Zusammenhang von Kulturinterpretation und Ideologie. Vorstudien zu einer Kritik der politischen Praxis der Neuen Ordnung Indonesiens.
7. **Thomas Engelbert** (1997), Staatskapitalismus unter der Führung einer nationalistischen Partei. Zur gegenwärtigen Diskussion des Zusammenhanges zwischen ökonomischem Pragmatismus und politischer Legitimierung der Kommunistischen Partei in Vietnam.
8. **Nguyễn Minh Hà** (1997), Zur Entwicklung der vietnamesischen Sprache und Schrift.
9. **Jean-Dominique Giacometti** (1998), La Bataille de la Piastre 1918-1928. Réalités économiques et perceptions politiques dans l'Empire colonial Français.
10. **Georgia Wimhöfer** (1998), Wissenschaft und Religiosität im Werk von Y.B. Mangunwijaya.
11. **Uta Gärtner**, Myanmar verstehen: Sprachlehrbuch. (11/1&2). Glossar und Schlüssel (11/3). 2. Auflage.
12. **Nguyễn Minh Hà** (2003), Einführung in die Phonetik der vietnamesischen Sprache. 4. Auflage.
13. **Kristina Chhim** (1998), Die 2. Parlamentswahlen Kambodschas. Hoffnung oder Farce?
14. **Stefan Hell** (1998), Siam und der Völkerbund, 1920-1946.
15. **Claudia Götze-Sam** (2002), Welche grammatischen Relationen verbergen sich hinter den sog. Passivkonstruktionen im Khmer? 2. Auflage.
16. **Nguyễn Minh Hà** (1999), Vietnamesisch zum Anfassen. Konversation, Teil 1.
17. **Nguyễn Minh Hà** (2000), Vietnamesisch zum Anfassen. Konversation, Teil 2.
18. **Nguyễn Minh Hà** (2000) Vietnamesisch zum Anfassen. Konversation, Teil 3.
19. **Michael Steinmetz** (2000), Siam im Jahr 2475 (1932): Das Ende der absoluten Monarchie.
20. **Johannes Herrmann** (2000), Staat und Menschenrechte im Demokratisierungsprozess in Indonesien.
21. **Andreas Schneider** (2001), Laos im 20. Jahrhundert: Kolonie und Königreich, Befreite Zone und Volksrepublik.
22. **Heinz Schütte** (2003), Hundred Flowers in Vietnam, 1955-1957.
23. **Thomas Engelbert and Jana Raendchen (eds.)** (2003), Colloquium and Round-Table Discussion on Ethnic Minorities and Politics in Southeast Asia.
24. **Verena Beitinger** (2004), Zwietracht in der Vielfalt: Indonesiens chinesische Minderheit, das *Masalah Cina* und die Maiunruhen 1998.